



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 19-09-17694-אבן נ' אף.איקס. פיתוח תוכנה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט מאזן דאוד

המבקש

שוהם אבן

נגד

המשיבים

1.אף.איקס. פיתוח תוכנה בע"מ
2.עדי לוי קדר

פסק דין

- 1
2
3 לפניי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות בחיפה (כב' הרשמת
4 הבכירה מיכל פרבר), מיום 29.7.19 שעסק בתביעת פיצוי בהתאם להוראת סעיף 30 א'
5 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").
6
7 רקע והליכים ;
8
9 2. המבקש הגיש תביעה כנגד המשיבים בטענה כי המשיבים שלחו לו 16 הודעות מייל
10 פרסומיות עד שביום 30.6.18 פנה בבקשה להסירו מרשימת התפוצה וממועד זה לא נשלחו
11 לו דברי פרסומת.
12
13 3. ראשיתו של הקשר בין הצדדים בפניית המבקש ביום 10.6.18 אל המשיבים באמצעות אתר
14 האינטרנט של המשיבה מס 1 בבקשה לקבלת מידע בנוגע לקורס מסחר בהשקעות.
15
16 4. התובע הגיש תביעתו כאשר בפיו שתי טענות: האחת, כי לא אישר למשיבים לשלוח לו
17 מיילים שיווקיים שמטרתם לעודד רכישת מוצרים או שירותים של המבקשים, השנייה
18 שהמבקשים לא ציינו בכותרת המיילים את העובדה שמדובר בפרסום.
19
20 5. המבקשים טענו כי המבקש נרשם באתר של משיבה מס' 1 וביקש לקבל פרטים לגבי רכישת
21 קורס בתחום מסחר והשקעות והשאיר את פרטיו. לבקשתו נשלחו אליו הודעת דואר
22 אלקטרוני עם קישור והנחיות להפעלת תוכנה, המהווה חלק אינטגרלי מהקורס לגביו
23 ביקש לקבל פרטים כשבמייל זה מצוין: "בתקופה הקרובה אני אשלח לך מספר מיילים
24 עם שיעורים מיוחדים שהכנתי עבורך, יחד עם הדגמות...", כאשר בתחתית המייל הייתה



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 19-09-17694 אבן נ' אף.איקס. פיתוח תוכנה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אפשרות הסרה מרשימת התפוצה וכן אפשרות דיווח על דיוור לא מורשה באמצעות קישור
2 ייעודי, אולם המבקש לא הסיר עצמו מהרשימה.
3
- 4 .6 בית משפט קמא לאחר ששמע את הצדדים קבע כי המבקש הביע עניין בקורס המשווק על
5 ידי המשיבים ובעקבות פנייתו נשלח למבקש הודעת דואר אלקטרוני ובה סרטון קצר
6 ללימוד תכנה לניתוח טכני, כשבמסגרת הודעה זו המבקשים הודיעו למבקש כי הוא צפוי
7 לקבל הודעות נוספות הכוללים שיעורים והדגמות, כאשר בתחתית ההודעה הופיעו
8 האפשרויות "הסרה מרשימה" ו"דיווח דיוור לא מורשה", והמבקש הסיר עצמו, לאחר
9 שנשלחו אליו עוד 15 הודעות אלקטרוניות נוספות.
10
- 11 .7 בית משפט קמא בעקבות ע"א 534/17 עו"ד רונן לפיד נ' סלקום ישראל בע"מ, אשר דן
12 בפרשנות סעיף 30א(ג), המתיר לשלוח פרסום ללא הסכמת הנמען בהתקיים 4 תנאים
13 מצטברים, קבע שבנסיבות העניין מאחר ונמסרה למבקש הודעה ביום שלמחרת פנייתו,
14 תוך ציון אפשרות ההסרה, התקיימו תנאי סעיף 30א(ג) ביחס ל-15 ההודעות שלאחר
15 ההודעה הראשונה שנשלח למבקש וזאת בשל קיומה של אפשרות הסרה, אפשרות שלא
16 נוצלה על ידי המבקש, כפי שקבע בית משפט קמא.
17
- 18 .8 עוד קבע בית משפט קמא שהתנאי הקבוע בסעיף 30א(ג) (3) ביחס לדמיון בין המוצר שבו
19 התעניין המבקש לבין המוצר אשר המשיבים שלחו פרסומת אודותיו, קבע בית משפט קמא
20 שתנאי זה מתקיים וזאת לאחר עיון בהודעות שנשלחו למבקש והעוסקים בהשקעות בשוק
21 ההון ובתוכנה לניתוח טכני אשר דורש דמיון ולא זהות.
22
- 23 .9 בית משפט קמא הוסיף וציין כי כל התנאים הקבועים בסעיף 30א(ג) מתקיימים באשר
24 להודעות שנשלחו למבקש לאחר ההודעה מיום 11.6.18, אשר הודיע על כוונת המבקשים
25 לשלוח פרסומים הרי המבקשים היו רשאים לשגר למבקש את המיילים העומדים בבסיס
26 תביעתו למעט המייל מיום 11.6.18.
27
- 28 .10 בית משפט קמא קיבל את התביעה בחלקה רק ביחס להודעה הראשונה מיום 11.6.18 אשר
29 אינה חוסה תחת החריג הקבוע בסעיף 30 א (ג) לחוק ופסק לתובע פיצוי בגין אותה הודעה
30 בלבד בסך 350 ₪ בתוספת הוצאות של 250 ₪ ודחה את תביעת התובע ביחס ליתר ההודעות
31 שנשלחו.
32
- 33 .11 המבקש לא רווה נחת מפסק דינו של בית משפט קמא והגיש את בקשת רשות הערעור
34 שבפניי.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 19-09-17694-09 אבן נ' אף.איק.ס. פיתוח תוכנה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 12. המבקש טוען בבקשתו, שבית משפט קמא טענה טעות גלויה ובולטת אשר מחייבת את
- 3 התערבות בית משפט זה בפסק דינו של בית משפט קמא.
- 4
- 5 13. המבקש מבהיר ומציין כי טענותיו של המערער בפני בית משפט קמא לפיה המשיבים שלחו
- 6 את דברי הפרסומות ללא אישור וללא הסכמה מפורשת בהתאם להוראות החוק וכי כל
- 7 המיילים שנשלחו למבקש לא צוין בהם בניגוד להוראת סעיף 30א(ה)(1) בכותרת ההודעות
- 8 שמדובר בפרסומות.
- 9
- 10 14. המערער סבור כי בית משפט קמא טעה כאשר לא פסק לתובע פיצוי בגין יתר ההודעות
- 11 האלקטרוניות שנשלחו לו, והתעלם מיישום הוראת סעיף 30א(ה)(1), על כך שהמבקשים
- 12 הפרו את הוראות החוק ולא ציינו המילה "פרסומות" בכותרת ההודעה שנשלחה וזאת
- 13 בניגוד להוראות הדין.
- 14
- 15 15. המבקש הוסיף וציין שבית משפט קמא כלל לא התייחס לטענה הזו ודן אך ורק בקיומו של
- 16 החרג כמפורט בסעיף 30א(ג) להוראות החוק.
- 17
- 18 16. עוד מלין המבקש שבית משפט קמא שגה עת שקבע כי התקיימו תנאי החרג הקבוע בסעיף
- 19 30 א(ג)(1) להוראות החוק ביחס ליתר ההודעות שנשלחו מעבר להודעה הראשונה, וזאת
- 20 בניגוד לפסק הדין בע"א 534/17 לפיד נ' סלקום ישראל בע"מ. עיקר הטענה שההודעה
- 21 בהתאם להוראת סעיף 30א(ג)(1) דורש בו זמניות בין מסירת הפרטים לבין הודעת המפרסם
- 22 כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו והדבר לא בוצע.
- 23
- 24 17. המשיבה מתנגדת לבקשת רשות הערעור וטוענת כי לא מתקיימים התנאים המחמירים
- 25 למתן רשות ערעור על פסיקת בית משפט לתביעות קטנות וכי בתיק זה אין כל עניין משפטי
- 26 מיוחד ואין מקום לתת את הרשות המבוקשת.
- 27
- 28 18. עוד הוסיפו המשיבים כי המבקש הוא תובע סדרתי שמעסיק ללא הרף את בתי המשפט
- 29 במחוזות שונות ובערכאות שונות בתביעות סתם וכי אין מקום לעודד תובעים סדרתיים
- 30 כגון המבקש.
- 31
- 32 19. המשיבים טוענים כי הסכום שנפסק אין בו מקום להתערב בו שעה שאין חובה לפסוק את
- 33 הסכום המרבי הקבוע בחוק וכל מקרה יש לבחון על פי נסיבותיו ובית משפט קמא החליט
- 34 בצדק, לפסוק פיצוי בסך 350 ₪ בלבד ואין עילה להתערב בסכום זה.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 19-09-17694-09 אבן נ' אף.איקס. פיתוח תוכנה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

20. המשיבים מציינים שבית משפט קמא היה מודע בקשר לטענות המבקש ביחס למילה פרסומת, ואף ציין זאת בסעיף 1 סיפא לפסק הדין ולמרות מודעות לטענה זו, בית משפט קמא בחר שלא לפסוק פיצוי כספי נפרד בעניין זה. אין בכך שום דבר חריג ובית משפט קמא היה מוסמך לעשות זאת במסגרת שיקול דעתו.

21. וגם אם נניח, לטובת המבקש שהפיצוי שנפסק על ידי בית משפט קמא לא מתייחס למילה פרסומת, אין בכך כל פסול, יש לבית משפט שיקול דעת שלא לפסוק פיצוי כלל, ואין מדובר בטעות מהותית המצדיקה התערבות של ערכאת הערעור.

22. בשולי התשובה מטעם המשיבים מציינים, חרף אי הגשת ערעור מטעמם ו/או בקשת רשות ערעור מטעמם כי נפלו בפסק הדין שתי טעויות לטובת המבקש, האחת – שהמייילים שנשלחו למבקש כלל אינם פרסומות ודי בכך לדחות את התביעה לחלוטין, וכי מדובר במסירת מידע כפי שנרשם ברע"א 1154/18 **בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ' זינגר**. והטעות הנוספת – לא הייתה עילה למבקש כלפי המשיבים מאחר והוא ביקש לקבל פרטים אודות הקורס, וכל תוכן ההודעות שנשלחו אליו מתייחסים לקורס שהמשיבים משווקים ובשל כך אין עילת תביעה.

דיון והכרעה:

23. לאחר שעיינתי בבקשת רשות הערעור ובתגובה לה על נספחיהן ולאחר שבחנתי את טענות הצדדים, אני מחליט בזאת לדון בבקשה, כאילו ניתנה רשות והוגש ערעור על פי הרשות, בהתאם לסמכותי מכוח תקנה 410 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "תקנות סדר הדין האזרחי"). לגוף העניין, אני סבור, כי דין הערעור להתקבל, וזאת מן הנימוקים שיפורטו להלן.

24. בית משפט קמא לא דן בטענת המבקש לפיה ההודעות שנשלחו אליו, הפרו הוראת סעיף 30א(ה)(1)א(א) לחוק התקשורת המחייב את המפרסם בציון העובדה שהמסר מהווה דבר פרסומת:

"(ה) (1) מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיף זה יציין בו את הפרטים האלה באופן בולט וברור, שאין בו כדי להטעות:

(א) היותו דבר פרסומת; המילה "פרסומת" תופיע בתחילת דבר הפרסומת,

ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות הודעה אלקטרונית - בכותרת ההודעה;"





בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 19-09-17694-09 אבן נ' אף.איקס. פיתוח תוכנה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 25. הוראות סעיף 30א(ה) נועדה לאפשר לנמען למסור את סירובו לקבלת הפרסום, ולמנוע,
3 בעיקר, הטעייה של הנמען כי אין מדובר בפרסומת, ראו ת"א (תל אביב) 1586/09 **איילת**
4 **חיות ואח' נ' טל רם מסרים מידיים בע"מ** (מיום 5.4.2011).
- 5
- 6 26. בית משפט קמא לא דן כלל ועיקר בעילה העצמאית והנוספת הקיימת בהוראת סעיף 30א'
7 (ה) להוראות החוק שעה שהוראת סעיף 30 א(ט) קובעת: "**הפרת הוראות סעיף זה היא**
8 **עוולה אזרחית והוראות פקודת הנזיקין [נוסח חדש] יחולו עליה בכפוף להוראות סעיף**
9 **זה**".
- 10
- 11 27. הוראת סעיף 30א' מלמדת כי ההוראה של סעיף 30א'(ה) הכוללת חובה מצד המפרסם
12 להכללת המילה פרסומת בכותרת ההודעה, היא בגדר עוולה אזרחית עצמאית שניתן
13 לפסוק בגינה פיצוי ללא הוכחת נזק בהתאם להוראת סעיף 30 א(ג) להוראות החוק.
- 14
- 15 28. ההוראה נועדה למנוע הטעיית הנמען שמדובר בהודעה שאינה למטרה שיווקית או
16 פרסומית ואין חולק כי הנמען יכול מבחינה טכנית, לסנן הודעת דואר אלקטרוני אשר
17 תוכנה שיווקי. מדובר בהוראה חשובה שנועדה למנוע הטעיית הנמען, והפרתה יוצרת עילה
18 עצמאית נפרדת, שבית משפט קמא לא דן בה (ראו: רת"ק 16-08-19317-08 שאושר בעליון רעא
19 1231/17 **ישי רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ**).
- 20
- 21 29. מעיון ב-15 הודעות מייל הנוספות עולה בצורה ברורה כי המבקשים הפרו את הוראת סעיף
22 30 א(ה)(1)א) ולא ציינו בכותרת ההודעה שמדובר בפרסומת ובשל כך קיימת עילה
23 המחייבת פסיקת פיצוי בגין 15 ההודעות הנוספות.
- 24
- 25 30. אין ממש בטענת המשיבים כי לא מדובר בתוכן פרסומי. סעיף 30א(א)(1) לחוק מגדיר דבר
26 פרסומת כ: "**מסר המופץ באופן מסחרי שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד**
27 **הוצאה כספית בדרך אחרת**", ההודעות נועדו כדי לעודד את המבקש לרכוש את המוצר
28 ואין בהם כל תוכן שירותי.
- 29
- 30 31. ברור שמטרת ההודעות שנשלחו הוא פרסומי כך עולה מתוכן ההודעות, כך קבע בית משפט
31 קמא ואין מקום להתערב בקביעתו זו, ואין בהודעות אלו היבט שירותי הן על פי תוכן והן
32 בשל העובדה שהמבקש טרם רכש מוצר ממוצרי המשיבים וההודעות נועדו לקדם ולעודד
33 את רכישת המוצר (ראו: ברע"א 1154/18 **בזק נ' רן זינגר**).
- 34





בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 19-09-17694 אבן נ' אף.איק.ס. פיתוח תוכנה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 על כן אני מקבל את הערעור ביחס ל- 15 הודעות נוספות שנשלחו על ידי המשיבים ומחייב
2 את המשיבים לשלם בגין כל הודעה, את הסכום שנפסק על ידו ביחס להודעה הראשונה,
3 דהיינו סך של 350 ₪ בגין כל הודעה שהפרה את הוראת סעיף 30א(ה)(1)(א) להוראות החוק.
4 על כן, החיוב הכספי הינו בגין כל 16 ההודעות שנשלחו אל המבקש וכל הודעה, כפי שפסק
5 בית משפט קמא, מחייבת פיצוי של 350 ₪, כך שהפיצוי הכולל יהיה בסך 5,600 ₪ בתוספת
6 הוצאות משפט בסך 1,500 ₪.
7

8 החיובים בפסק דין זה מחליפים את החיובים המפורטים בפסק דינו של בית משפט
9 קמא.

10
11 הסכום ישולם תוך 30 יום מהיום.

12
13 33. העירבון שהופקד על ידי המבקש יוחזר אליו.
14

15
16 ניתן היום, י"ב חשוון תש"פ, 10 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.
17

18
19
20
21


נאמן דאוד, שופט

