



בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 19-01-21460 עזרא נ' הוט מובייל בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד הרשמת הבכירה אביגיל ון-קרפלד

תובע יוגב עזרא

נגד

נתבעת הוט מובייל בע"מ

החלטה

- 1 לפני מונחת תביעה כספית נזיקית בגין עוולות לפי חוק הגנת הפרטיות ובכלל זאת הטרדה ושימוש
- 2 שלא כדין במאגרי מידע, ולחילופין בגין רשלנות והפרת חובה חקוקה, אחריות שילוחית למעשי
- 3 משווקים חיצוניים, הטרדה באמצעות מתן בזק בניגוד לחוק התקשרות (בזק ושירותים) והפרת חוק
- 4 הגנת הצרכן. כן נטען, שהנתבעת נוהגת בחוסר תום לב לקראת כריתתו של חוזה בניגוד לסעיף 12
- 5 לחוק החוזים.
- 6 הסעדים שנתבקשו, פיצוי לפי סעיף 29א(ב)(1) לחוק הגנת הפרטיות בסכום של 50,000 ₪ ללא הוכחת
- 7 נזק בתוספת הצמדה למדד בסך כ- 61,000 ש"ח, אגרה, הוצאות ושכ"ט עו"ד ומע"מ, וכן צו עשה לפי
- 8 סעיף 17(ה) לחוק שיורה לנתבעת לחדול מן הפגיעה בפרטיותו של התובע והסרת פרטיו מכלל מאגרי
- 9 הנתבעת ומאגרי ספקיה. לחילופין, לפסוק פיצוי לפי פקודת הנזיקין, חוק הגנת הצרכן או לפי חוק
- 10 התקשורת בגין נזק ממוני ונזק שאינו ממוני (סעיפים 35, 38, 42 לכתב התביעה).
- 11 לטענת התובע, בניגוד להוראות חוק הגנת הפרטיות, נציגי הנתבעת שהתקשרו לא הציגו בפניו את
- 12 זהותם האמיתית, את מספר המאגר הרשום שממנו הם ביצעו את השיחות, לא מסרו כתובת פיסית
- 13 אליה היה צריך לשלוח בקשת הסרה. נטען, שהנציגים לא ציינו בפני התובע שהוא זכאי לבקש גריעתו
- 14 מהמאגר ובחלק מהשיחות התנו את גריעתו בקבלת פרטים אישיים נוספים בניגוד לחוק הגנת
- 15 הפרטיות ואף הודיעו כי לא יגרעו את התובע מהמאגר.
- 16 התובע מבקש סעד בגין 51 שיחות שיווקיות ומבקש לראות בשיחות מקשה אחת – מסה אחת - ולא
- 17 באופן של קיומה של עילת תביעה נפרדת לכל שיחה ושיחה. לכן לדבריו, טענה להתיישנותן של חלק
- 18 מהשיחות דינה להדחות על הסף. לדבריו, מדובר על עילת תביעה נמשכת אחת בגין עילה אחת של
- 19 פגיעה בפרטיות (סעיף 11 בכתב התביעה).



בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 19-01-21460 עזרא נ' הוט מובייל בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 עמדת הנתבעת היא, שמדובר בתביעת סרק מובהקת וקנטרנית, שתכליתה הוצאת כספים מהנתבעת
2 תוך שימוש לרעה בהליכי משפט. מדובר בשיחות מכירה בעלות תוכן שיווקי שקיבל התובע על פני
3 תקופה של למעלה מ-3 שנים ממשווקים חיצוניים, שעימם הנתבעת קשורה בהסכמים, ובגינם מבוקש
4 פיצוי מנופח ומופרז של 50,000 ₪ כשלא לא מוכח שהשיחות התבצעו מטעמה של הנתבעת.
- 5 לטענת הנתבעת, הסעד הכספי המבוקש הוא מתוקף חוק הגנת הפרטיות. גם אם יונח היפוטטי
6 שנגרמה פגיעה כלשהיא לפרטיות התובע, הרי שתקופת ההתיישנות לפי חוק הגנת הפרטיות היא
7 שנתיים בלבד ועל כן מנוע התובע מלתבוע בגין שיחות שהתקיימו לפני יום 9.1.17. כן נטען, שבגין
8 עילות התביעה הנוספות לא נתבקש כל סעד (סעיפים 6 ו-60 בכתב ההגנה). עוד נטען, שלא הוכחה
9 קיומה של תשתית עובדתית ומשפטית לתביעה, עילה, חבות וקיומו של נזק ממוני ונזק לא ממוני ויש
10 לסלק את התביעה על הסף (סעיפים 6 ו-9 לכתב ההגנה).
- 11 לטענת הנתבעת עומדת לה הגנה מכוח סעיף 15 לפקודת הנזיקין שכן מדובר במשווקים חיצוניים
12 המצויים תחת פיקוח והמחוייבים לעמוד בתנאים הכתובים בהסכם ההתקשרות ובנספחיו. הנתבעת
13 מפעילה פעילות פיקוח ובקרה על פעילותם ואינה מאשררת ומרשה כל מעשה שלהם והחריגים לסעיף
14 15 כלל אינם חלים במקרה דנן, מה גם שמדובר במשווקים חיצוניים מקצועיים המספקים שירות לכל
15 החברות האחרות בישראל. עמדת הנתבעת היא שלא התרשלה בבחירת המשווקים החיצוניים ואין
16 גם שליחות בו שלוח הפועל בלא הרשאה מפורשת של השולח.
- 17 לטענת הנתבעת, גם אם יתקבלו כל טענות התובע, המוכחות, לא יעלה על הדעת שיזכה לסעד בסכום
18 של 50,000 ₪. מדובר בסעד מרחיק לכת שאין לו כל תקדים במשפט הישראלי, בפרט שהתובע פנה
19 לראשונה להסרת פרטיו לאחר כשלוש שנים מהמועד בו קיבל את השיחה הראשונה.
- 20 הנתבעת לא הפרה את הוראות חוק הגנת הפרטיות על פי הכללים שנקבעו בפסיקה, ולנתבעת עומדות
21 ההגנות הקבועות בחוק זה (סעיפים 43 ואיך בכתב ההגנה) ובאופן דומה נטען שלא הפרה את חוק
22 התקשורת שנועד להסדיר תופעה פלילית חמורה של פגיעה באחר באמצעות מכשיר הטלפון. נטען
23 בנוסף להעדר עילה לפי פקודת הנזיקין ולפי חוק הגנת הצרכן וגם להעדר עילה במסגרת מו"מ.
- 24 בכתב התשובה שב וטען התובע לעניין ההתיישנות את שטען בכתב התביעה והבהיר שכיוון שמדובר
25 בעילת תביעה אחת נמשכת בגין פגיעה בפרטיות אין התיישנות (סעיף 22-23 בכתב התשובה).
- 26 ביום 9.9.19 התקיים דיון שבו ביהמ"ש שיקף לצדדים את הקשיים בכתבי הטענות. ביהמ"ש הציע
27 לצדדים לצאת החוצה ולבוא בדברים וכך נעשה. משלא באו הצדדים לידי הסכמה לסיום התיק הודיעו
28 על הסכמה להצעת ביהמ"ש שכל צד יסכם בעמוד אחד ברווח וחצי בסוגיית ההתיישנות ולאחר מכן
29 תינתן החלטה (ע' 1 ש' 16 ושי' 25-26). ניתנה החלטה לפיה שני הצדדים יגישו במקביל השלמת טיעון
30 לעניין ההתיישנות שלא יעלה על עמוד אחד ברווח רגיל ובפונט רגיל.



בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 19-01-21460 עזרא נ' הוט מובייל בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 השלמת טיעון משמעותה כשמה – השלמה. אין מדובר בהזדמנות להעלות טענות חדשות שלא עלו
2 בכתב התשובה או כנטען על ידי התובע, מיצוי הדיון עד תום (סעיף 2 בתגובה מיום 1.11.19). ויודגש,
3 שהנתבעת טענה בכתב ההגנה שהתובע לא צרף ולו אסמכתא אחת התומכת בטענתו בדבר היות
4 השיחות מקימות עילת תביעה אחת (סעיף 62 בכתב ההגנה) וזה הרקע להחלטה מיום 9.9.19. לכן
5 צודקת הנתבעת בטענתה שהשלמת הטיעון היא לנטען במסגרת כתבי הטענות.

דיון והכרעה

6 טענת התובע היא, שאין התיישנות על כל השיחות לפי חוק הגנת הפרטיות שכן מדובר בעוולה נמשכת
7 לפי סעיף 189(1) לפקודת הנזיקין, וכל השיחות מהוות הטרדה אחת, עילה אחת. לאחר שעיינתי בסוגיה
8 אני סבורה שמדובר בשיחות בודדות הניתנות להפרדה, ושכל אחת פותחת מרוץ התיישנות חדש ואינה
9 משפיעה על מרוץ ההתיישנות של יתר השיחות. כל שיחה היא עילה נפרדת שניתן לתבוע בגינה. לא
10 צוינו בכתב התביעה מועדי השיחות כך שלא הוכחה טענת החזרתיות והרציפות. גם אם תאמר שעל
11 גבי כל תמלול צוין מועד השיחה אין בכך כדי להועיל לעניין הרציפות שכן להתרשמות ביהמ"ש ישנם
12 פערים של ימים ויותר בין שיחה לשיחה. לפיכך, אין מדובר בעילה נמשכת והולכת כמשמעותה בסעיף
13 189(1) לפקודת הנזיקין כטענת התובע. אין מדובר במקרה שבו כל העילות הבודדות אינן ניתנות
14 להפרדה והן מצורפות יחדיו לעילה מתארכת אחד שיש לה התחלה וסוף: ראו חבקי התיישנות ע'
15 303.

17 בפסק דין שדמות דבורה הנ"ל יש הפניה לפרסום של ישראל גלעד **התיישנות בניזיקין - הצעה לשינוי**
18 **החוק (חלק ראשון) (81)**, בעמ' 99-100, לשם הבחנה בין "תביעה מתחדשת", שנגרמת כאשר מעשה
19 העוולה מקים "עילות קטנות" החוזרות על עצמן ברציפות, לבין "עילה מתארכת", הנגרמת כאשר
20 מעשה מתמשך אחד גורם לנזק אחד. הנתבעת מפנה גם לספר טל חבקי, התיישנות (2014), בעמ' 303,
21 הגורס כי ניתן לראות אוסף של עילות החוזרות על עצמן לפחות מדי יום כעילה נמשכת. מאחר
22 שבמקרה דנן החזרה אינה יומיומית, והשיחות נמשכו ברובן פחות מדקה, הנתבעת טוענת, שלא מדובר
23 בעוולה נמשכת. הנתבעת הפנתה גם לת"א (מרכז) 2030-08-07 **שושנה (רוזה) גזונדהייט נ' הבנק**
24 **הבינלאומי הראשון בע"מ (11.03.2019)**, פסקאות 123-124, אשר גורס בפסקה 123 כי: "עוולה
25 "מתמשכת" יכולה להיות מורכבת מאוסף של עילות בודדות שחוזרות על עצמן כל יום ואינן ניתנות
26 להפרדה – ואולם אין היא כוללת עוולה "מתחדשת", שבה רואים בכל מעשה או מחדל כעילה חדשה".
27 פסק דין נוסף שהנתבעת אזכרה הוא ע"א 590/67 **לאה קלינמן נ' ד"ר מירון חרושת כימית בע"מ, ו-3**
28 **אח'**, כב (2) 929. בפסק דין זה, שעסק בתביעת נזיקין של עובדת במפעל חרושת שנחשפה לחומרים
29 כימיים, בית המשפט העליון קבע, כי מעשה או מחדל שגורם לנזק באופן יומיומי, נולדת עילה חדשה
30 מדי יום. אולם אם הנזק לא ניתן לחלוקה, התובעת תקבל פיצוי על כולו, אף אם תחילתו הייתה לפני
31 תקופת ההתיישנות.





בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 19-01-21460 עזרא נ' הוט מובייל בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 התובע הפנה לע"א (מחוזי ת"א) 44711-11-17 **סביר נ' בר נוי** (22.6.15). יש לאבחן ממקרה זה ולו בשל
2 העובדה ששם נקבע כי העוולה של פרסום בגוגל (אינטרנט) מתחדשת בכל יום ויום. כמו כן, הפרסום
3 באינטרנט להבדיל משיחות שיווקיות אינו נפסק. על פסק דין זה הוגשה בקשת רשות ערעור: רע"א
4 4673/15 **שאול בר נוי נ' עמי סביר, עו"ד** (08.03.2016) שאמנם נדחתה, אך בהחלטה הדוחה אותה
5 הקביעה בפסק הדין במחוזי לגבי ההתיישנות התייתרה וניתנה לגביה אזהרה. שם, בהחלטה בבית
6 המשפט העליון (בפסקה 8, ור' גם את ההפניה שם לאלעד פלד **מניין תקופת ההתיישנות בתביעות**
7 **בגין עוולות מקוונות** חוקים ד 57 (2012)) הייתה התייחסות לאופי ונפקות החיפוש בגוגל – האם יש
8 לראותו רק כעיון מחודש בפרסום קודם, ואז תקופת ההתיישנות תחל ביום ההעלאה הראשונית, או
9 שיש לראותו כיוצר את הפרסום ומשכלל את העוולה, ואז תקופת ההתיישנות מתחילה להיספר עם
10 כל חיפוש כאמור. אולם על-פי כל אחת משתי האפשרויות לעיל, תקופת ההתיישנות על הפרסום
11 הראשון אינה מתחילה להיספר ביום החיפוש האחרון בגוגל, ולכן היקש מפרשה זו אינו מועיל לתובע.
12 התובע הפנה גם לרת"ק (י-ם) 31757-03-17 **אופיר כהן נ' מכבי שירותי בריאות** (06.06.2017), פסקה
13 14, שם, בהתייחס לשיחת טלפון בת 11 שניות, נאמר כי כאשר התבצעה שיחת טלפון אחת או שתיים,
14 קשה לטעון כי מדובר בנזק שמזכה בפיצוי מכוח חוק הגנת הפרטיות. התובע טוען, כי אם יש להתייחס
15 לכל שיחה בנפרד ייווצר מצב אבסורדי לפיו, על אף שיחה לא יהיה ניתן לתבוע. אינני מקבלת טענה
16 זו, מאחר שמשקפי ההתיישנות אינם זהים למשקפי הנזק. ייתכן כי הנזק התגבש בשיחות אחרונות
17 ואילו על שיחות מוקדמות תחול ההתיישנות.
18 טענת הנתבעת, שהסעד הכספי המבוקש הוא מתוקף חוק הגנת הפרטיות שמכוחו חלה תקופת
19 ההתיישנות של שנתיים בלבד אמנם נכונה, אך אין בכך כדי למנוע מהתובע לתבוע מכוח עילות אחרות
20 כפי שתבע, שלא התיישנו. כל שניתן לקבוע הוא כי בגין שיחות שהתקיימו לפני יום 9.1.17 לא יוכל
21 התובע לקבל סעד מכח חוק הגנת הפרטיות. אני דוחה את הטענה שמעבר לחוק הגנת הפרטיות לא
22 נתבקש כל סעד (סעיף 6 בכתב ההגנה). ביהמ"ש אינו שולל שייתכן שלא נתבקש סעד בגין כל עילת
23 תביעה שבכתב התביעה, אך וודאי אין לומר שלא נתבקש כל סעד בגין כל עילות התביעה הנוספות
24 (סעיפים 35, 38 ו-42 בכתב התביעה). כמו כן, אין מקום לסלק את התביעה על הסף כטענת הנתבעת,
25 שכן גם לשיטת הנתבעת 13 שיחות לא התיישנות בעילה של חוק הגנת הפרטיות (סעיף 60 לכתב ההגנה)
26 שאלת הוכחת קיומה של תשתית עובדתית ומשפטית לתביעה, עילה וחבות וקימו של נזק ממוני ונזק
27 לא ממוני הן סוגיות שיתבררו בהוכחות, ככל שהתיק יגיע לשלב זה, ואין מקום לסלק על הסף כבקשת
28 הנתבעת.
29 התובע טוען לתכולת סעיף 7 לחוק ההתיישנות שהנתבעת או מי מטעמה הטעו את התובע בכך שלא
30 גילו לו ביודעין מי הם המטרידים אשר נטפלים אליו וניצלו את מצוקתו. התובע טוען גם לתכולת סעיף
31 8 לחוק ההתיישנות – התיישנות שלא מדעת – שמהתובע נעלמו העובדות המהוות את עילת התביעה





בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 19-01-21460 עזרא נ' הוט מובייל בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 והוא לא יכול למנוען בזהירות סבירה ולכן תקופת ההתיישנות צריכה להתחיל מתי שהתובע יגלה את
2 אותן עובדות. בהתאם טוען התובע, שנעלמו ממנו עובדות רבות שאינן תלויות בו כגון, מי הם
3 המעוולים האמיתיים ושעד היום אינו יודע מי עומד מאחורי אותן שיחות. כאמור לעיל, מדובר בטענות
4 שלא עלו בהזדמנות הראשונה, דהיינו, בכתב התביעה במסגרת סעיף 11 ולכל הפחות בכתב התשובה.
5 בהעדר הסכמה לשינוי החזית דין הטענות החדשות להדחות ובפרט שכתב התשובה מחזיק לא פחות
6 מ-18 עמודי תשובה והטענות היו יכולות להיות מועלות במסגרתו: ראה ע"א 5017/92 **מרכז הארגזים**
7 **בע"מ (בפירוק ובכינוס) נ' עוזר פ"ד נא(2) 211, 200.**
- 8 גם לגופן דין הטענות להדחות לאור התמלילים שלגביהם באה הסכמה לתוכן (ע' 2 ש' 2). מהתמלילים
9 עולה, שלמעט אולי שיחה אחת מיום 12.11.19, היה ברור לתובע מי הם המתקשרים ומהיכן. לא
10 התרשמתי שקיים אי גילוי ביוזעין של עובדה המהווה את עילת התובענה שמנעה את הגשתה כאמור
11 בסעיף 7 לחוק ההתיישנות. גם לא שוכנעתי שמתמלאים התנאים לתכולתו של סעיף 8 לחוק
12 ההתיישנות. זאת ועוד, התובע הגיש את תביעתו ביום 9.1.19 ולהתרשמותי יכול היה לעשות כן ללא
13 קושי גם שנתיים מוקדם יותר ומכל מקום לא שוכנעתי אחרת.
- 14 טענת התובע שמירץ ההתיישנות מושהה עד אשר הנתבעת תמסור לו מי המשווקים שהתקשרו אליו
15 (או שמידע זה יגיע אליו) נדחית. בהליך דנן התובע לא תבע את המשווקים אלא את הנתבעת ולא ביקש
16 פרטים לגבי המשווקים כדי לצרפם כצד נחוץ להליך וכאמור, המידע על המעורבות של הנתבעת הגיע
17 אליו במועדן של שיחות הטלפון, שכן הטלפנים מסרו לו מידע זה במהלכן.
- 18 לטענת התובע, יש לתת משקל לכך שעל שולחן הכנסת מונחת הצעת חוק שנועדה להאריך את תקופת
19 ההתיישנות ויש לצמצם בחשיבות טענת ההתיישנות. דין הטענות להדחות בהיותן בבחינת הרחבת
20 חזית. גם לגופן דינן להדחות. אין ללמוד על רצון המחוקק מעצם העובדה שקיימת הצעת חוק פרטית,
21 להבדיל ממשלתית, שטרם נחקקה וכאשר בעבר עלו קולות הפוכים לקיצור תקופת ההתיישנות
22 בנוזיקין לתקופה שהיא קרובה יותר לזו של חוק הגנת הפרטיות. גם לא שוכנעתי שיש לצמצם את
23 חשיבות טענת ההתיישנות.
- 24 דין הטענות החדשות להמחק מה גם שהתובע עצמו סבר שגם ללא הסעיפים שבמחלוקת ניתן לקבוע
25 שלא חלה ההתיישנות. אם יטען שאין מקום למחוק את הטענות, דינן להדחות לגופן כמפורט לעיל.
- 26 טענות התובע הביאו להתארכות ההליך כאשר דובר ביום 9.9.19 על הגשת טיעון משלים בכתב של
27 עמוד אחד מכל צד. בגין דחיית טענת התובע לקיומה של עילת תביעה נמשכת אחת, והוספת טיעונים
28 מעבר לנטען בכתבי הטענות בניגוד לפסיקה ובניגוד לרוח הדיון מיום 9.9.19 ישלם התובע לנתבעת
29 ללא קשר לתוצאות ההליך, הוצאות בסכום של 1,500 ₪.





בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 19-01-21460 עזרא נ' הוט מובייל בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 לצורך הכנת החלטה זו ביהמ"ש עבר על התיק כולו, הראיות וכל טענות הצדדים. ביהמ"ש מציע, מבלי
2 שיש בדבר לקבוע דעה בתיק, שהצדדים ישקלו להסמיך אותו לפסוק במחלוקת לפי סעיף 79א' עם או
3 בלי רצפה ותקרה. הצדדים יבואו בדברים ישירות והודעה תוגש בתוך 10 ימים. בהעדר הודעה יקבע
4 התיק להוכחות בהתאם ליומן.

5 לעיון בתום 10 ימים מהיום.

6 המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים.

7
8 ניתנה היום, ל' חשוון תש"פ, 28 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.

9
10
11
12


אביגיל ון-קרפלד, רשמת בכירה

