



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

06 דצמבר 2019

ת"ק 19-09-58079 לרר נ' סלקום ישראל בע"מ

ת"ק 19-09-60986 לרר נ' סלקום ישראל בע"מ

בפני כב' הרשמת הבכירה זהבית חמו

עמנואל לרר

התובע

נגד

סלקום ישראל בע"מ

הנתבעת

פסק דין

- 1 לפניי שתי תביעות כספיות שהוגשו בהליך של תביעות קטנות, שעניינן משלוח הודעות פרסומת בניגוד
2 לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").
3
- 4 2. אין מחלוקת שהתובע הוא לקוח של הנתבעת החל מיום 10.1.19.
5
- 6 3. לטענת התובע, הוא ציין במפורש בפני הנתבעת בעת תחילת ההתקשרות עמה שהוא אינו מעוניין לקבל
7 דברי פרסומת מבלי שייתן את הסכמתו המפורשת לכך, שלא ניתנה לנתבעת. חרף האמור, בתקופה
8 שתחילה בחודש ינואר 2019 וסופה בחודש ספטמבר 2019 קיבל התובע מהנתבעת 50 הודעות פרסומת
9 שנשלחו לכתובת הדואר האלקטרוני שלו. התובע טוען שהוא ניסה להשתמש במנגנון ההסרה שצורף
10 להודעות הפרסומת כ-4 פעמים, ללא הצלחה. כן נטען שלא ניתן היה להשיב להודעות ששלחה
11 הנתבעת, וכי ההודעות שקיבל מהנתבעת יצרו מטרד.
12
- 13 בכתב התביעה בתיק 19-09-58079 שהוגש ביום 24.9.19 לבית משפט לתביעות קטנות בראשון-לציון
14 עותר התובע לקבלת סכום כספי בסך 33,000 ₪ בגין 33 הודעות שנשלחו אליו בין החודשים ינואר-
15 יוני 2019.
16
- 17 בכתב התביעה בתיק 19-09-60986 שהוגש ביום 25.9.19 לבית משפט לתביעות קטנות ברמלה עותר
18 התובע לקבלת סכום כספי בסך 20,000 ₪ בגין 20 הודעות שנשלחו אליו בין החודשים יולי- ספטמבר
19 2019 (וכן הודעה אחת מיום 9 באפריל 2019).
20
- 21 4. הנתבעת הפנתה לסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת שלפיו מאחר שהתובע התקשר עם הנתבעת בעסקה,
22 ומאחר שהנתבעת יידעה אותו אודות שליחת המסרים השיווקיים והאפשרות לחסימתם, לא הייתה
23 כל מניעה לשליחת ההודעות וזאת אף ללא קבלת הסכמתו המפורשת לכך. עוד לטענת הנתבעת, עם
24 כריתת ההסכם, נשלח לתובע הסכם ההתקשרות עם הנתבעת לכתובת הדואר האלקטרוני שלו. לא
25 רק שבמעמד זה התובע לא העלה כל בקשה לחסום את כתובת הדואר האלקטרוני שלו מקבלת



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

06 דצמבר 2019

ת"ק 19-09-58079 לרר נ' סלקום ישראל בע"מ

ת"ק 19-09-60986 לרר נ' סלקום ישראל בע"מ

1 מסרים שיווקיים, אלא שהנתבעת עדכנה אותו שהיא תהא רשאית לשלוח אליו מסרים שיווקיים,
2 כאמור בעמ' 9 להסכם ההתקשרות שכותרתו "כתב הסכמה", וכי הוא רשאי להודיע על סירובו
3 לקבלם בכל עת.

4
5 במהלך החודשים מושא התובענה לא שלח התובע בקשה להסרתו מרשימת הדיוור של הנתבעת, וזאת
6 למעט בקשה אחת מיום 21.4.19. בשל טעות אנוש של נציג הנתבעת, הליך ההסרה לא הושלם במועד
7 זה, אלא רק בחודש ספטמבר 2019.

8
9 כן טוענת הנתבעת שהתובע "אגר" באופן מכוון 50 הודעות, שבגינן הגיש שתי תובענות נפרדות בסך
10 כולל של 53,000 ₪.

11
12 5. ביום 19.2.19 קיימתי דיון בתביעה בנוכחות התובע והגב' ביאנה לוי, נציגת החברה. בדיון שמעתי את
13 טיעוני הצדדים, שחזרו על טענותיהם בכתבי הטענות והשיבו לשאלות בית המשפט.

14
15 6. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות על נספחיהם, ולאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ושקלתי טענותיהם,
16 סבורני שהתובע עמד בנטל ההוכחה ומשכך אני מורה על קבלת התביעה. להלן יפורטו הטעמים
17 שהביאוני למסקנה זו.

18
19 7. לאור הוראות סעיף 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז-1976, פסק דיני ינומק
20 בתמציתיות, תוך התייחסות אך ורק לטענות ולראיות שמצאתי כי הן דרושות להכרעה.

21
22 8. סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת מורה כי:

23 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה
24 אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב,
25 לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; חיוג לנמען באמצעות מערכת חיוג אוטומטי
26 בלא הסכמת הנמען כאמור ייחשב הפרה של הוראות סעיף זה, גם אם החיוג הופסק בטרם
27 נענתה השיחה ובחיוג של הנמען למספר שממנו בוצע החיוג מושמע לו דבר פרסומת; פנייה
28 חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה,
29 באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת
30 מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה."

31
32 אין חולק שסעיף זה אינו מתקיים בעניינו, שכן גם לגישת הנתבעת התובע מעולם לא נתן את הסכמתו
33 המפורשת בכתב לקבל מסרים שיווקיים מהנתבעת.



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

06 דצמבר 2019

ת"ק 19-09-58079 לרר נ' סלקום ישראל בע"מ

ת"ק 19-09-60986 לרר נ' סלקום ישראל בע"מ

9. לטענת הנתבעת, הסעיף הרלוונטי לענייננו הוא סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת שלפיו:

1 "על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן

2 אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:

3 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא

4 ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר

5 פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);

6 (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך

7 כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;

8 (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים

9 בפסקה (1)".

10

11

12 בפסיקה שניתנה בעניינה של הנתבעת בבית המשפט המחוזי בתל-אביב (כב' השופטת צילה צפת)

13 (ת"צ 14-07-29751) ביום 18.12.16, ואשר אושרה על ידי בית המשפט העליון (כב' השופט עופר

14 גרוסקופף) (ע"א 534/17) ביום 6.3.19, נקבע שהנתבעת עומדת בתנאי סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת

15 שכן בהסכם ההתקשרות עמה היא מעדכנת את לקוחותיה, בין היתר, שהיא רשאית לשלוח דברי

16 פרסומת וכי כל מנוי רשאי להודיע שהוא מסרב לכך. כן נקבע שאין בעובדה שההסכמים אינם

17 חתומים כדי לגרוע מתוקפה של ההודעה ודי בכך שההסכמים נשלחו מיד עם תחילת ההתקשרות.

18

19 דא עקא, במקרה דנן, לא הוכח שהסכם ההתקשרות נשלח לתובע.

20

21 אין חולק שהעסקה נכרתה בין הצדדים טלפונית ביום 10.1.19. התובע הכחיש קבלת עותק מהסכם

22 ההתקשרות עם הנתבעת, ולדבריו ההסכם נכרת בעל-פה בלבד (עמ' 1, שורות 19-20). לטענת

23 הנתבעת, ההסכם נשלח לתובע על ידי המערכת באופן אוטומטי (עמ' 3, שורות 2-3). בהינתן שטענת

24 ההגנה של הנתבעת מבוססת אך ורק על סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת ועל כתב ההסכמה שבהסכם

25 ההתקשרות, הנטל להוכיח שההסכם נשלח לתובע מיד עם תחילת ההתקשרות מוטל על הנתבעת.

26

27 לכתבי התביעה צורף כנספח א' דואר אלקטרוני שנשלח לתובע על ידי הנתבעת ביום 10.1.19 שאליו

28 לא צורף עותק מהסכם ההתקשרות. במייל זה נכללת אינפורמציה שונה הקשורה לנתבעת, לרבות

29 קישור לאפליקציה, הוראות התקנה, הסבר לגבי קוד בקרת הורים ועוד, וזאת מבלי כל אזכור להסכם

30 ההתקשרות. כאשר נשאלה נציגת הנתבעת בדיון אם יש בידיה אסמכתא לכך שההסכם נשלח לתובע

31 באופן כלשהו, השיבה בשלילה (עמ' 3, שורות 4-5). בנוסף, כאשר נשאלה נציגת הנתבעת אם יש בידיה

32 עותק מהשיחה הטלפונית מיום 10.1.19 שבמהלכה נכרתה העסקה בין הצדדים השיבה גם כן בשלילה

33 (עמ' 3, שורות 8-10). במענה לשאלת בית המשפט, השיבה עוד כי לא סברה שיש חשיבות בשאלה

34 האם נאמר לתובע באותה שיחה טלפונית על ידי נציג הנתבעת שהוא עתיד לקבל הודעות פרסומת,



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

06 דצמבר 2019

ת"ק 58079-09-19 לרר נ' סלקום ישראל בע"מ

ת"ק 60986-09-19 לרר נ' סלקום ישראל בע"מ

- 1 ולכן היא לא נערכה עם ראיות אלו בדיון. בכל הכבוד הראוי, המדובר בטענה שאין לקבלה. בהתאם
2 להלכה הפסוקה, הימנעות הנתבעת מהבאת ראיות המצויות בידה יוצרת חזקה ראייתית לחובתה
3 (ע"א 548/78 נועה שרון ואח' נ' יוסף לוי, פ"ד לה(1) 760, 736 (1980)).
4
5 הנתבעת לא הוכיחה אפוא שעותק מהסכם ההתקשרות נשלח לתובע.
6
7 **מטעם זה, אני דוחה את הטענה שלפיה הנתבעת הייתה רשאית לשלוח לתובע הודעות שיוקיות**
8 **בהתאם לסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת.**
9
10 10. זאת ועוד; הנתבעת אישרה שהתובע פנה אליה ביום 21.4.19 בבקשה טלפונית להסרת פרטיו מרשימת
11 הדיוור של הנתבעת, וזו האחרונה לא פעלה בהתאם לדרישתו, לטענתה בשל טעות אנוש. מטעם זה,
12 30 ההודעות שקיבל התובע החל ממועד זה היו בניגוד לרצונו המפורש (עמ' 3, שורות 14-15). בנוסף,
13 בשיחה זו הלין התובע על כך שהקישור להסרה אינו תקין (עמ' 2, שורות 10-11 ו-20-22). הנה כי כן,
14 התובע גילה דעתו שהוא אינו מעוניין לקבל פרסומות מהנתבעת והמשיך לקבלן תוך הפרה של הוראות
15 חוק התקשורת.
16
17 11. אשר על כן, הגעתי לכלל מסקנה שכל ההודעות שנשלחו לתובע בין החודש ינואר – ספטמבר 2019 על
18 ידי הנתבעת מהוות הפרה של הוראות הדין.
19
20 12. באשר לשאלת גובה הפיצוי הכספי;
21
22 כל הודעה מהווה הפרה עצמאית של הוראות חוק התקשורת.
23
24 בית המשפט רשאי לפסוק פיצוי בסכום של עד 1,000 ₪ בגין כל הודעה. גובה הפיצוי שייפסק נתון
25 לשיקול דעת בית המשפט, ועליו להביא בחשבון, בין היתר, את היקף ההפרה, עידוד הנמען לממש
26 את זכויותיו, אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו. ההלכה הפסוקה מורה שנקודת המוצא היא
27 שתביעה בגין הפרה בודדת תזכה את התובע במלוא הסכום הקבוע בחוק התקשורת כדי שתושג
28 התכלית ההרתעתית. ככל שמספר ההודעות עולה, כך גדלה התקרה שבית המשפט רשאי לפסוק,
29 אולם עליו להיעצר בסכום המשקף הרתעה יעילה בנסיבות העניין ולא מעבר לכך (רע"א 1954/14
30 אילן חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים), 4.8.14) עוד נקבע בפסיקה כי
31 אין חובה לערוך חישוב אריתמטי מדויק של סכום פיצוי בגין כל הודעה בנפרד, וכי ניתן לפסוק פיצוי
32 גלובאלי (ע"א 2207-10-18 שופמינד בע"מ ואח' נ' אברהם ואח' (23.1.19)), כאשר בין יתר השיקולים
33 בקביעת גובה הפיצויים יש לבחון גם את התנהלות הנפגע (רע"א 1868/16 ישי רז נ' עופר האפרתי





בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

06 דצמבר 2019

ת"ק 19-09-58079 לרר נ' סלקום ישראל בע"מ

ת"ק 19-09-60986 לרר נ' סלקום ישראל בע"מ

1 19.6.16; רע"א 2904/14 זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (27.7.14); רע"א 9162/16 יוגב עזרא נ'
2 הזנק להצלחה בע"מ (5.1.17).

3
4 ביישום למקרה דנן ;

5 עסקינן בפרסום מסחרי שאינו פוגעני ללקוח של הנתבעת, שמסר את פרטיו לנתבעת בעת כריתת
6 הסכם עמה. הפרסום אף קשור לשירותים הניתנים לתובע על ידי הנתבעת במסגרת ההתקשרות
7 ביניהם, באופן שמשליך על קביעת גובה הפיצוי על הרף הנמוך יותר. כן יש להתחשב בעובדה
8 שהנתבעת סברה שפרסום זה נעשה בהתאם להוראות הסכם ההתקשרות והוראות הדין, וזאת
9 למצער עד ליום 21.4.20. סבורני אפוא שיש להפריד בין ההודעות שנשלחו לתובע עובר למועד זה
10 ולאחריו, כאשר ההודעות מיום 21.4.19 מזכות את התובע בפיצוי גבוה יותר.

11
12 כן מוצאת אני לנכון להתייחס להתנהלות התובע, אשר טוען שההודעות שקיבל יצרו עבורו מטרד של
13 ממש, בין היתר בשל עיסוקו. מצופה היה אפוא שבתקופה של 9 חודשים ינקוט התובע במאמצים על
14 מנת להסיר את המטרד האמור. חרף האמור, התובע הוכיח שפנה אל הנתבעת פעם אחת בלבד, ביום
15 21.4.19, כאשר לדברי התובע עצמו: "אין לי שיחות מוקלטות של פעמים שפניתי לפני חודש אפריל,
16 אין לי גם פניות בכתב שפניתי אל הנתבעת וביקשתי להסיר אותי לפני אפריל" (עמ' 2, שורות 5-6
17 וכן שורה 29). לא התעלמתי מטענות התובע בדבר הקשיים בשימוש במנגנון ההסרה וכן בכך שעסקינן
18 בהודעות שלא ניתן להשיב אליהן, אך התובע יכול היה להסיר את המטרד באמצעים אחרים שאינם
19 מטילים עליו מעמסה משמעותית, כגון שליחת דואר אלקטרוני לשירות לקוחות של הנתבעת.
20 הימנעות מפעולה שכזו אינה מכשירה את ההפרה שביצעה הנתבעת ואף אינה שוללת את זכות התובע
21 לקבלת פיצוי כספי, אולם היא משפיעה על היקף הפיצוי, שכאמור לעיל, נבחן בהתאם לנסיבות
22 המקרה הרלוונטי.

23
24 בשולי הדברים אך לא בשולי החשיבות ; מצאתי לנכון ליתן את הדעת על התנהלות הנתבעת בעת הגשת
25 התובענות שלפניי. התובע עותר לקבלת סעד של 53,000 ₪ שאינו מצוי בסמכות בית המשפט לתביעות
26 קטנות. על מנת שיעלה בידי התובע להגיש את התביעה לבית משפט של תביעות קטנות בחר הוא
27 לפצל את התביעות באופן מלאכותי לשתי תובענות נפרדות, שהוגשו על ידו לשני בתי משפט שונים,
28 וזאת בהפרש של יממה אחת בלבד. אינני מתעלמת מהעובדה שכל הודעה יוצרת עילת תביעה נפרדת,
29 אולם שעה שהעילות כולן התגבשו בעת הגשת התביעה הראשונה היה מקום להגיש תביעה אחת, בין
30 בסדר דין מהיר, ובין בבית משפט לתביעות קטנות תוך הקטנת סכום התביעה בהתאם לסמכותו
31 העניינית של בית המשפט לתביעות קטנות. עם זאת, יובהר שאין בהתנהלות זו משום טעם להפחתת
32 שיעור הפיצוי שייפסק לתובע, והדברים מובאים למעלה מן הצורך בלבד.





בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

06 דצמבר 2019

ת"ק 19-09-58079 לרר נ' סלקום ישראל בע"מ

ת"ק 19-09-60986 לרר נ' סלקום ישראל בע"מ

1 לאחר שקלול כל השיקולים הרלוונטיים, אני פוסקת לתובע פיצוי בסך 75 ₪ בגין 20 ההודעות
2 שנשלחו אליו עובר ליום 21.4.19 ופיצוי בסך 125 ₪ בגין 30 ההודעות שנשלחו אליו לאחר מועד זה,
3 ובסך הכול סך של 5,250 ₪.

4
5 הנתבעת תישא בנוסף לסכום האמור גם בהוצאות התובע בסך 650 ₪, ובסך הכול תשלם לתובע סך
6 של 5,900 ₪ תוך 30 יום, אחרת יישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית כדין.

7
8 ניתן להגיש בקשות רשות ערעור לבית המשפט המחוזי-מרכז תוך 15 יום ממועד קבלת פסק הדין
9 בידי הצדדים.

10
11 **המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.**

12
13 ניתן היום, ח' כסלו תש"פ, 06 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.

14

זהבית חמו, רשמת בכירה

15

16

17

18

19

20

21

