



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 18-12-73672-12 פילצר נ' עושי חיל לחייל הבודד ממוצא דתי (ע"ר)

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם הבכיר בנימין בן סימון

תובע בנימין פילצר

נגד

נתבעת עמותת עושי חיל לחייל הבודד ממוצא דתי (ע"ר)

פסק דין

1. לפני תביעה בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק") ולפיה קיבל התובע בניגוד להסכמתו, שתי הודעות פרסומת מטעם הנתבעת (ספאם) לטלפון הסלולרי של התובע, וכן הודעת פרסומת לתיבת הדואר שלו.
2. התובע טען בכתב התביעה, כי על הנתבעת לפצות אותו בסך של 2,000 ₪. כלומר סך של 1,000 ש"ח בגין כל הודעה שנשלחה מטעם הנתבעת.
3. התובע מסר לבית המשפט במסגרת כתב תביעתו, את פרטי ההודעות ואת תאריכי המשלוח (להלן: "ההודעות" או "הפרסומים").
4. לטענת התובע, חלה על הנתבעת חובה לפצות אותו בגין שליחת הפרסומים אליו, כיוון שההודעות נשלחו לטלפון הסלולרי שברשותו, ללא קבלת הסכמתו המפורשת.
5. הנתבעת טוענת כי מדובר בעמותה חדשה שנעזרה בשירותיה של חברה חיצונית ולעמותה אין מאגר של שמות. היה על התובע להתריע ללא דיחוי ובהזדמנות הראשונה לבקש בכתב להסיר את פרטיו מרשימת התפוצה.
6. סעיף 30א.ב לחוק התקשורת קובע את האיסור האמור וזו לשונו:

"לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 18-12-73672-18 פילצר נ' עושי חיל לחייל הבודד ממוצא דתי (ע"ר)

תיק חיצוני:

הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה".

7. סעיף 30א. (ט) לחוק התקשורת קובע, שהפרת הוראות סעיף זה היא עוולה אזרחית והוראות [פקודת הנוזקין](#) [נוסח חדש] יחולו עליה, בכפוף להוראות סעיף זה.

8. סעיף 30א. (י) לחוק התקשורת דן בסוגיית הפיצויים וזו לשונו:

"(1) שוגר דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה;

....

(3) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:

(א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;

(ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;

(ג) היקף ההפרה;

....

(5) חזקה על המפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף זה, שעשה כך ביוזעין כאמור בפסקה (1), אלא אם כן הוכיח אחרת;".

9. לצורך שיגור דבר פרסומת נדרשת הסכמתו המפורשת של הנמען, והעובדה שהלה לא ביקש מן המפרסם להסירו מרשימת התפוצה אינה מעלה או מורידה לעניין עצם החבות.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 18-12-73672-12 פילצר נ' עושי חיל לחייל הבודד ממוצא דתי (ע"ר)

תיק חיצוני:

בכך אימץ המחוקק את המודל הנהוג באיחוד האירופי, מודל ה- OPT IN לפיו, חל איסור על משלוח הודעות פרסומת בשיווק ישיר אלא אם התקבלה מראש הסכמת הנמען, וזאת בניגוד למודל ה- OPT OUT הנהוג בארצות הברית, לפיו ניתן לשלוח הודעות פרסומת בשיווק ישיר, אלא אם הודיע הנמען, כי הוא מסרב לקבלן (רע"א 2904/14 זיו גלסברג נגד קלאב רמון בע"מ (פורסם בתקדין, 27.07.14)).

10. בבואו לקבוע את סכום הפיצוי מכוח סעיף [330 א \(י\)](#) לחוק התקשורת, שומה על בית המשפט לשים לנגד עיניו את השיקולים המנויים בחוק, שמטרתם להשיג את תכליותיו האמורות אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובענות יעילות, מצד אחד; ולוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר לנדרש לצורך השגתן, מצד שני. הפיצוי נועד להכווין את התנהגות הנתבע באופן שפרסום עתידי במתכונת זו יהיה בלתי כדאי עבורו. כמו כן, הפיצוי נועד לתמרץ הגשת תביעות יעילות לפיכך יש לפסוק שכר טרחה והוצאות בסכום שבמכלול יהפוך את הגשת התביעה לכדאית (רע"א 1954/14 אילן חזני נגד שמעון הנגבי (סיתונת מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) (פורסם בנבו, 04.08.14, להלן: "הלכת חזני")).

11. התובע הציג 2 הודעות שעניינן בקשות תרומה. פנייה לקבלת תרומה נכללת בגדר החוק.

12. לאור האמור אני מקבל את התביעה ומחייב את הנתבעת כי תשלם לתובע סך של 400 ₪ בגין כל הפרה וביחד סכום של 800 ₪. סכום זה הינו לאחר התלבטות ושיקול הדעת ותוך התחשבות בגורמים הבאים: מדובר בעמותה חדשה וחסרת ניסיון לחלוטין, ההפרה הינה מינימלית ועניינה בבקשת תרומה למען סיוע לחיילים בודדים.

13. ואולם, בהינתן שהתובע נעדר מדיון שאליו התייצבו נציגי התובעת והתקבל נגדו פסק דין בהיעדר התייצבות וזאת ללא צידוק הולם ובלשונו של התובע כיוון שהעניין נשמט בתום לב מיומנו, קובע, כי התובע יפצה את הנתבעת בסך של 500 ₪. התוצאה היא שהנתבעת תשלם לתובע סך של 300 ₪ תוך 30 יום.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 73672-12-18 פילצר נ' עושי חיל לחייל הבודד ממוצא דתי (ע"ר)

תיק חיצוני:

ניתן היום, י"ח כסלו תש"פ, 16 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.

בנימין בן סימון, רשם בכיר

