



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 43822-08-19 דהרי נ' חימי

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר מוהנד חליאלה

תובעים שמואל דהרי

נגד

נתבעים אבי חימי

פסק דין

1

2 1. התובע עורך דין. לטענתו – שלח לו הנתבע ארבע הודעות פרסומת שמטרתן לקדם את בחירתו של
3 הנתבע לראשות לשכת עורכי הדין בישראל בבחירות האחרונות למוסדות הלשכה שהתקיימו בשנת
4 – 2019.

5

6 2. התובע טוען כי משלוח ההודעות מהווה עוולה של פגיעה בפרטיות לפי חוק הגנת הפרטיות והפרה
7 של הוראת סעיף 30.א.א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב 1982, (להלן: "חוק
8 התקשורת"). מכאן – התביעה לפיצוי.

9

10 3. הנתבע העלה בכתב הגנתו שתי טענות מרכזיות – טענה אחת משפטית, והשנייה – עובדתית.

11

12 4. בסופו של דיון ארוך, הוריתי לצדדים להגיש סיכום טענות קצר בכתב.

13

14 5. לאחר שבחנתי את הטענות ואת סיכומי הצדדים – באתי למסקנה כי עלי לקבל את התביעה באופן
15 חלקי.

16

17 6. הנימוקים יובאו להלן באופן תמציתי כפי מצוות תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות
18 (תשל"ז) 1976:

19

20 הטענה המשפטית – האם תעמולה לבחירות לשכת עורכי הדין מהווה "דבר פרסומת" כהגדרתו
21 בסעיף 30א(א)(2) לחוק התקשורת:

22



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 43822-08-19 דהרי נ' חימי

תיק חיצוני:

1 א.א.סעיף 30א(א)2 לחוק התקשורת מגדיר "דבר פרסומת" ככולל בין היתר "מסר המופץ לציבור
2 הרחב שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה".

3
4 ב.ב.סעיף 30א(א) לחוק התקשורת מגדיר "תעמולה" –

5
6 "הפצת רעיונות לשם השפעה על עמדות או על התנהגויות, למעט אם יש בה מסר פוליטי, ובכלל
7 זה תעמולת בחירות".

8
9 א.א.לטענת התובע – הביטוי "ובכלל זה תעמולת בחירות" מכניס את תעמולת הבחירות ללשכת
10 עורכי הדין לגדרי החריג של "למעט אם יש בה מסר פוליטי".

11
12 ב.ב.טוען התובע, כי יש במדינה גופים רבים שמקיימים מערכות בחירות ולא יעלה על הדעת כי
13 המחוקק התכוון לאפשר הטרת אזרחים באופן כה נרחב.

14
15 ג.אכן יש טעם בטענתו של התובע. אכן שאלה נכבדה היא אם החריג כולל גם בחירות לגוף שאין
16 לו נגיעה כלשהי לפוליטיקה (כגון ועד שכונתי או ועד בית למשל), אך אינני רואה צורך להכריע כאן
17 בשאלה זו שכן לשכת עורכי הדין אינה כזאת – בהינתן אופן התנהלותה סמכויותיה, ותחומי
18 עיסוקה.

19
20 ד.זאת גם זאת, יש לשים לב להוראת סעיף קטן י"ג לסעיף 30א. לחוק התקשורת הקובעת כי "
21 אין בהוראתו סעיף זה כדי לגרוע מהוראת כל דין". שמע מינה – כי מי שאין לו זכות תביעה לפי
22 חוק התקשורת – אינו מנוע מלתבוע לפי חוקים אחרים.

23
24 9. ואכן התובע ביסס את תביעתו על חוק הגנת הפרטיות – כסעד ראשון.

25
26 10. הגדרת פגיעה בפרטיות בסעיף 12(1) לחוק הגנת הפרטיות כוללת "הטרדה אחרת". מסכים אני
27 עם התובע כי משלוח ההודעות מושא התביעה בנסיבות ובתדירות בהן נשלחו מהווה פגיעה בפרטיות
28 בדמות של הטרדה. הטרדה זו מצדיקה פסיקת פיצוי.

29
30 הטענה העובדתית – האם כל ההודעות מושא התביעה נשלחו על ידי התובע?

31
32 11.הנתבע מאשר כי שתיים מן ההודעות מושא התביעה נשלחו על ידו. לגבי שתי הודעות נוספות
33 שסומנו כנספחים ג' ו- ו' בנספחי כתב ההגנה – נוקט הנתבע גישה עקרונית ובלתי מתפשרת. הוא
34 טוען כי הודעות אלו לא נשלחו על ידו.





בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 43822-08-19 דהרי נ' חימי

תיק חיצוני:

1
2 12. א. אלא שגם עמדת התובע בקשר להודעות שבמחלוקת עקרונית היא ובלתי מתפשרת. לטענתו –
3 העובדה ששמו של הנתבע מופיע בהודעות הנ"ל, והעובדה שהן כוללות קישור לדף הפייסבוק של
4 הנתבע, אינן משאירות לבית המשפט שיקול דעת אלא לקבוע כי הנתבע הוא ששלח את אותן
5 ההודעות.

6
7 13. מיד יאמר כי עצם העובדה כי הודעה נחזית כהודעה שנשלחה על ידי פלוני מהווה ראיה כי פלוני
8 שלח אותה, אך ראיה זו, כשלעצמה, אינה מטה את מאזן ההסתברות.

9
10 14. התוכן של ההודעות שבמחלוקת הוא תוכן פוגעני, גס, מתנשא ולא ראוי. אין בו כדי לקדם את
11 הבחירה של הנתבע. יש בו כדי לפגוע בסיכויי להיבחר. כך – בהודעה - **נספח ג'** נרמז כי עורכי הדין
12 שבצפון "**הצליחו פחות בחיים**". ובהודעה **נספח ו'** נכתב בין היתר "**המנגנון איתי והוא יותר חזק**
13 **מהכול**" וגם – "**אנשים ועיתונאים שמתרגשים מחיבורים של מועמדים רופסים וחלשים לראשות**
14 **הלשכה – הם נבזים**".

15
16 15. במצב דברים זה, בו אין ראיות נוספות מלבד ציון שם הנתבע וקישור בתוך ההודעות, נראה כי
17 ההסתברות שההודעות שבמחלוקת נשלחו על ידי **צד ג'** שזהותו אינה ידועה, גבוהה מם ההסתברות
18 כי נשלחו על ידי הנתבע – זאת מן הטעם הפשוט כי לא סביר כי הנתבע ישקיע מאמץ וממון על מנת
19 לפגוע בסיכויי - שלו להיבחר.

20
21 לא הוכח אפוא כי ההודעות שבמחלוקת נשלחו על ידי הנתבע.

22
23 **סעד:**

24
25 16. התובע מבקש לפסוק לו פיצוי בסך **5,000 ש"ח** מכוח חוק הגנת הפרטיות. סכום זה אינו מידתי.

26
27 17. א. אין זו התביעה הראשונה שמגיש התובע נגד הנתבע בגין אותה מערכת בחירות. בתביעה **בת"ק**
28 **19-04-35514** הגיש תביעה בגין שש הודעות. בדיון הנ"ל, הנתבע גילה גישה פשרנית וראויה, וביקש
29 לחסוך התדיינויות ולהגיע להסדר לגבי כל ההודעות לרבות ההודעות מושא תיק זה.

30
31 17. ב. למיטב זכרוני, מה שמנע את סילוק המחלוקת בגין כל ההודעות הוא ההודעות שבמחלוקת)
32 מושא התביעה (דנן) אשר לגביהן סירב הנתבע כי יכללו בהסדר הפשרה.

33





בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 43822-08-19 דהרי נ' חימי

תיק חיצוני:

1 17.ג.כך או אחרת, התביעה הנ"ל הסתיימה בפסק דין בהסכמה לפי המלצתי ולפיו שילם הנתבע
2 לתובע סך של 3,000 שח – 500 ₪ בגין כל הודעה.

3
4 18. כשם שסברתי אז – גם כאן סבור אני כי סכום של 500 ₪ בגין כל הודעה הוא סכום מידתי וראוי
5 בנסיבות המקרה.
6

סוף דבר:

7
8
9 התביעה מתקבלת, אפוא, לגבי שתיים מתוך ארבע ההודעות ונדחית לגבי שתי ההודעות
10 שבמחלוקת.

11
12 הנתבע ישלם לתובע סך של 1,000 ₪.

13
14 **ובאשר להוצאות** – התובע טוען כי נגרמה לו טרחה רבה בהגשת התביעה וניהולה. התובע השקיע
15 אומנם בתביעה מעבר לנדרש. זוהי בחירתו. בחירה זו **הכבידה** על בית המשפט. אין בבחירה זו כדי
16 להפוך תביעה קטנה-פשוטה למסובכת.

17
18 לאור זאת, וגם בהינתן שהתביעה לגבי מחצית ההודעות נדחתה, אני מחייב את הנתבע לשלם לתובע
19 הוצאות משפט בסך של 250 ₪.
20

21 **כל צד רשאי להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום מיום קבלת פסק**
22 **הדין.**
23

24 ניתן היום, י"ב טבת תש"פ, 09 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.
25

מוהנד חליאלה, רשם בכיר

26
27
28
29

