



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"ג טבת תש"פ, 10 ינואר 2020

ת"ק 18-12-42531 פריפלד נ' עמותת עטרת עובדיה - לזכרו של הגאון הגר"ע יוסף זצק"ל ואח'

תיק חיצוני :

בפני כב' הרשמת הבכירה יפעת שקדי שץ

תובע/משיב ניר פריפלד

נגד

נתבעים/מבקשים 1. עמותת עטרת עובדיה - לזכרו של הגאון הגר"ע יוסף זצק"ל
2. יעקב כץ

החלטה

בענין: בקשה לביטול פסק דין שניתן במעמד צד אחד

- 1
- 2 1. ביום 19.12.2018 הגיש התובע תביעה קטנה על סך 13,850 ש"ח בגין 13 הודעות פרסומיות
- 3 שנשלחו אליו באמצעות אפליקצית WhatsApp.
- 4 2. הנתבעים לא הגישו כתב הגנה.
- 5 3. ביום 19.6.2019 התקיים דיון בתביעה, אליו לא התייצבו הנתבעים. לאחר שהבהיר התובע
- 6 כיצד בוצעה המסירה של כתב התביעה והזימון לדיון לידי הנתבעים, ובהסתמך על כתב
- 7 התביעה ועדותו של התובע בדיון, ניתן פסק דין במעמד צד אחד ("פסק הדין").
- 8 4. ביום 12.12.2019 הגישו הנתבעים את הבקשה שלפניי לביטול פסק הדין.
- 9 לטענת הנתבעים, כתב התביעה נמסר בכתובת שגויה, ולא היתה לנתבעים כל ידיעה אודות
- 10 ההליך. רק כאשר היה הנתבע 2 בהוצאה לפועל נאמר לו שיש תיק נוסף בעניינו - התיק נשוא
- 11 פסק הדין בהליך זה.
- 12 לגופם של דברים טענו הנתבעים, כי התובע הוא תובע סדרתי, וכי הוא פנה אל הנתבעת
- 13 בבקשה לקבל מידע בענין העמותה והפניה נעשתה באמצעות אפליקצית WhatsApp.
- 14 הנתבע שלח לתובע הודעת התעניינות ואז התובע ביקש הסרה. הנתבע השיב לתובע כי הוא
- 15 מסיר אותו מרשימת התפוצה והוסיף, "אם תרצה להמשיך, אז זה השירותים שיש לנו"
- 16 ובאותה הודעה נשלחו תמונות של פעילות העמותה.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"ג טבת תש"פ, 10 ינואר 2020

ת"ק 18-12-42531 פריפלד נ' עמותת עטרת עובדיה - לזכרו של הגאון הגר"ע יוסף זצק"ל ואח'

תיק חיצוני :

- 1 בנוסף טענו הנתבעים, כי התובע אינו דובר אמת בהתייחס לטענה, כי לאחר בקשת ההסרה
- 2 קיבל הודעות נוספות.
- 3 הנתבעים הדגישו, כי התובע הוא שביקש מיידע ואחר כך ביקש להתנתק, וכן כי העמותה היא
- 4 עמותת חסד.
- 5 לבסוף נטען, כי יש להעביר את התביעה לירושלים, מקום מגורי הנתבע.
- 6 במענה טען התובע, כי כתב התביעה הומצא לנתבעים על ידי התובע במסירה אישית. 5.
- 7 בהתייחס לטענת הנתבע 2, כי הכתובת בה בוצעה המסירה אינה כתובתו טען התובע, כי ענין
- 8 זה אינו הגיוני, שכן יתכן שהנתבעת 1 מודעת להליך נגדה אך לא עדכנה את מנהלה? בנוסף
- 9 נטען, כי הנתבע 2 דאג במכוון שלא לעדכן את פרטיו במשרד הפנים ואף הצהיר ברשם
- 10 העמותות כי כתובתו היא בכתובת בה בוצעה המסירה.
- 11 לגופם של דברים טען התובע, כי הוא לא יזם את הפניה עם הנתבעים, וכי הדברים עולים
- 12 מצבר ההודעות הפרסומיות, אשר מופיעות בתחילת השיחה. נוסף על כך נטען, שכאשר נשאלו
- 13 הנתבעים כיצד קיבלו את מספר הטלפון שלו השיבו -
- 14 "משמיים".
- 15 כמו כן טען התובע, כי הנתבעים מודים שהם המשיכו לשלוח דיוור פרסומי לתובע גם לאחר
- 16 שלוש בקשות ההסרה, וכי ההודעות נשלחו במספר הודעות שונות ולא בבת אחת, כפי שנטען
- 17 על ידיהם.
- 18 לענין טיבה של העמותה הובאו נתונים בכל הנוגע להכנסותיה מתרומות, ונטען, כי הנתבעים
- 19 ייחסו לעצמם יכולות המהוות שרלטנות.
- 20 באשר לטענה בדבר הסמכות המקומית נטען, כי מאחר שמדובר בהודעות שנשלחו באמצעות
- 21 רשת הסלולר הסמכות נתונה למחוז בו נמצא הטלפון בו התקבלו ההודעות.
- 22 בתגובה שהוגשה לתשובת התובע טענו הנתבעים, כי התובע התעלם מהטענה הבסיסית בכל
- 23 הנוגע להמצאת התביעה. 6.
- 24 הנתבעים שבו על הטענה, כי התובע פנה לנתבעים לראשונה באמצעות פניה לאתר אינטרנט
- 25 של הנתבעים שם השאיר פרטים בלשונית "צור קשר".



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"ג טבת תש"פ, 10 ינואר 2020

ת"ק 18-12-42531 פריפלד נ' עמותת עטרת עובדיה - לזכרו של הגאון הגר"ע יוסף זצק"ל ואח'

תיק חיצוני:

1 לענין דרישת ההסרה נטען, שלא ברור שהכוונה לאור פנייתו של התובע לקבל מידע; וכי
2 דרישת ההסרה צריכה להיות באותו אופן בו נשלחה הבקשה.
3 לענין מספר ההודעות שנשלחו נטען, כי לא מדובר ב-13.
4 לבסוף שבו הנתבעים על טענת הסמכות המקומית.

5 **דיון והכרעה:**

6 **ביטול פסק הדין:**

- 7 .7 השיקולים העומדים ביסוד ההחלטה לבטל פסק דין מתחלקים לשני סוגים:
- 8 **ביטול מחובת הצדק** - כאשר המבקש את ביטול פסק הדין הוכיח כי התקיים פגם בהליך בגינו
9 היה על בית המשפט להימנע ממתן פסק דין.
10 פגם זה בהליך מהווה עילה לביטול פסק הדין ובית המשפט אינו רשאי להתייחס במקרה זה
11 למשקל טענות הצדדים ולסיכויי ההצלחה בתיק.
12 **ביטול על פי שיקול דעת בית המשפט** - במקרים בהם לא היה פגם בהליך, בית המשפט ישקול
13 את הסיבה אשר גרמה לכך שהמבקש לא הגיש את הגנתו ואת סיכויי ההצלחה שלו בתיק.
14 .8 ראשית, אם כן, אדרש לפגמים בהליך ההמצאה:
15 הנתבע 2 טוען, כי הוא אינו מתגורר בכתובת בה בוצעה ההמצאה. יצוין, כי לא הובאה
16 אסמכתא לטענה זו, ולא הובאה כל ראיה לגבי מקום המגורים הנטען.
17 בנוסף, מדובר בכתובתו הרשומה של הנתבע 2 ובכתובתה הרשומה של הנתבעת 1, על כן - לא
18 נפל פגם בהליך המצאת התביעה וההזמנה לדין, ואין הצדקה לביטול פסק הדין מחובת הצדק.
19 .9 משכך, נופל הדיון בגדר שיקול הדעת המסור בידי בית המשפט לבטל את פסק הדין מקום
20 ששוכנע כי ראוי ונכון לעשות כן.
21 .10 השיקולים שישקול בית המשפט בהקשר זה הינם הטעם למחדלו של המבקש; וסיכויי הגנתו.
22 מדובר בתנאים מצטברים, כאשר בתי המשפט יתנו משקל רב יותר לשאלת סיכויי ההגנה של
23 המבקש.
24 כך למשל, מפיו של כבוד השופט י. עמית (רת"ק 08-3536 השטיח המעופף נ' גוזמן ארז (ניתן
25 ביום 18.1.2009)):



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"ג טבת תש"פ, 10 ינואר 2020

ת"ק 18-12-42531 פריפלד נ' עמותת עטרת עובדיה - לזכרו של הגאון הגר"ע יוסף זצק"ל ואח'

תיק חיצוני:

- 1 "ביטול פסק הדין, נתון לשיקול דעת בית המשפט תוך בחינת סיכויי ההגנה של
2 המבקש, והנימוק למחדל הדיוני, האם נבע כתוצאה מזלזול או שמא מתוך טעות
3 בתום לב, אי הבנה או רשלנות, כאשר לטעם הראשון ניתן משקל רב יותר. עם זאת,
4 ייתכנו מקרים בהם המחדל יהיה כה משמעותי עד שיאפיל על התשובה לשאלה
5 הראשונה - רע"א 2694/92 אינג' אליהו פבר נ' הסוכנות היהודית לארץ ישראל (ניתן
6 ביום 5.8.1992); רע"א 8864/99 אנקווה נ' מעוז חברה לביטוח בע"מ (ניתן ביום
7 29.10.2000); ע"א 3521/04 רוזנפלד נ' בנק דיסקונט למשכנתאות בע"מ (ניתן ביום
8 16.1.2005); רע"א 1119/05 גודלסיל נ' ביליה רוברט נכסים ובניה בע"מ (ניתן ביום
9 27.2.2005).
- 10 בענין הטעם למחדלם של הנתבעים - כאמור, נטען, כי לא בוצעה המצאה לכתובתו העדכנית
11 של הנתבע 2. בכך אין מענה להמצאה שבוצעה לכתובתה של הנתבעת 1. עם זאת, מאחר
12 ובוצעה המצאה בהדבקה, ולאור הטענה בדבר מקום מגוריו של הנתבע 2, והיותו נושא משרה
13 בנתבעת 1, על אף הקושי הפרוצדורלי בענין זה (בשים לב למידע המצוי ברשם העמותות),
14 איני סבורה, כי הנתבעים זלזלו בהליך המשפטי או שמדובר בהתנהלות מכוונת, אלא שמדובר
15 בטעות או לכל היותר ברשלנות באשר לעדכון הכתובות.
- 16 באשר לשיקול של סיכויי ההגנה - לטענת הנתבעים הפניה הראשונה התבצעה על ידי התובע
17 באמצעות אתר האינטרנט ועל כן מדובר בפניה במענה לפנייתו. בנוסף נטען, כי מדובר במספר
18 הודעות מצומצם מהנטען, וכי הטענה בדבר ההסרה והמשך ההודעות לאחר מכן אינה נכונה.
- 19 מדובר בטענות הדורשות בירור והוכחה, ויש הצדקה לאפשר לנתבעים להוכיח את טענותיהם
20 בכל הנוגע לפנייתו הראשונית של התובע.
- 21 משכך, לא מדובר בהליך שסופו ידוע מראש, ויש מקום לאפשר לנתבעים לשטוח את
22 טענותיהם ולהציג את הראיות.
- 23 11. ככלל, בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר הגנה, הגישה היא ליברלית, וניתן לרפא את
24 הנזק שנגרם לבעל הדין שכנגד עקב המחדל הדיוני בפסיקת הוצאות בסוף ההליך היה
25 ויסתבר, כי ניהולו של ההליך היה לשווא (ראה: רע"א 2158/15 עיסא נ' סרסור ואח'
26 (2.6.2015)).





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"ג טבת תש"פ, 10 ינואר 2020

ת"ק 18-12-42531 פריפלד נ' עמותת עטרת עובדיה - לזכרו של הגאון הגר"ע יוסף זצק"ל ואח'

תיק חיצוני:

12. אם כן, בשים לב לחשיבות הנודעת למימוש זכות הגישה לערכאות וזכות הנתבעים לפיה המחלוקת בינם ובין הצד שכנגד תוכרע לאחר בחינה עניינית של טענות הצדדים, אני קובעת כי פסק הדין יבוטל וההליכים יחודשו.

סוגיית הסמכות המקומית

13. כללי הסמכות המקומית מאפשרים לנפגע להגיש תובענה לפי סעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב-1982 במחוז השיפוט בו הוא מתגורר ככל שזהו מקום קבלת "הספאם" - בענייננו, המקום בו התקבלו ההודעות, כלומר מקום המעשה בגינו הוגשה התביעה, בהתאם להוראות תקנה 2(א)(5) לתקנות השיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976.

(ראו בהקשר זה בש"א 7089/16 גרופהום יזמות בע"מ נ' שטינבך (26.10.2016)).

אם כן, בשים לב להוראות כאמור, אני קובעת, כי לבית משפט זה סמכות מקומית לדון בתביעה והדיון בתביעה יתנהל לפניי.

סוף דבר:

אני מורה על ביטול פסק הדין.

המזכירות תקבע מועד נוסף לדיון בהליך זה.

המזכירות תעדכן את כתובתו של הנתבע 1 ברחוב עוזיאל 89/3 ירושלים.

המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, י"ג טבת תש"פ, 10 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.

יפעת שקדי שץ, רשמת בכירה





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"ג טבת תש"פ, 10 ינואר 2020

ת"ק 42531-12-18 פרייפלד נ' עמותת עטרת עובדיה - לזכרו של הגאון הגר"ע יוסף זצק"ל ואח'

תיק חיצוני:

1

