



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 19-09-8479 אלהרר נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת הבכירה אביגיל פריי

תובע אילן אלהרר

נגד

נתבעים 1. הוט - מערכות תקשורת בע"מ  
2. הוט נט שירותי אינטרנט בע"מ

### פסק דין

- 1  
2 1. לפני תביעה שעניינה אלפי שיחות שיווקיות אשר לטענת התובע בוצעו ע"י נציגי הנתבעות  
3 בניסיונות חוזרים ונשנים לשדלו להפוך ללקוח הנתבעות.  
4 הנתבעות מצידן מכחישות את הנטען כנגדן וגורסות כי התובע לא הרים את נטל הראיה המוטל  
5 עליו להוכיח תביעתו.  
6  
7 בהתאם להוראות הדין, יהיה פסק דין זה מנומק בתמציתיות ובקצרה.  
8  
9 עיקרי העובדות והטענות העולות מכתבי הטענות יפורטו להלן:  
10  
11 2. התובע טען כי לאחר הליך משפטי קודם שנוהל בינו לבין הנתבעת 1 התחייבה היא שלא  
12 לפנות אליו בשיחות שיווקיות. חרף התחייבות זו בוצעו אליו למעלה מ-1500 שיחות שיווקיות,  
13 לחלקן השיב וחלקן נותרו ללא מענה לאחר שלא יכול היה לסבול יותר את שיחות הסרק. כמו כן  
14 הביא התובע מקרה בו הסכים להצטרף לשירותי הנתבעות ועוד טרם ביצוע החיבור התברר כי  
15 הנתבעות אינן יכולות לקיים את אשר הובטח לו על ידן ולפיכך נגרמו לו נזקים של בזבוז זמן  
16 והוצאות. ראשי הנזק אותם ציין התובע בתביעתו הינן הטרדות טלפונית והתעללות נפשית, עבירה  
17 על הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (חוק הספאם), הונאה, התחזות לאחר וגרימת נזק כספי  
18 כבד.  
19  
20 3. הנתבעת 1 אישרה בכתב ההגנה כי במסגרת הליך קודם בין הצדדים התחייבה להימנע  
21 מביצוע שיחות שיווקיות ובהתאם עדכנה במערכותיה את מספר הטלפון שמסר לה התובע. לאחר  
22 פניה נוספת של התובע לנציגת הנתבעת 1 בה הלין על המשך קבלת שיחות-עדכנה מס' טלפון נוסף  
23 שמסר לה. מאז לא התלונן התובע ביחס לקבלת שיחות נוספות עד להגשת התביעה. משכך הכחישה



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 19-09-8479 אלהרר נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הנתבעת 1 כי בוצעו מטעמה שיחות שיווקיות וטענה כי התובע לא צירף ראיות מהימנות לשחות  
2 אלה. כמו כן טענה הנתבעת 1 כי הסכמת התובע להתקשרות עם הנתבעת 2 אשר לא צלחה כלל לא  
3 קשורה למי מנציגיה והיא הראייה כי תביעה זו עניינה בניסיון כושל זה ולא מחמת הטרדה. כן הפנתה  
4 הנתבעת 1 לפסיקת ביהמ"ש אשר קבעה כי שיחות טלפון שיווקיות אינן מהוות הפרה של הוראות  
5 חוק התקשורת.

6  
7 4. הנתבעת 2 טענה גם היא כי היקף שיחות השיווק לא הוכח ע"י התובע כלל ועיקר והכחישה  
8 את טענות התובע. ביחס לאירוע החיבור שלא צלח הבהירה הנתבעת 2 כי נציגת הטלפון סברה לאחר  
9 ברור כי קיימת יכולת טכנית לחיבורו של התובע בהתאם למובטח וכשהסתבר כי באזור מגוריו של  
10 התובע לא קיימת אפשרות כאמור ביטלה את העסקה ללא כל עלויות מצידו של התובע. כן ציינה  
11 הנתבעת 2 כי התובע לא הצביע על כל נזק כלכלי שנגרם לו אגב ניסיון החיבור וממילא לא הוצגה  
12 כל ראייה ביחס לנזק כאמור.

13  
14 5. זה המקום לציין כי עם הגשת התביעה החל התובע להגיש בקשות בינים שונות. כך הוגשה  
15 על ידו בקשה לצו מניעה כנגד הנתבעות מלהמשיך לבצע שיחות שיווקיות. כן הגיש בקשות להוסיף  
16 ראיות ביחס לשיחות טלפוניות שבוצעו לאחר הגשת התביעה ואף לאחר הדיון שהתקיים במעמד  
17 הצדדים. גם במהלך הדיון ביקש התובע להשמיע הקלטת שיחה שנערכה לאחר הגשת התביעה.  
18 בקשות אלה נענו כולן בהחלטות מנומקות בהם הובהרו לתובע גדרי סמכותו של בימ"ש זה שהינו  
19 בימ"ש לתביעות קטנות על כל המשתמע מכך אולם כפוף הוא לדין המהותי כביחס לכל בתי המשפט.

20

21

### נטל הראייה-

22

23 6. כלל נקוט במשפט האזרחי, כי "המוציא מחברו – עליו הראייה", כלומר: על התובע להוכיח  
24 את תביעתו באמצעות ראיה ממשית, כדי שיוכל לקבל סעד בבית המשפט.  
25 השלב שבו בוחן בית המשפט אם התביעה עמדה בנטל השכנוע, הוא שלב פסק הדין, קרי, לאחר  
26 שמיעת הראיות כולן, ותוך שקילת שיקולי מהימנות, משקל ראייתי, ובדיקת דרישת דיות הראיות  
27 (קדמי, בעמ' 1445). בשלב זה יבחן בית המשפט האם עמד התובע בחובה שהוטלה עליו והביא די  
28 ראיות בכדי לעמוד בהטיית מאזן ההסתברויות והאם הוכיח, בסבירות שמעל 51% כי גרסתו שלו  
29 היא הנכונה, בעוד שסבירות נכונות גרסת הנתבע להתרחשויות עומדת על 49% לכל היותר.

30 על-פי ההלכה הפסוקה, במשפט אזרחי יש לקבוע שבעל דין הרים את נטל ההוכחה המוטל עליו  
31 כאשר, בסופו של משפט ועל יסוד מכלול הראיות שהוגשו ע"י כל בעלי הדין, יש להסיק שמאזן  
32 ההסתברויות נוטה לכיוונו של בעל הדין שנטל ההוכחה מוטל עליו, כלומר שממכלול הראיות מוסק  
33 שגרסתו העובדתית של אותו בעל דין הינה מסתברת ומתקבלת יותר על הדעת וקרובה יותר לאמת  
34 מאשר גרסתו הנגדית של בעל הדין שכנגד [ע"א 78/04 המגן חברה לביטוח בע"מ נ' שלום גרשון



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 19-09-8479 אלהרר נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הובלות בע"מ (לא פורסם, 5.10.06); ע"א 8385/09 המועצה המקומית סאג'ור נ' סונול ישראל  
2 בע"מ (פורסם בנבו, 9.5.11); רע"א 1530/13 גדלוב נ' הארגז – מפעל תחבורה בע"מ (פורסם בנבו,  
3 5.5.11)].

4 פסק דינו של בית המשפט מושתת ונקבע על פי השאלה – האם הצליח התובע להוכיח תביעתו מעבר  
5 למאזן ההסתברויות, הרי שהחלטה שתנינן על ידי בית המשפט תהיה לצדו, ואולם באם לא  
6 הצליח התובע לעמוד בחובת ההוכחה שהוטלה עליו, הרי שתביעתו עתידה להידחות. ייתכן שהלכה  
7 למעשה גרסתו של התובע למערכת ההתרחשויות היא המתארת את המציאות בצורה האמיתית  
8 והקרובה ביותר, אך בעניין זה, כבולות ידיו של בית המשפט, ועליו להכריע בהסתמך על העובדות  
9 שהוכחו בפניו ולהתעלם מכל מה שלא הוכח, גם אם נטען בכתבי בי-הדין או בדיון.

10

11

### דיון ומסקנות-

12

13 7. עיון בכתב התביעה מעלה כי אינו כולל ראיה ממשית ביחס לשיחות הנטענות ע"י התובע.  
14 התובע צירף צילומי מסך של שיחות שנערכו עימו, אולם לא ידועה מהם זהות המתקשר או מועדי  
15 השיחה. ביהמ"ש איפשר, לאחר הדיון ובהסכמת הצדדים, הגשת תדפיס שיחות נכנסות לטלפון של  
16 התובע, ופירוט זה, בן אלפי עמודים, אכן הוגש. עם זאת, עיון בו העלה כי לא ניתן לאתר בו אלפי  
17 שיחות ממספרי הטלפון עליהם הצביע התובע כמספרי הטלפון מהם בוצעו אליו השיחות  
18 השיווקיות. להחלטת ההבהרה מיום 15.1.20 הגיש התובע מסמך בו הוא כולל טענות עובדתיות  
19 ומקצועיות שזכרון לא בא במסגרת התביעה המקורית, לפיה מרכזית הנתבעות מפנה שיחות  
20 באמצעות מספרים שונים ואחרים מאלה עליהם הצביע.  
21 טענה זו מהווה הרחבת חזית כאשר היא נטענה לראשונה רק לאור העובדה כי המסמכים שהוגשו  
22 ע"י התובע לא תמכו בטענותיו ביחס לשיחות שהתקבלו ומספרי הטלפון מהם התקבלו שיחות אלה.  
23 בנוסף, המדובר בטענות מתחום המומחיות, אשר לא נתמכו בחו"ד ערוכה כדין ונטענו ע"י התובע,  
24 גם זאת בניגוד לסדרי הדין.

25

26 יוער כי לאחר הגשת מסמך ההבהרות האחרון אף הציע ביהמ"ש לתובע לשקול, לאור היקף טענותיו  
27 במסמך, מחיקת הליך זה על מנת לפעול להגשת טענותיו באופן התואם את סדרי הדין, אולם התובע  
28 ביקש להמשיך לנהל את תביעתו במסגרת זו.

29

30 וראו לעניין הרחבת חזית- יואל זוסמן סדרי הדין האזרחי עמ' 329-332 מהדורה שביעית 1995,  
31 לעניין תחולת הכלל האוסר הרחבת חזית גם במסגרת בית המשפט לתביעות קטנות ראו רת"ק  
32 17-07-89517 רז נ' לוי ואח' (2.8.17)

33





## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 19-09-8479 אלהרר נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 ולעניין טענת טענות שבמומחיות-הכלל הוא כי כאשר מועלת טענה שבמומחיות על הטוען להמציא  
2 חוות דעת מומחה. וראו דברי כב' הש' רובינשטיין ברע"א 1793/07 דניאל יופה נ' מדינת ישראל-  
3 מנהלת נמל יפו (22.4.07).

4  
5 8. ודוק, אין חולק כי ע"פ הדין, אין ביהמ"ש לתביעות קטנות כפוף להוראות סדרי הדין, אולם  
6 לא ניתן להתעלם לחלוטין מקיומם של סדרי דין בסיסיים במסגרת ההליך, וכן לא ניתן להתעלם  
7 מהוראות הדין המהותי, גם אם משמעות הדברים דחייתה של תביעה. וראה לעניין זה פסיקת  
8 ביהמ"ש העליון בעניין אשקר ; וראו לעניין זה רע"א 10124/17 עבדאללה אשקר נ' פאדי סלימאן  
9 (30.1.18).

10  
11 לעניין חובתו של התובע להוכיח תביעתו מקום בו הוא טוען לקבלת שיחות המהוות הטרדה ראה  
12 ברת"ק 16-06-12371 קוצישין נ' הוט מובייל בע"מ (29.10.19) אשר הותיר על כנו את פסק דינו של  
13 בימ"ש קמא בעניין ת"ק 18-12-65938 קוצישין נ' הוט מובייל (23.5.19) .

14  
15 במצב עניינים זה, בו טוען התובע כי מספרי הטלפון שנימנו על ידו כמספרי הטלפון מהם ביצעו  
16 הנתבעות שיחות שיווקיות אינם מופיעים במסגרת השיחות הנכנסות בהתאם למספר זה הועלו על  
17 ידיו כאמור לראשונה לאחר הדיון בתביעה, לא נתמכו בכל חו"ד או אפילו מסמך מאת הנציג שמסר  
18 מידע כאמור לתובע ולמעשה לא תומכים בתביעת התובע כפי שהוגשה ונדונה לפני ביהמ"ש. התובע  
19 גם לא טרח לפרט, כאמור לעיל, למי מבין הנתבעות הוא מייחס את השיחות השיווקיות. לביהמ"ש  
20 אין כל כלים לקבוע זאת על בסיס החומר המצוי לפניו ולעניין זה יש לציין כי רק הנתבעת 1 התחייבה  
21 שלא להפנות אל התובע שיחות שיווקיות והנתבעת 2 כלל לא הייתה צד להליך זה.

22  
23 9. אין לכחד כי מצב בו מהוות הנתבעות חלק מאותה קבוצת תקשורת ובהתאמה עושות  
24 שימוש בשם הגנרי "הוט" במגעהן עם הציבור מחד ומאידך עומדות על אישיותן המשפטית הנפרדת  
25 במצב בו מופנות כנגדן טענות מאידך הוא מצב אותו אין לעודד, אולם אין הוא מהווה הפרה של  
26 הדין. בנוסף, לא הוצגו לפני אסמכתאות לפיהן אכן הוטעה התובע לסבור כי נציגת הנתבעת 2 הציגה  
27 עצמה כנציגת הנתבעת 1. משכך, לא הרים התובע את נטל הראייה להוכיח קיומן של השיחות  
28 השיווקיות בהיקף של אלפי שיחות כנטען וכפועל יוצא, רכיב התביעה שעיינו הטרדה חמורה  
29 ומשמעותית לא הוכח.

30  
31 10. בנוסף, התובע לא הציג כל ראיה להפסדים ממשיים שנגרמו לו אגב ניסיון ההתקשרות  
32 הכושל עם הנתבעת 2. לא קבלה, לא חשבונית ולא כל ראיה אחרת ממנה ניתן להסיק מהו הנזק





## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 19-09-8479 אלהרר נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הכלכלי הכבד שספג לטענתו. משאין לפני ראיה ביחס לנזקים אלה הרי שגם רכיב תביעה זה- לא  
2 הוכח.

3  
4 11. גם רכיב הנזק שעניינו הפרת הוראות חוק התקשורת דינו לדחייה לאור הוראות הפסיקה  
5 אשר הבהירו לא אחת כי חוק התקשורת אינו מתייחס לשיחות שיווקיות ולפיכך אינן מזכות את  
6 התובע בפיצוי ללא הוכחת נזק. ראו לעניין זה רת"ק 17-03-31757 כהן נ' מכבי שרותי בריאות  
7 (6.6.17); פסיקה זו אומצה במספר רב של פסק דין ובהם ת"ק 19-06-33234 איציקובסקי נ' פלאפון  
8 תקשורת בע"מ (24.12.19), ת"ק 17-11-61516 יעקובוב נ' הוט מובייל בע"מ (27.5.18).

9  
10 בקשת התובע לקיום דיון נוסף בתביעה התייחסה לשיחות שנערכו לאחר הגשת התביעה וכאמור  
11 בהחלטות ביהמ"ש- אינן מצויות במסגרת גדר מחלוקת זו.  
12 גם השיחה אליה הפנה התובע במהלך הדיון התייחסה לניסיון הסדר עקב הגשת התביעה ובנסיבות  
13 אלה לא ניתן לראות אותה כשיחה שיווקית וכפועל יוצא כשיחה המהווה הטרדה.

14  
15 12. לאור כל האמור לעיל, אין לי אלא לקבוע כי התובע לא הרים את הנטל הראייתי המוטל  
16 עליו ודין תביעתו, לדחייה.

17  
18 13. בשולי הדברים אבקש להעיר כי עיון בתיק ביהמ"ש מעלה כי היקפו חריג משמעותית  
19 מהיקפו של תיק תביעה קטנה ממוצע. ניתן ליחס האמור לניסיונותיו של התובע לקבל סעד  
20 מביהמ"ש- אולם זאת באופן לא אפקטיבי לאור סמכויותיו המוגדרות של ביהמ"ש לתביעות קטנות  
21 וגם מקום בו ביקש ביהמ"ש לסייע לתובע לממש זכויותיו ע"י פניה לגורם המוסמך או בדרך של  
22 "חישוב מסלול מחדש" לאור החומר הראייתי- בחר התובע להמשיך בתביעתו זו- ומשביקש לפנות  
23 לשורת הדין, אין לי אלא לפעול בדרך זו.

24  
25 לאור העובדה כי דחיית התביעה נובעת מאי הרמת נטל הראיה בלבד, איני עושה צו להוצאות.

26  
27 **ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין בתוך 15 יום לבית המשפט המחוזי מרכז שבלוד.**

28  
29  
30 ניתן היום, ז' שבט תש"פ, 02 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.

31





## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 19-09-8479 אלהרר נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

אביגיל פריי, רשמת בכירה

- 1
- 2
- 3
- 4

