



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 19-09-46961 חיון נ' הודיס בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת הבכירה אביגיל פריי

תובע מוטי חיון

נגד

נתבעת הודיס בע"מ

פסק דין

- 1 לפני תביעה שעניינה משלוח 26 הודעות פרסומיות ע"י הנתבעת לתובע, זאת לטענתו תוך הפרה של
2 הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושרותים) התשמ"ב-1982.
3
4 לטענת התובע בכתב התביעה, לא נרשם לקבלת מידע פרסומי מאת התובעת וחרף עובדה זו נשלח
5 אליו ביום 10.3.19 דבר פרסום לתיבת הדוא"ל שבבעלותו. לפיכך ביום 12.3.19 פנה בהודעת דוא"ל
6 חוזרת למייל ממנו נשלחה ההודעה ובה ביקש הסרתו מרשימת הדיוור של הנתבעת. להודעה זו
7 נתקבל מענה אוטומטי בתיבת הדוא"ל שלו לפיו פניינו התקבלה ותטופל בהתאם. עם זאת, חרף
8 ההודעה המשיך וקיבל במהלך החודשיים שלאחר מכן 26 הודעות פרסומיות נוספות. או אז שב
9 ושלח ביום 21.5.19 הודעת דוא"ל ב"השב" ובה ביקש הסרתו. הודעה זו טופלה ע"י הנתבעת ועוד
10 באותו יום הוסר מרשימת התפוצה של הנתבעת.
11 לפיכך הגיש התובע תביעתו זו על סך 26,000 ₪ לפיצוי בהתאם לסכום הקבוע בס' 30א לחוק
12 התקשורת.
13
14 הנתבעת טוענת כי התביעה כולה נגועה בחוסר תום לב קיצוני והופכת את חוק התקשורת לקרדום
15 לחפור בו לצורך כלכלי בלבד. הנתבעת טענה כי התובע נרשם לקבלת דוא"ל פרסומי באתרה ולפיכך
16 טענתו כי לא נרשם לקבלת דברי פרסומת כאמור אין לה על מה לסמוך. בנוסף טענה הנתבעת כי
17 הינה פועלת בהתאם להוראות חוק התקשורת ולפיכך כוללת היא בהודעות הדוא"ל הפרסומיות
18 שלה דרכי הסרה הכוללת לחיץ הסרה ובנוסף כתובת דוא"ל למשלוח בקשות הודעות הסרה. בקשות
19 ההסרה ששלח התובע נשלחו בהודעה חוזרת לכתובת המייל ממנו נשלחה הפרסומת ולא לכתובת
20 הדוא"ל שצוינה בפירוש בהודעה. כתובת המייל אליה שלח התובע ההודעה אינה נבדקת לעניין
21 הסרת המנויים מרשימת התפוצה של הנתבעת ורק באופן מקרי נמצאה בקשת ההסרה השניה
22 שנשלחה ע"י התובע. עוד ציינה הנתבעת כי התובע הינו מגיש תביעות סדרתי דבר המעלה חשש כי



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 19-09-46961 חיון נ' הודיס בע"מ

תיק חיצוני:

1 אכן התביעה נגועה בחוסר תום לב. כן ציינה הנתבעת כי התובע בחר להמתין חודשיים ימים עד
2 משלוח בקשת ההסרה השניה תוך שהוא אוגר 26 הודעות על מנת להגדיל את סכום התביעה ותוך
3 הגדלת הנזק חלף חובתו שבדין להקטין את נזקו.
4
5 בדיון הבהיר התובע כי כלל אינו פועל ממניעים כלכליים וכי פעל בתום לב. כן אישר בדיון כי ייתכן
6 ואכן נרשם לקבלת דיוור פירסומי מאת הנתבעת.
7
8 על אתר יש להבהיר כי בכתב ההגנה הוצגה לפני ביהמ"ש הסכמתו של התובע לקבלת דיוור פרסומי
9 ולאור מסמך זה ניתן לקבוע כי התובע הצטרף במודע ונתן הסכמתו לקבלת דוא"ל פרסומי מאת
10 הנתבעת וכל טענותיו בעניין זה בכתב התביעה היו כדי לזרות חול בעיני ביהמ"ש וזאת על מנת ליצור
11 מצג של נתבעת הבוחרת לפעול במפגיע בניגוד לדין וזאת בחוסר תום לב.
12
13 יש לבחון כעת האם פועלת הנתבעת בהתאם להוראות החוק ביחס לאפשרויות ההסרה מרשימת
14 הדיוור.
15
16 ס' 30א (ד) ו-(ה) לחוק התקשורת (בזק ושרותים) התשמ"ב-1982 קובע בענייננו-
17 "ד) (1) הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא הודיע על
18 סירובו לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת, להודיע למפרסם על סירובו לקבל
19 דברי פרסומת, דרך כלל או מסוג מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה – הודעת
20 סירוב); הודעת הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה; הודעת הסירוב
21 תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען;
22 ...
23 (ה) (1) מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיף זה יציין בו את הפרטים
24 האלה באופן בולט וברור, שאין בו כדי להטעות:
25 (א) היותו דבר פרסומת; המילים "פרסומת", "בקשת תרומה" או "תעמולה", לפי העניין,
26 יופיעו בתחילת דבר הפרסומת, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות הודעה אלקטרונית – בכותרת
27 ההודעה;
28 (ב) שמו של המפרסם, כתובתו ודרכי יצירת הקשר עמו;
29 (ג) (1) זכותו של הנמען לשלוח, בכל עת, הודעת סירוב כאמור בסעיף קטן (ד), ודרך
30 אפשרית למשלוח הודעה כאמור שהיא פשוטה וסבירה בנסיבות העניין, ואם דבר הפרסומת
31 משוגר באמצעות הודעה אלקטרונית – כתובת תקפה של המפרסם ברשת האינטרנט לצורך מתן
32 הודעת סירוב;"
33



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 19-09-46961 חיון נ' הודיס בע"מ

תיק חיצוני:

1 מהאמור בסעיף עולה כי ס"ק (ה) (1) (ג) (1) מגדיר מהו האופן לבקשת הסרה, בהמשך להוראת ס"ק
2 (ד) העוסק בחובת המפרסם לאפשר ללקוח להודיע לו על בקשת הסרה בדואר או בדוא"ל.

3
4 לעניין זה אבקש להזכיר את פסיקת ביהמ"ש העליון ברע"א 7064/17 ארד נ' מנקס אונליין טריידינג
5 בע"מ (פורסם בנבו, 11.12.18) וכן פסיקת ביהמ"ש המחוזי בעניין ע"א (ת"א) 2207-10-18
6 שופמינד בע"מ נ' סינטיה אברהם (פורסם בנבו, 23.1.19). פסק הדין בעניין ארד קבע את התאמת
7 תביעות לפי ס' 30א לחוק התקשורת לדיון בביהמ"ש לתביעות קטנות וכן את העמדה כי ככלל
8 במקרה בו מוכחת הפרה של החוק, דרך המלך הינה פסיקת פיצוי בגין הפרה זו, בכפוף לסוגיות
9 אשר יש בהן כדי להשליך על גובה הפיצוי אך לא על עצם הזכאות לו. פסה"ד בעניין שופמינד ניתח
10 את סוגיית משלוח ההודעות האלקטרוניות ע"י נמענים, נטלי ההוכחה על הצדדים ומשמעותם.

11
12 עיון בהוראות תקנה (ד) מעלה כי משניתנה הסכמת התובע לקבלת דיוור פרסומי הודעת ההסרה
13 צריכה להעשות בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת. התיבה "בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת"
14 מתייחסת לאופן משלוח ההודעה ולא לכתובת אליה יש לשלוח את ההודעה. דהיינו, מקום בו
15 נשלחה הפרסומת בהודעת דוא"ל- המבקש להסירו יכול לעשות כן אגב משלוח הודעת דוא"ל. אולם
16 מקום בו המפרסם מציין מפורשות בדבר הפרסומת מהי כתובת הדוא"ל אליה יש לשלוח את בקשת
17 ההסרה, לא ניתן לקבוע כי משלוח הודעה לכתובת מייל שונה ואי בדיקתה של אותה תיבת דוא"ל
18 ביחס לבקשות הסרה מהווה הפרה של חוק התקשורת.

19 התובע לא הבהיר מדוע בחר שלא לפעול בהתאם לאחת מדרכי ההסרה שניתנו ע"י הנתבעת ומדוע
20 בחר לשלוח הודעת דוא"ל לכתובת אשר כלל לא צוינה ע"י הנתבעת ככתובת לקבלת הודעת הסרה.
21 כל שטען בכתב התביעה ובדיון הוא כי הנתבעת פעלה בניגוד להוראות חוק התקשורת.
22 כאמור לעיל, התובע לא הוכיח טענתו זו, ודאי לאור הנתונים שהציגה הנתבעת.

23
24 בנסיבות אלה, אני דוחה את התביעה.

25 עם זאת, לאור העובדה כי התובע אכן שלח הודעה ובה בקשת הסרה אשר נתקבלה אצל הנתבעת
26 (ע"פ אישור שהוצג במשגרת כתב ההגנה) אך לא ע"י הגורם המתאים לכך, איני עושה צו להוצאות.

27
28 **ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין בתוך 15 יום לבית המשפט המחוזי מרכז שבלוד.**

29
30 המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים.

31
32 ניתנה היום, כ"ב שבט תש"פ, 17 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.

33





בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 46961-09-19 חיון נ' הודיס בע"מ

תיק חיצוני:

אביגיל פריי, רשמת בכירה

1
2

