



בית משפט השלום בכפר סבא

28 פברואר 2020

ת"צ 19-06-48968 גיגי נ' אלדד פרי נדל"ן בע"מ ואח'

לפני כב' השופטת הבכירה, רחל קרלינסקי

מבקש שמעון גיגי

נגד

משיבים 1. אלדד פרי נדל"ן בע"מ

2. קבוצת אלדד פרי בע"מ

3. אלדד יוסף פרי

החלטה בבקשה להסתלקות

1. לפני בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית בהתאם לסעיף 16 לחוק 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.

2. עניינה של בקשת האישור בטענה להפרת הוראות סעיף 30(א) לחוק התקשרות (בזק ושידורים) תשמ"ב – 1982 (להלן- **חוק התקשרות**) עת שהמשיבים שלחו דבר פרסומת במסרון למכשיר הסלולרי של המבקש וחברי הקבוצה, בדמות הצעה לרכישת נכס אותו הם משווקים ללא אישור מפורש בכתב ומראש. כמו כן נטען בבקשה כי המדובר בהודעת פרסומת אסורה לכל דבר ועניין שכן ההודעה כוללת תוכן פרסומי מובהק אשר מטרתו לגרום לציבור לרכוש את השירותים אשר המשיבים משווקים וכי באופן מטעה ובניגוד לדין, המשיבים לא ציינו את המילה פרסומת בכותרת ההודעה.

זאת ועוד, כנטען, המשיבים אף לא אפשרו למבקש ולחברי הקבוצה לפנות אליהם באמצעים המקובלים ולבקש להסירם מרשימת התפוצה שלהם, וזאת בשל היעדרה של אפשרות לשלוח מסרון השבה שתכליתו הפסקת משלוח הודעות ספאם באמצעות המכשיר הסלולרי. אמנם המשיבים צירפו להודעה קישור שאליו צריך הנמען להיכנס, אולם אין המדובר באופן הסרה התואם את הוראות הדין מכיוון שכניסה לקישור חושפת את הנמען לסכנת ווירוסים ותוכנות רוגלה.





בית משפט השלום בכפר סבא

28 פברואר 2020

ת"צ 48968-06-19 גיגי נ' אלדד פרי נדל"ן בע"מ ואח'

3. הקבוצה המיוצגת הוגדרה ככוללת את כל מי שהמשיבים שלחו אליו דבר פרסומת בניגוד להוראות הסעיף הנ"ל בחוק התקשורת. במסגרת התובענה לא נתבע הפיצוי הסטוטורי כי אם נזק שנגרם למבקש ולחברי הקבוצה הן נזק ממוני בגין אובדן זמן, והן נזק בלתי ממוני בגין פגיעה בפרטיות וחשיפה לדואר "ספאם".
4. עוד טרם הגשת התגובה, הגיע אל המבקש, לטענתו, מידע על פיו באותו עניין ממש הוגשה בקשה קודמת לאישור תובענה ייצוגית שעניינה זהה והיא תלויה ועומדת בבית המשפט השלום בראשון לציון (ת.צ. 75299-10-18) ובה הוגש הסדר פשרה לאישור. במקביל הוגשה ע"י המשיבים בקשה לפי סעיף 7 (א) (1) לחוק, להורות על העברת הדיון בבקשת האישור למותב הדן בבקשת האישור הקודמת. בנסיבות אלו החליט המבקש שלא לעמוד על ניהול ההליך בתיק זה וביקש להסתלק מבקשתו.
5. הצדדים הגיעו להסכמה על פיה המבקש יסתלק מבקשת האישור ללא צו להוצאות ובלא ליטול חלק בהליך האחר המושתת על אותן טענות. המבקש הצהיר כי לא קיבל מאום מהמשיבים בהליך זה כנגד ההסכמה להסתלקותו - אותה ביקשה לאשר. הצדדים בקשו לפטור אותם מפרסום הודעה בדבר הסתלקות.
6. לאחר עיון בבקשה ונימוקיה, כאשר הוברר כי אין תוחלת לניהול ההליך בתיק זה והיה מקום להורות על העברת הדיון בו לבימ"ש אחר שדן בבקשה דומה, שוכנעתי כי יש להתיר למבקש להסתלק מבקשת האישור בתנאיה. בנסיבות אלו אין צורך בפרסום ההסתלקות.
7. לאור האמור, אני מאשרת ההסתלקות ללא צו להוצאות. בקשת האישור והתובענה הייצוגית ימחקו. התביעה האישית תדחה, כמוסכם. פטור מיתרת אגרה. התיק ייסגר.

ניתנה היום, ג' אדר תש"פ, 28 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.


רחל קרלינסקי, שופטת בכירה

