



בית משפט השלום ברחובות

09 מרץ 2020

תא"מ 70-01-19 ריטרסקי נ' מצפי

לפני כב' הרשם הבכיר אייל דוד

טל ריטרסקי - עו"ד

התובע

בעצמו

נגד

גיל מצפי(מוצפי)

הנתבע

ע"י ב"כ עו"ד קורן נוימרק

פסק דין

רקע

1
2
3 במסגרת התביעה שלפני, מבקש התובע לחייב את הנתבע לשלם לו סך של 2,000 ₪, בגין
4 משלוח דבר פרסומת אל תיבת הדוא"ל שלו. זאת, בניגוד להוראות סעיף 30 א' לחוק
5 התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ד-1982, המכונה גם "חוק הספאם".

טענות התובע

6
7
8 הנתבע הינו הבעלים של עסק בשם "גיי נט", שבהתאם לפרסומיו הוא פועל משנת 2007 ועוסק
9 בעיצוב, בניית וקידום אתרים. הנתבע או מי מטעמו שלח לתובע דבר פרסומת באמצעות
10 דוא"ל. זאת, מבלי שקיבל הסכמה מפורשת ומראש של התובע. בדבר הפרסומת לא צוין היותו
11 דבר פרסומת והמילה פרסומת לא מופיעה בתחילתו או בכותרתו. לא צוינה כתובת השולח
12 ואף לא ניתנה לנמען הזכות לשלוח הודעת סירוב.

13
14 3. המדובר בהודעה שהכילה מסר שהופץ באופן מסחרי, שמטרתה לעודד רכישת שירות ו/או
15 מוצר ו/או הוצאת כספים ו/או פרסום עסקיו ואו קידום מטרותיו של הנתבע.

16
17 4. בהתאם לסעיף 30א(1) לחוק התקשורת, רשאי בית המשפט לפסוק לתובע פיצויים לדוגמא,
18 שאינם תלויים בנזק, בסך שלא יעלה על 1,000 ₪, בגין דבר הפרסומת מושא התביעה.

19
20 5. לפיכך, ביקש התובע לחייב את הנתבע לשלם לו את הסכומים כדלקמן: סך של 1,000 ₪ פיצוי
21 ללא הוכחת נזק בגין משלוח ההודעה; סך של 275 ₪ בגין משלוח מכתב התראה טרם הגשת
22 התביעה וכן הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד.
23
24



בית משפט השלום ברחובות

09 מרץ 2020

תא"מ 70-01-19 ריטרסקי נ' מצפי

טענות הנתבע

- 1
- 2 יש לדחות את התביעה שהוגשה נגדו עקב העדר עילה והעדר יריבות בין הצדדים. התובע
- 3 הינו תובע סדרתי, אשר לכאורה "מייצר" תביעות במטרה לעשות עושר ולא במשפט, תוך
- 4 שימוש לרעה בהליכי משפט, מתוך הבנה כי עלויות ניהול המשפט עבור הנתבע גבוהות מסכום
- 5 התביעה.
- 6
- 7 הודעת הדוא"ל מושא התביעה, אינה נחשבת כדבר פרסומת על פי החוק. המדובר הודעה
- 8 יחידה שנשלחה לאדם יחיד, פרטי ואישי, לתובע – עו"ד ריטרסקי ולא בתפוצה רחבה
- 9 ומסחרית ולכן יש לדחות את התביעה על הסף.
- 10
- 11 הנתבע אינו פונה מיוזמתו ובאופן אקראי בהצעות ואין בידו מאגר מידע לעניין זה. הודעות
- 12 הנתבע נשלחות לאחר קבלת פניה (טלפונית/דוא"ל/וואטצאפ וכו') מלקוח פוטנציאלי. התובע
- 13 או מי מטעמו פנו ככל הנראה בבקשה לקבלת מידע /שדרוג אתר והנתבע נענה לפניית התובע.
- 14
- 15 התביעה דן הוגשה בשיהוי רק ביום 31/12/18 בחלוף שנה ו-5 ימים ממועד משלוח הודעת
- 16 הדוא"ל (14/12/17) וזמן קצר לאחר משלוח מכתב התראה של התובע ביום 19/12/18. השיהוי
- 17 של התובע בהגשת התביעה, גרם לנתבע נזק ראייתי שכן בחלוף הזמן, הנתבע אינו יודע כיצד
- 18 ועל ידי מי נמסרה לו כתובת הדוא"ל של התובע. הנתבע מכחיש מחוסר ידיעה את טענת
- 19 התובע כי הינו הבעלים של כתובת הדוא"ל office@rsk.co.il.
- 20
- 21 התובע מגיש תביעות ספאם רבות, הדבר מהווה ניצול הליכי משפט לרעה תוך עשיית עושר
- 22 ולא במשפט. הדבר בה לידי ביטוי גם בהגשת התביעה דן בהליך של סדר דין מהיר ולא
- 23 כתביעה קטנה. זאת, למרות שסכום הפיצוי המירבי שניתן לקבל עבורה הינו 1,000 ₪ וכך
- 24 נאלץ הנתבע לשכור שירותי עו"ד בעלות גבוהה מסך התביעה או לשלם את מה שדורש התובע
- 25 מעין "סחיטה".
- 26
- 27 התובע הגיש כתב תשובה מנומק ומפורט לכתב ההגנה. כדי להימנע מחזרה מיותרת על טענות
- 28 התובע, התייחסות לטענות אלו תינתן בהמשך פסק הדין להלן;
- 29
- 30 דין
- 31 לאחר שעיינתי בכתבי הטענות וכן התרשמתי באופן ישיר מעדויות הצדדים ומטענותיהם
- 32 לפני במהלך הדיון שוכנעתי כי יש לקבל את התביעה, כפי שינומק ויוסבר להלן.
- 33
- 34 לעניין הטענה כי התובע לא הוכיח שהינו הבעלים של כתובת הדוא"ל, אליה נשלחה הודעת
- 35 הדוא"ל מושא התביעה. כידוע, בהתאם לתקנה 75 לתקנות סדר הדין האזרחי תשמ"ד-1984,
- 36 הנתבע אינו רשאי לטעון טענות עובדתיות חלופיות. מחד גיסא, לטעון כי ההודעה נשלחה





בית משפט השלום ברחובות

09 מרץ 2020

תא"מ 70-01-19 ריטרסקי נ' מצפי

- 1 לתובע לאחר שהוא או מי מטעמו יצרו קשר עם התובע ומאידך גיסא, לטעון כי כתובת
 2 הדוא"ל אליה נשלחה ההודעה אינה שייכת לתובע. זאת, מעבר לעובדה כי מצופה היה כי
 3 טענה זו תטען ע"י הנתבע כבר במהלך תכתובת הדוא"ל בין הצדדים, בטרם הגשת התביעה.
 4 לפיכך, אני דוחה את טענה זו של חוסר יריבות וקובע כי התובע הינו הבעלים של כתובת
 5 הדוא"ל office@rsk.co.il.
 6
- 7 14. כידוע, תקופת התיישנות לגבי תביעה כספית הינה 7 שנים. במקרה שלפנינו, אין מדובר
 8 בתביעה שהוגשה בסמוך לתום תקופת התיישנות או לאחר שחלף חלק משמעותי מתקופת
 9 ההתיישנות. כמו כן, אני דוחה את טענת הנתבע שלא הוכחה כי עקב השיהוי בהגשת התביעה
 10 נגרם לו נזק ראייתי.
 11 **ראשית**, המדובר בעסק של ניהול והקמת אתרי אינטרנט ואין זה הגיוני כי בתוך שנה לא
 12 יישמרו במאגרי המידע שלה כל הנתונים לגבי פונים המעוניינים בשירותיה המקצועיים.
 13 **שנית**, על הנתבע-המפרסם-שולח ההודעה, מוטלת החובה להוכיח כי ההודעה ששלח נשלחה
 14 על ידו כדן, בהתאם לכל הדרישות המופיעות בחוק. לכן, הייתה מוטלת חובה על הנתבע
 15 לשמור על כל האסמכתאות לעניין הפונים שהתעניינו בשירותיו וכן לגבות מידע זה כראוי,
 16 לצורך הצגתו במידת הצורך. לפיכך, אני דוחה את טענת הנתבע לשיהוי בהגשת התביעה.
 17
- 18 15. האם ההודעה מושא התביעה נחשבת כפרסומת האסורה על פי החוק.
 19 דבר פרסומת" מוגדר ב [סעיף 30א](#) לחוק התקשורת: "**מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו**
 20 **לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת**" בדברי ההסבר להצעת
 21 החוק משנת 2005 הטעימו מנסחיה שני יסודות למונח דבר פרסומת: מידע המופץ לקבוצה
 22 גדולה של נמנעים; ומטרתו "לעודד הוצאת כספים בכל דרך" (הצעת [חוק הממשלה](#) 182,
 23 20.6.05, בעמ' 886).
 24 אני דוחה את פרשנותו השגויה של הנתבע לפיה אחד היסודות להגדרתו של המסר "**הודעת**
 25 **פרסומת**" הינו כי מדובר במסר המופץ לקבוצה גדולה של נמנעים. זאת, בשונה מהמקרה
 26 שלפנינו בו מדובר על משלוח לנמען יחידי. יובהר כי הביטוי "**אופן מסחרי**" אינו מתייחס
 27 להיקף הפרסום, אלא למטרתו. ראה לדוגמא רע"א 3599/18 **שפירא נ' עופרי** וכן פסקי דין
 28 רבים נוספים אליהם הפנה התובע. לפיכך, אני קובע כי מדובר בהודעת פרסומת האסורה על
 29 פי החוק.
 30
- 31 16. האם התובע נתן את הסכמתו לקבלת ההודעה הפרסומית על הנתבע –המפרסם מוטל הנטל
 32 להוכיח כי הנמען- התובע נתן הסכמתו לקבלת ההודעה. למותר לציין כי לו הייתה מתקבלת
 33 הפרשנות השגויה של הנתבע לפיה הנטל מוטל על התובע, התוצאה הייתה דחיית כל תביעות
 34 הספאם, שכן די היה בכך שהמפרסם –הנתבע היה טוען כי קיבל את הסכמת הנמען לקבלת
 35 הפרסום, אך מסיבה זו או אחרת לא עלה בידו לאתרה. לפיכך, אני קובע כי הנתבע לא הוכיח
 36 את טענתו כי התובע נתן את הסכמתו לקבלת הודעת הפרסום. כך לדוגמא ניתן היה לעשות





בית משפט השלום ברחובות

09 מרץ 2020

תא"מ 70-01-19 ריטרסקי נ' מצפי

- 1 זאת על ידי פנייה לחברת התקשורת כדי לקבל תדפיס של שיחות הטלפון ליום בו נטען כי
2 התובע נתן הסכמתו לקבלת הפרסום.
3
- 4 17. בכל הכבוד הראוי, אני דוחה את טענת הנתבע לפיה יש לראות בשלילה את העובדה שהתובע
5 מגיש תביעות רבות לקבלת פיצוי, בהתאם לחוק הספאם. לא ידוע לי על הוראת חוק המגבילה
6 נמען מלהגיש תביעות לקבלת פיצוי בהתאם לחוק הספאם, למעט כמובן המגבלה של הגשת
7 5 תביעות בשנה לבית משפט לתביעות קטנות. העובדה שתובע מגיש מס' תביעות רב בעילה
8 לפי חוק הספאם, אין בה לכשעצמה כדי לשמש כתריס ומגן לנתבע כנגד תביעות אלו ובכל
9 הכבוד, הטענה כאילו מדובר ב'תובע סדרתי', אינה מקובלת עלי. יתרה מזו, אני מקבל את
10 טענת התובע, כי במס' פסקי דין, חזר בית המשפט על ההלכה, לפיה מטרתו של חוק הספאם,
11 היא לעודד את הנפגעים לפעול באופן עצמאי, במטרה למגר את תופעת הספאם והתובע הפנה
12 לפסקי הדין הידועים – רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון (פסקה י') וכן לתביעות נוספות.
13 לכל היותר ניתן לטעון כי העובדה שתובע מגיש מס' רב של תביעות בעילת הספאם, יש בה
14 כדי להצדיק הפחתת סכום הפיצוי, אולם כמובן יש לשקול כל מקרה לגופו, בהתאם
15 לנסיבותיו המסוימות ואין כללים נוקשים בעניין זה.
16
- 17 18. אינני סבור כי הגשת תביעה בסדר דין מהיר על ידי עו"ד לבימ"ש השלום, במקום הגשת
18 תביעה קטנה, לבית משפט לתביעות קטנות, מהווה התנהגות לא נאותה או שימוש לרעה
19 בהליכי משפט. עו"ד זכאי להגיש, כמו כל יחיד אחר במדינה, תביעה לערכאה הנוחה לו לצורך
20 מיצוי זכויותיו.
21
- 22 19. בפרק יא בס' 39 לכתב התשובה וכן במהלך הדיון (ש' 13-14 ע' 1 ש' 27 ע' 2 לפרוטוקול) ביקש
23 התובע למחוק את ס' 11-12 לכתב התביעה, בהם מכונה התנהלותו בביטוי "מעין סחיטה"
24 שכן מדובר בטענה מבישה המיוחסת לו.
25 סמכותו של בימ"ש להורות על תיקון כתבי הטענות מופיעה בתקנה 92
26 "תיקון כתב טענות"
- 27 92 (א) בית המשפט או הרשם רשאי, בכל עת, להורות כי יימחק או יתוקן כל ענין בכתב
28 טענות שאין בו צורך או שהוא מביש או עלול להפריע לדיון הוגן בתובענה,
29 לסבכו או להשהותו. כמו כן רשאי בית המשפט או הרשם להורות על מחיקה
30 או על תיקון של כתב טענות שלא קויימו לגבי הוראות תקנות אלה.
31 (ב) בעל דין לא יהא רשאי לבקש מבית המשפט או מהרשם לתת הוראה
32 כאמור בתקנת משנה (א) אלא אם כן פנה לבעל דינו, תוך חמישה עשר ימים
33 מיום המצאת כתב ההגנה האחרון או התשובה, לפי המאוחר, בבקשה
34 למחוק או לתקן את הענין או את כתב הטענות.
35
- 36 מעיון בס"ק ב' לעיל, עולה כי תנאי מוקדם להגשת בקשה כאמור לבימ"ש, הינו פנייה לצד
37 שכנגד בבקשה למחיקת או תיקון כתבי הטענות. התובע לא הגיש אסמכתא על קיומו של



בית משפט השלום ברחובות

09 מרץ 2020

תא"מ 70-01-19 ריטרסקי נ' מצפי

1 התנאי המקדמי הנ"ל ולכן הוא מנוע מלבקש את מחיקת הסעיפים 11-12 לכתב ההגנה ואני
2 מורה על דחיית בקשתו.

3
4 20. התובע טוען כי הנתבעת גם לא עמדה בתנאי הוראת סעיף [30א \(ה\)](#) לחוק הקובע דרישה
5 להכללת המילה "פרסומת" בשורת הנושא של ההודעה. הפרת דרישה זו מהווה עוולה
6 אזרחית עצמאית שניתן לפסוק פיצוי בגינה ללא הוכחת נזק. לעניין זה ראה בהרחבה את
7 פסק דינו של כב' השופט איתי הרמלין ב"ת"ק(ת"א) 14-06-15855 נחום נ' שטראוס מים בע"מ
8 ניתן ביום 11/08/14 .

9 סעיף [30א \(ה\)](#) לחוק קובע כדלקמן :

10 " (ה)1) מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיף זה יציין
11 בו את הפרטים האלה באופן בולט וברור, שאין בו כדי להטעות:

12 (א) היותו דבר פרסומת; המילה "פרסומת" תופיע בתחילת דבר
13 הפרסומת, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות הודעה
14 אלקטרונית – בכותרת ההודעה;

15 (ב) שמו של המפרסם, כתובתו ודרכי יצירת הקשר עמו;

16 (ג) זכותו של הנמען לשלוח, בכל עת, הודעת סירוב כאמור בסעיף

17 קטן (ד), ודרך אפשרית למשלוח הודעה כאמור שהיא פשוטה
18 וסבירה בנסיבות העניין, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות

19 הודעה אלקטרונית – כתובת תקפה של המפרסם ברשת

20 האינטרנט לצורך מתן הודעת סירוב..."

21 21. לסיכום, אני קובע כי התובע הוכיח עילת התביעה וכי הנתבע לא העלה טענות הגנה ממשיות,
22 שיש בהן כדי לשמש לו כהגנה כנגד התביעה דנן. הנתבע שלח אל התובע הודעת דוא"ל אחת
23 בניגוד להוראות חוק הספאם ובנסיבות אלו, זכאי התובע לקבלת פיצוי ללא הוכחת נזק בגין
24 משלוח הודעת הדוא"ל המפרה.
25
26

27
28 22. אמנם, בהתאם לחוק, בית המשפט רשאי לפסוק לתובע פיצוי מרבי ללא הוכחת נזק בסך של
29 1,000 ₪, בגין כל הודעה מפרה. יחד עם זאת, מתפקידו של בית המשפט, בכל מקרה ומקרה,
30 לשקול את נסיבותיו המיוחדות ולפיהן לקבוע מהו הפיצוי הראוי שיש לפסוק לנמען – התובע,
31 בהתחשב במטרת החוק - הצורך לעודד את הנמענים להגיש תביעות בגין הפרתו וכן, האם
32 מדובר בנתבע שהוגשו כנגדו תביעות נוספות בגין הפרת חוק הספאם. על בית המשפט למצוא
33 את האיזון המתאים בין הזכויות של שני הצדדים, כשמטרת החוק אינה חלילה לגרום
34 לקריסתו הכלכלית של הנתבע, שאף הוא זכאי להתפרנס, אם כי בהתאם לדין.
35
36
37
38



בית משפט השלום ברחובות

09 מרץ 2020

תא"מ 70-01-19 ריטרסקי נ' מצפי

פסיקת הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד

23. בעל דין שזכה בתביעתו זכאי לפסיקת הוצאות ושכר טרחה לטובתו. עניין פסיקת ההוצאות מעוגן בתקנות סדר הדין האזרחי - התשמ"ד-1984.

"הטלת הוצאות

511 (א) בתום הדיון בכל הליך, יחליט בית המשפט או הרשם, לענין שלפניו, אם לחייב בעל דין בתשלום שכר טרחת עורך דין והוצאות המשפט (להלן – הוצאות) לטובת בעל דין אחר, אם לאו.

(ב) החליט בית המשפט או הרשם לחייב בעל דין בהוצאות, רשאי הוא לקבוע את סכום ההוצאות לפי שיקול דעתו, בכפוף לאמור בתקנה 512...".

"קביעת סכום ההוצאות

512. (א) קבע בית המשפט או הרשם את סכום ההוצאות, רשאי הוא לפסוק אותו, הן לענין שכר טרחת עורך דין והן לענין הוצאות המשפט, כל אחד מהם בנפרד בסכום כולל, ובלבד שבכפוף לאמור בתקנת משנה (ב), לא יפחת סכום שכר הטרחה מן התעריף המינימלי שנקבע לענין שכר טרחת עורך דין בכללי לשכת עורכי הדין (התעריף המינימלי), תשל"ז-1977 (להלן – התעריף המינימלי), זולת אם הורה בית המשפט, מטעמים מיוחדים שיירשמו, על תשלום סכום קטן מהסכום האמור.

(ב) בתיתו צו להוצאות ובקביעת שיעורן יתחשב בית המשפט או הרשם, בין השאר, בשווי הסעד השנוי במחלוקת בין בעלי הדין ובשווי הסעד שנפסק בתום הדיון, ויהא רשאי להתחשב גם בדרך שבה ניהלו בעלי הדין את הדיון..." (ההדגשה שלי א.ד.)

24. לסיכום, לאור כל האמור לעיל, אני מחליט לפסוק לתובע בגין משלוח הודעת הדוא"ל המפרה, פיצוי מירבי ללא הוכחת נזק בסך של 1,000 ₪, וכן, החזר אגרת התביעה בסך של 50 ₪, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק, החל מיום הגשת התביעה – 01/01/19 ועד ליום התשלום המלא בפועל.

בנוסף, בהתחשב באופן ניהול ההליך, לרבות תוכנם של סעיפים 11-12 לכתב ההגנה, אני פוסק לתובע הוצאות משפט בסך כולל של 500 ₪, וכן שכר טרחת עו"ד בסך כולל של 1,250 ₪, ככל שסכומים אלו בסך כולל של 1,750 ₪, לא ישולמו במועד הר"מ, אזי יצטרפו אליהם הפרשי הצמדה וריבית כחוק, עד למועד התשלום המלא בפועל.





בית משפט השלום ברחובות

09 מרץ 2020

תא"מ 70-01-19 ריטרסקי נ' מצפי

1 כל התשלומים הנקובים לעיל, ישולמו לתובע בתוך 30 ימים ממועד קבלת העתק פסק הדין
2 אצל ב"כ הנתבע.

3

4 זכות ערעור על פסק דין זה לבית המשפט המחוזי מרכז בלוד, בתוך 45 ימים ממועד קבלתו.

5

6

המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים.

7

8

ניתן היום, י"ג אדר תש"פ, 09 מרץ 2020 בהעדר הצדדים.

9

אייל דוד, רשם בכיר

10

11

12

13

14

15

16

