



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 פברואר 2020

ת"צ 61900-03-17 מעין - התנועה להגברת האכיפה האזרחית
ע"ר 580634251 ואח' נ' המרכז הישראלי ל.ע. ברשת בע"מ
ואח'

לפני כבוד השופט טל חבקין

התובעים: 1. מעין - התנועה להגברת האכיפה האזרחית,
ע"ר 580634251
2. דורון גוהר

נגד

הנתבעים: 1. המרכז הישראלי ל.ע. ברשת בע"מ, ח"פ 514877224
2. דניאל פורת

1
2
3
4
5
6
7
8
9

נוכחים:

ב"כ התובעים עו"ד גיא ויצ'לבסקי ועו"ד איתן ברש
ב"כ הנתבעים עו"ד גיא אופיר ועו"ד רועי בן דוד
הנתבעת 2 והחבר צחי שובל

פרוטוקול



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 פברואר 2020

ת"צ 61900-03-17 מעין - התנועה להגברת האכיפה האזרחית
ע"ר 580634251 ואח' נ' המרכז הישראלי ל.ע. ברשת בע"מ
ואח'

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה מכוח סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.

1. עניינה של התובענה במשלוח "דואר זבל" ("ספאם") שביצעה הנתבעת 1 באמצעות פקסימיליה בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982.

2. ביום 2.9.2019 אישר בית משפט זה (כב' סגן הנשיא (כתארו אז) ר' חימוביץ) לתובעים ולבאי כוחם לנהל את התובענה במתכונת ייצוגית בשם חברי הקבוצה. בית המשפט הגדיר את הקבוצה, את זהות התובעים המייצגים ובאי כוחם, את עילת התובענה, את השאלה המשותפת ואת הסעד הנתבע, הכול כדרישות סעיף 14(א) לחוק. בית המשפט פסק שכר טרחת עורך דין בסך של 25,000 ש"ח ומע"מ בגין שלב האישור, וקיזוז מהסכום 1,500 ש"ח שנפסקו לזכות ההגנה בגין אי-התייצבות של התובעים לדיון. בהחלטה המאשרת מצא בית המשפט כי הוכח ברמה הנדרשת לצורך אישור הבקשה שהנתבעת 1 שלחה הודעות ספאם בפקסימיליה. ברקע הבקשה עמדו תביעות קטנות שהוגשו נגד הנתבעת על כך ששלחה הודעות ספאם, ונמחקו.

3. לאחר החלטת האישור, הציע בית המשפט לצדדים לבוא בדברים במטרה לבחון אם יש מקום להגיע להסכמות שייתרו את ניהול התובענה. הסכמות אכן הושגו, והצדדים פנו במשותף בבקשה לאשר הסדר פשרה. לאחר כמה החלטות שבהן עמד בית המשפט על קשיים שהסדר עורר לשיטתו; ולאחר שהוגשו תצהירים לתמיכה בהסדר כנדרש בתקנות וההסדר תוקן – התקיים היום דיון בבקשה לאישור הסדר פשרה.

4. במסגרת הבקשה הסכימו הצדדים, בעיקרו של דבר, שהנתבעת 1 תעמיד לרשות התובעת 1 והציבור בכללותו תוכנה המשמשת תוסף להנגשת אתרי אינטרנט לבעלי מוגבלויות ששוויה עבור כל משתמש הוא 2,300 ש"ח. ככל שישמשו בה למשל 100 איש, שווי ההטבה הוא 230,000 ש"ח. עוד הוסכם שבתקופה זו יוכל מי מחברי הקבוצה לפנות בדוא"ל בטענה שקיבל הודעת ספאם מהנתבעת, ואם יעלה בידו להוכיח זאת – הוא יהיה זכאי לפיצוי בסך של 20 ש"ח לכל הודעה, בסכום מצטבר שלא יעלה על 200 ש"ח לפונה. הצדדים המליצו לבית המשפט לאשר שכר טרחה בסך של 37,500 ש"ח ומע"מ, וגמול מיוחד בסך של 10,000 ש"ח.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 פברואר 2020

ת"צ 61900-03-17 מעין - התנועה להגברת האכיפה האזרחית
ע"ר 580634251 ואח' נ' המרכז הישראלי ל.ע. ברשת בע"מ
ואח'

5. לאחר עיון בהסדר, סבר בית המשפט שהוא מעורר קושי בכמה מישורים: קושי לזהות קשר הדוק מספיק בין הפיצוי המוצע למטרת התובענה; קושי לוודא שהפיצוי המוצע יגיע לחברי הקבוצה ואכן ינוצל על ידם; בהינתן תכליותיו של חוק הספאם – שהעיקרית שבהן היא הרתעה – סיום התובענה ללא שהנתבעת 1 תישא בפיצוי בעין לכאורה אינו נותן מענה מספיק לתכלית האמורה; הסיכוי שמי מחברי הקבוצה יפנה לקבל פיצוי בגין הודעת ספאם שקיבל לפי המנגנון שהציעו הצדדים נחזה להיות נמוך, הן משום שהסכום שניתן יהיה לקבל בעד כל הודעה (20 ש"ח) אינה מקנה תמריץ מספיק לפנות; הן משום שהסיכוי שמי מחברי הקבוצה שמר את הראיות הנדרשות שיוכלו לזכותו בפיצוי, זולת מי שהגיש תובענה נגד הנתבעות, נחזה אף הוא להיות נמוך לנוכח חלופי הזמן ואופי ההודעות (כאלו שנשלחו בפקס).
6. על רקע קשיים אלה, דן בית המשפט עם הצדדים באפשרות לערוך שינויים מהותיים בהסדר הפשרה באופן שייתן מענה סביר לקשיים שנמנו. לאחר דיון מחוץ לפרוטוקול, הגיעו הצדדים, בסיועו של בית המשפט, להסכמות שבאו לידי ביטוי בפרוטוקול הדיון כאמור. עיקרן: התובעת 1 תשלם פיצוי בסך של 300 ש"ח להודעה (במקום 20 ש"ח) לכל אחד מחברי הקבוצה שיפנה בתקופה של שנה ממועד אישור הסכם הפשרה ויוכיח שקיבל ממנה הודעת ספאם בתקופה הרלוונטית, עד סך של 2,000 ש"ח לפונה (במקום 200 ש"ח), ובסך הכול סכום הפיצוי לכל הפונים יעמוד על תקרה של 40,000 ש"ח (חשוב לציין שסכום התקרה (40,000 ש"ח) הוסכם על הצדדים, אך בטעות לא נרשם בפרוטוקול, ואני מתקן את הרישום כעת). ככל שלא תהיינה פניות לפיצוי או שלא יאושר פיצוי לפי מנגנון הבירור שנקבע בהסכם בסכום כולל העולה על 20,000 ש"ח, הנתבעות ישלמו את היתרה שלא שולמה כפיצוי לקרן תובענות ייצוגיות. אם ישולם פיצוי בסכום של 20,000 ש"ח ומעלה, לא ישולם דבר לקרן. כלומר, בהיעדר הוכחת הודעות ספאם מצד מי מחברי הקבוצה, ישולם סך של 20,000 ש"ח לקרן. אם חברי הקבוצה יפנו בדרישות לפיצוי ואלו יאושרו, הסך המרבי שהנתבעות ידרשו לשלם יהיה 40,000 ש"ח. הוסכם גם על פרסום במימון הנתבעות; פניה יזומה למי שהגיש תובענות ספאם שנמחקו נגד הנתבעות; ופיקוח על ההסדר כולו מצד באי כוח התובעות. כמו כן המליצו הצדדים על שכר טרחה בסך של 30,000 ש"ח ומע"מ (שישולם בפריסה) (כולל שכר הטרחה שכבר נפסק), ועל גמול מיוחד לתובעות הייצוגיות בסך של 4,000 ש"ח. חלק מהסכומים ישולם לאחר שבית המשפט יאשר שבוצע פיקוח כנדרש על ביצוע הסדר הפשרה.
7. לאחר שנתתי דעתי לאינטרס של חברי הקבוצה ולאינטרס הציבור בכללותו, אני סבור שההסדר שגובש הוא ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. ממילא כבר נקבע שהבקשה עומדת בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק. עוד אני





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 פברואר 2020

ת"צ 61900-03-17 מעין - התנועה להגברת האכיפה האזרחית
ע"ר 580634251 ואח' נ' המרכז הישראלי ל.ע. ברשת בע"מ
ואח'

- 1 מוצא שסיום בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין, כנדרש
2 בסעיף 19(א) לחוק. להלן טעמי:
- 3
- 4 8. התמונה העולה מחומר הראיות, המתבטאת בהחלטה המנומקת בבקשת האישור, היא
5 שהנתבעת 1 היא עסק קטן יחסית, שהיקף הספאם שביצע אינו ברף הגבוה, ולכן גם הנוק הציבורי
6 שנגרם ממנו אינו רב. הואיל ומטרתו העיקרית של חוק הספאם היא להרתיע, אך לא להעניש, דומה
7 שעלות ניהול ההליך (בעיקר שכר הטרחה שהנתבעות נדרשו לשלם לבאי כוחן, ושכר הטרחה והגמול
8 שיהא עליהן לשלם לצד שכנגד ולבאי כוחו), וכן סכום הפיצוי הכספי שנפסק לטובת הקבוצה –
9 נותנים יחד מענה סביר לתכלית ההרתעה. סכומים אלה מביאים בחשבון את הקושי המובנה לזהות
10 את גודל הקבוצה כעת ולפסוק פיצוי; את הקושי להבטיח שהפיצוי יגיע לחברי הקבוצה; ההסכם
11 המוצע נותן עדיפות לחברי הקבוצה, ובמיוחד למי שנמנה עמם וניתן לזיהוי (תובעים שהגישו
12 תביעות קטנות בעילת ספאם נגד הנתבעות ושתביעתם נמחקה), ונותן לתובעים אלה תמריץ סביר
13 לנסות להוכיח שקיבלו הודעות ולזכות בפיצוי של 300 ש"ח להודעה עד 2,000 ש"ח לפונה, במנגנון
14 פשוט וזול יחסית. סכום הפיצוי מביא בחשבון גם את העובדה שאין מדובר בפיצוי ללא הוכחת נזק,
15 שכן בית המשפט אינו רשאי לפסוק אותו לנוכח סעיף 20(ה) לחוק. לבסוף, העלות הציבורית של
16 ניהול התובענה עד תום נחזית על פני הדברים להיות בלתי מידתית ביחס למאפייני המחלוקת. ראוי
17 לחסוך בזמן שיפוטי ובזמנם של הצדדים. מצאתי שאיזון בין שיקולים אלה מביא בחשבון את
18 הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר
19 הפשרה, כנדרש בסעיף 19(ג)(2)(ה) לחוק, ואני סבור שהוא הוגן וסביר.
- 20
- 21 9. ראיתי לאשר את הסכמות הצדדים בעניין אופן הפיקוח על ההסדר וליתן להן תוקף כאמור
22 בסעיף 19(ד) לחוק.
- 23
- 24 10. ראיתי לאשר את המלצת הצדדים לגמול ולשכר טרחה, אשר נראים לי סבירים בנסיבות
25 העניין, בשים לב לשכר הטרחה שכבר נפסק בגין בקשת האישור.
- 26
- 27 11. לאחר שמצאתי שהעלות של מינוי בודק, שתגיע כדי חלק ניכר מסכום הפיצוי שנפסק ותבוא
28 על חשבון הקבוצה (ולחלופין תטיל נטל בלתי מידתי על ההגנה), עולה בשיעור ניכר על התועלת
29 שתופק מכך. על כן איני ממנה בודק.
- 30
- 31 12. לנוכח אופי המחלוקת, היקפה, אופייה, ובעיקר עקב מעורבותו של בית המשפט בעיצוב
32 הסדר הפשרה, המסירה חשש לקוניה בין הצדדים, מצאתי שנסיבות העניין הולמות שימוש בהלכת





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 פברואר 2020

ת"צ 61900-03-17 מעין - התנועה להגברת האכיפה האזרחית
ע"ר 580634251 ואח' נ' המרכז הישראלי ל.ע. ברשת בע"מ
ואח'

1 סבו (רע"א 8479/02 סבו נ' רשות שדות התעופה בישראל (15.12.2008)), וניתן פטור מהפרוצדורה
2 המנויה בסעיף 18 לחוק.

3

4 13. נוכח האמור לעיל, אני מאשר את הסדר הפשרה ונותן לו תוקף של פסק דין. בהתאם לסעיף
5 19(ג)(1) לחוק, אני קובע כי ההסדר יחול ביחס לעניינים שפורטו בפסקה 50 להחלטה בבקשת
6 האישור. פרטי ההסדר יהיו כמוסכם בין הצדדים, למעט שינוי סכום התקרה שישולם במקרה של
7 פניות שתוכחנה לפי המנגנון שנקבע בהסדר, סכום שיעמוד על 40,000 ש"ח (במקום על 20,000 ש"ח).
8 החלטת האישור מיום 2.9.2019 היא חלק בלתי נפרד מהחלטה זו.

9

10 14. נוסח הפרסום, הכולל את כתובת תיבת הדוא"ל הייעודית שתיפתח ואת יתר פרטי ההסדר
11 כפי שהוסכמו ותוקנו בהחלטה זו, יובא לאישור תוך 14 יום, כנדרש בסעיף 25(א)(4) לחוק.

12

13 15. העתק מפרוטוקול הדיון, מפסק הדין ומהחלטה מיום 2.9.2019 יישלח למנהל בתי
14 המשפט כנדרש בסעיף 19(ה) לחוק. כמו כן, למען הסדר הטוב ומשנעשה שימוש בהלכת סבו, עותק
15 מהחלטה זו יישלח גם ליועץ המשפטי לממשלה באמצעות פרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי).

16

17 עיון תוך 14 יום.

18

19

20 ניתן היום כ"ג שבט תש"פ, 18/02/2020 בהיעדר הצדדים.

21

22

טל חבקיין, שופט

23

24

הוקלד על ידי רונית מנחם

