



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

02 יוני 2020

ת"ק 92-12-19 שמש נ' קומפיוטר סי דאטה בע"מ

1

2

3

4

פסק דין

5

6

לפניי תביעה כספית על סך 11,800 ₪ שהגיש התובע כנגד הנתבעת בגין קבלת דואר אלקטרוני "ספאם".

7

8

9

על פי האמור בכתב התביעה ועדות התובע לפניי בין התאריכים 19.6.2019 עד 16.9.2019 שלחה הנתבעת לתובע 17 מיילים, כמפורט בטבלה שצרף התובע לתביעתו, לדואר האלקטרוני של התובע (כתובת הדואר האלקטרוני שייכת לחברה בה הוא עובד). על פי הנטען וכמפורט בטבלה, לחמש הודעות הראשונות לא הגיב התובע, להודעה השישית והשביעית לחץ על "אינני מעוניין", לתשע הודעות הבאות לא הגיב, ולהודעה האחרונה מיום 16.9.2019 לחץ על לחץ ההסרה.

12

13

14

15

התובע בעדותו ציין כי בכל דואר אלקטרוני היו בתחתיתו שלושה לינקים, כאשר שני הלינקים הראשונים דיברו על כך שהוא איננו מעוניין או איננו מתעניין בהודעות דיוור שכאלה, ואילו הלינקים התחתון והשלישי דיבר על לחצן הסרה מרשימת התפוצה.

16

17

18

19

לטענת התובע, על פי פסיקת בית המשפט העליון, אשר הכיר בתכלית החוק להרתיע חברות מלשלוח הודעות ספאם ופרסומים, מבלי שהאזרחים הסכימו מראש לקבל את אותן הודעות, וכשהודעות אלה, לכל הדעות, מטרידות את האזרחים, קבע בית המשפט העליון כי על כל הודעה מפרה שכזו על בתי המשפט לפסוק פיצוי, ללא הוכחת נזק, בסך של כ- 1,000 ₪. כמו כן, טען התובע כי נמנע ללחוץ על כפתור ההסרה כשקיבל את המיילים הראשונים מטעמים מובנים של חשש ממשי למחשבו, נוכח העובדה שבידוע הוא שקיימים מפרסמים זדוניים שעלולים לעשות שימוש או להשתמש על המחשבים של האזרחים.

20

21

22

23

24

25

26

27

נציג הנתבעת טען שהחברה בה עובד התובע, למיטב זכרונו וידיעתו, יצרה קשר עם החברה הנתבעת וככל הנראה הגיע המייל של התובע לרשימת התפוצה של הנתבעת. יחד עם זאת, לא היה ביכולתו של נציג הנתבעת להציג לבית המשפט הסכמה מפורשת של החברה בה עובד התובע או של התובע עצמו לקבל הודעות דואר אלקטרוניות מפרסמות.

28

29

30

31

כמו כן טען נציג הנתבעת כי במידה והתובע היה לוחץ על כפתור ההסרה עם קבלת ההודעה הראשונה, הרי שהנתבעת היתה מסירה אותה מרשימת התפוצה.

32

33

34

על כן, ביקש נציג הנתבעת שלא להיעתר לבקשת התובע, אשר נקב בתביעה סכום מופרז לטעמו.

35

36





בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

02 יוני 2020

ת"ק 92-12-19 שמש נ' קומפיוטר סי דאטה בע"מ

1 פסקי הדין של בית המשפט העליון בענייני הודעות ספאם ומוכרים. מטרת החוק להרתיע
 2 חברות מהפצת דואר אלקטרוני לאזרחים אשר לא נתנו הסכמה מראש לקבלת אותם הודעות. מוכרת
 3 התופעה של קבלת הודעות על גבי הודעות לטלפון הסלולרי או לדואר האלקטרוני, מבלי שניתנה סכמה
 4 מראש, כשהדבר פוגע בפרטיות, מטריד, מעמיד את האזרח בפרדלחוץ על אחד מהכפתורים
 5 שנכללים באותן הודעות, מחשש להשתלטות זדונית על מחשבו.

6
 7 מאידך, ושלא ישתמע שבית המשפט מפנה אצבע מאשימה לתובע ככזה, אף מוכרת התופעה של ניצול
 8 לרעה של הוראות החוק ושל פסיקת בית המשפט העליון, תופעה במסגרתה נמנעים אזרחים, במכוון,
 9 לנקוט בצעד על מנת להסיר עצמם מרשימת התפוצה, ולאחר שצוברים מספר רב של הודעות, מגישים
 10 תביעה לבית המשפט על מנת לזכות בכספי פיצוי, על כל הודעה והודעה שנשלחה.

11
 12 כאמור, אינני רומז שכזה הוא התובע שלפניי, ואולם לא התעלמתי מהעובדה שהתובע נמנע מללחוץ
 13 על כפתור ההסרה מספר רב של הודעות לפני שעשה כן, בעוד שלו היה עושה כן בזמן, היה מונע
 14 מהנתבעת מלהציפו בהודעות ספאם כפי שנעשה במקרה הזה.

15
 16 מבלי להתעלם מפסיקת בית המשפט העליון אשר קבעה, כאמור, פיצוי ללא הוכחת נזק של כאלף
 17 שקלים על כל הודעת ספאם, הרי שבנסיבות תיק זה, ומבלי להתעלם מהעובדה שמדובר ב- 17 הודעות,
 18 נראה שהפיצוי הנתבע בסך 11,800 ₪ הוא פיצוי מוגזם, כאשר לבית המשפט שיקול דעת רחב בענין
 19 פסיקת הפיצויים, כמפורט לעיל.

20
 21 לאור האמור לעיל, אני מחליט לקבל את התביעה בחלקה, ואני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך
 22 של 3,000 ₪, בצירוף החזר אגרת משפט, כפי ששולמה, הכל בתוך 30 ימים מהיום.

23 **זכות להגשת בקשת רשות ערעור בתוך 15 לבית המשפט המחוזי מרכז.**

24
25
26
27 **ניתן והודע היום י' סיוון תש"פ, 02/06/2020 במעמד הנוכחים.**

28
29
30
31
32 **אביב שרון, שופט**

הוקלד על ידי סיגל הראל