



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 26138-06-19 צלח ואח' נ' בע"מ

מספר בקשה: 7

בפני כב' השופט א. סלאמה, נשיא

המבקשים

1. נגה צלח

2. אריאל צלח

שניהם ע"י ב"כ עוה"ד גולן נפתלי

נגד

המשיבה

טיקיטקה קוסמטיקה בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד דן חי ו/או שי דרעי ו/או מאי ירמיצקי ואח'
משרד דן חי ושות'

פסק דין

1. בפניי בקשה מוסכמת לאישור הסתלקותם של המבקשים מהבקשה לאישור תובענה ייצוגית נשוא תיק זה כנגד המשיבה, על פי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), ועל דחיית תביעתם האישית של המבקשים, כולל קבלת גמול בסך 2,000 ₪ למבקשים (בחלוקה שווה ביניהם) ושכר טרחת בא כוחם בסך 20,000 ₪ כולל מע"מ, וללא צו להוצאות.
2. עניינה של בקשת האישור והתביעה דנן, בהפרה נטענת של הוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"), המתבטאת בכך שהמשיבה שיגרה למשיבים הודעות פרסומיות, "מבלי שהם נתנו לה את הסכמתם המפורשת, מבלי שבנושא ההודעות נכתבה המילה "פרסומת" ומבלי שבגוף ההודעה נכתבו פרטי המשיבה כמתחייב בחוק".
3. המבקשים ביקשו לאשר התובענה כייצוגית, תוך טענה כי הקבוצה כוללת את "כל מי שקיבל מסר פרסומי מאת המשיבה, מבלי שנתן הסכמתו לכך ו/או מבלי שבכותרת המסר הפרסומי מופיעה המילה "פרסומת" ו/או מבלי שבכותרת ההודעה הופיעו פרטי המשיבה, וזאת בניגוד להוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק")."



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 19-06-26138 צלח ואח' נ' בע"מ

על דרך האומדנה, העמידו המבקשים את סכום התובענה ביחס לכלל חברי הקבוצה כלפי המשיבה על סך של 1,440,000 ₪. נזקם האישי הנטען של כל אחד מהמבקשים כלפי המשיבה הועמד על סך של 300 ₪.

4. בבקשה שלפניי, אשר נתמכת בתצהירי המבקשים ובא כוחם, עותרים הצדדים במשותף לסילוק ההליך.

בבקשה נטען, כי היא הוגשה עקב הסדר אליו הגיעו ב"כ הצדדים, לפיו, המשיבה תקפיד על כך שבכותרת הודעות הדואר האלקטרוני השיווקיות מטעמה, תיכלל המילה "פרסומת". עוד התחייבה המשיבה לרענן אצל מחלקת השיווק את הכללים והדין החל על משלוח דברי פרסומת.

על כן נטען, כי בנסיבות המפורטות לא התקיימו התנאים לאישור התובענה כייצוגית.

בנוסף, הצדדים הגיעו להסכמה, לפיה, המשיבה תשפה את המבקשים בגין חלקה הראשון של אגרת בית המשפט ששולמה על ידם (בסך של 3,036 ₪).

הצדדים אף עתרו במשותף למתן פטור מיתרת האגרה, בהתאם לסמכות בית המשפט, כאמור בתקנה 7א(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות").

דיון והכרעה

5. על פי סעיף 16(א) לחוק, הסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית, טעונה אישור בית המשפט. סעיף 16(ד)(1) לחוק קובע, כי גם כאשר אישר בית המשפט הסתלקותו של מבקש, הוא רשאי לקבוע כי ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כח מייצג אחרים, וכן להורות על פרסום או אי פרסום הודעה על כך בהתאם להוראות תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, "והכל אם מצא שהדבר מוצדק בנסיבות הענין ובהתחשב בשלב שבו מצוי הדיון בבקשה לאישור".

6. בענייננו, נוכח המפורט בבקשה, ובשים לב לטיעוני הצדדים בבקשה זו והשלב המקדמי בו מצוי ההליך, ולכך שאין באישור בקשת ההסתלקות כדי ליצור מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה, למעט המבקשים, מצאתי לקבוע כי לא טמונים יתרון ותועלת ממשיים בהמשך ניהול ההליך. על כן, לא מצאתי טעמים המצדיקים להורות על איתור תובע מייצג או בא כח מייצג חלופיים, או על פרסום הודעה בדבר ההסתלקות, דבר הכרוך בהוצאות ניכרות



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 26138-06-19 צלח ואח' נ' בע"מ

ובסרבול ההליך שלא לצורך (ראו: ת"צ (מחוזי מרכז) 24356-04-10 הר-עוז נ' כלל בריאות
חברה לביטוח בע"מ (פורסם במאגרים המשפטיים, 21/12/2010)).

7. זאת ועוד, ובכל הנוגע לבקשה לפסיקת גמול למבקשים ושכר טרחה לבא כוחם, מצאתי כי יש
לאשרה בנסיבות המקרה שלפניי, לאורם של השיקולים שהתווה המחוקק בסעיף 16(א)
לחוק, קרי - קיומן של עילת תביעה לכאורה ותועלת לחברי הקבוצה.

בהינתן השלב המקדמי בו הוגשה בקשת ההסתלקות, ניתן לקבוע בזירות המתחייבת
שהתובענה מגלה עילת תביעה לכאורה. נוסף על כך, הצעדים בהם התחייבה המשיבה לנקוט,
מסבים תועלת לחברי הקבוצה ולציבור הצרכנים בכללותו.

על כן, ועל אף שכעקרון, הסתלקות מתוגמלת היא החריג לכלל (ראו: ע"א 8114/14 מרקיס
מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (פורסם במאגרים המשפטיים, 05/08/2018)),
שוכנעתי כי הסכומים המוסכמים כפסיקת גמול למבקשים ושכר טרחה לבא כוחם סבירים
ומצאתי לאשרם, וזאת בשים לב לנסיבות העניין המונח לפניי, ובהתחשב בעיקר באופייה
וטיבה של התועלת שהושגה לחברי הקבוצה וליתר העקרונית המנחים לפסיקת גמול ושכר
טרחה שבסעיפים 22 ו-23 לחוק ובפסיקה.

8. נוכח האמור לעיל, ובהסכמת הצדדים, אני נעתר לבקשה ומורה על הסתלקות המבקשים
מהבקשה לאישור התובענה הייצוגית ועל דחיית תביעתם האישית של המבקשים.

המשיבה תישא בתשלום גמול למבקשים בסך 2,000 ₪ ובשכר טרחת עו"ד בשיעור 20,000 ₪
(כולל), וזאת ללא צו להוצאות.

9. אשר להסכמת הצדדים לפיה המשיבה תשפה את המבקשים בסך של 3,036 ₪ בגין חלקה
הראשון של האגרה ששולמה על ידם, הרי שבהתאם לסמכותי על פי הוראות תקנה 7א(4)(א)
לתקנות האגרות, ראיתי לקבל ולאמץ הסכמה זו.

בכל הנוגע ליתרת האגרה, המבקשים והמשיבה ביקשו כי אעשה שימוש בסמכותי מכוח
תקנות האגרות ואפטור את המבקשים מתשלום חלקה השני של האגרה. זאת, בשים לב לשלב
המוקדם בו הוגשה בקשת ההסתלקות בתיק וכן בשים לב לתועלת הציבורית הגלומה
באישורה.

בראי השיקולים שהותוו בת"צ (שלום חיפה) 19713-08-18 עמיאל נ' מוצצים ראשון לציון
(2003) שותפות מוגבלת (28/01/2019), ובשים לב לעילת התביעה לכאורה שמגלה בקשת
האישור כנגד המשיבה; מהות הפגיעה בחברי הקבוצה והיקפה; תיקון דרכיה של המשיבה



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 26138-06-19 צלח ואח' נ' בע"מ

בעקבות בקשת האישור, וכן במידת התועלת שהוסבה לחברי הקבוצה בפרט ולציבור בכללותו, ולשלב המקדמי בו הוגשה הבקשה, מצאתי כי מתקיימים בענייננו טעמים מיוחדים המצדיקים פטור מתשלום חלקה השני של האגרה וכך אני מורה.

המזכירות תסגור את התיק ותמציא עותק פסק הדין לב"כ הצדדים וכן למנהל בתי המשפט לצורך רישומו בפנקס תובענות ייצוגיות.

ניתן היום, ט"ז סיוון תש"פ, 08 יוני 2020, בהעדר הצדדים.

א. סלאמה, נשיא

