



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ט"ו סיוון תש"פ, 07 יוני 2020

ת"ק 19-06-58031 ברעליה ואח' נ' בע"מ ח.פ. 511076572 ואח'

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשמת הבכירה יפעת שקדי שץ

תובעת אופל ברעליה

נגד

נתבעת/מגישת הודעה לצד ג' פלאפון תקשורת בע"מ ח.פ. 511076572

נגד

צד ג' סייל תקשורת בע"מ

פסק דין

1 לפני תביעה קטנה על סך 5,000 ש"ח בגין משלוח דברי פרסומת לתובעת בניגוד להוראות סעיף 30א'
2 לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 ("חוק התקשורת").

3 טענות התובעת

4 1. בין התובעת והנתבעת ("פלאפון") התקיים הליך קודם אשר הסתיים בהסכם פשרה אשר
5 נחתם ביום 15.2.2017 ובהבטחה שהתובעת לא תקבל יותר שיחות או הודעות.

6 על אף התחייבותה של פלאפון להימנע ממשלוח דבר פרסומת לתובעת, בימים 12.4.2019,
7 16.4.2019 ו-7.5.2019 קיבלה התובעת הודעות SMS מפלאפון.

8 2. כאשר יצרה התובעת קשר עם פלאפון התנערה האחרונה מאחריות וטענה, כי ההודעה לא
9 נשלחה מפלאפון. בהקשר זה טענה התובעת, כי כאשר מתקשרים למספר המופיע בהודעה,
10 משיב נציג מוקד המכירות של פלאפון.

11 3. לכתב התביעה צורפו, בין היתר, מכתב הפניה ששלחה התובעת לפלאפון ביום 17.4.2020, בו
12 הודיעה, כי קיבלה שתי הודעות על אף הסכם הפשרה ומכתב התשובה מיום 30.4.2020
13 במסגרתו הודיעה פלאפון, כי בקשת התובעת לא לפנות בקשר להצעות שיווקיות תועדה
14 ברישומי התובעת ביום 5.12.2017 ועותק של שתי הודעות.

15 טענות פלאפון

16 4. ההודעות שנשלחו לתובעת נשלחו ממספר טלפון המשויך לחברת סייל תקשורת בע"מ (הצד
17 השלישי, "סייל תקשורת") ועל כן דין התביעה נגד פלאפון להידחות על הסף.

18 עוד נטען, כי גם אם יקבע בית המשפט, כי מדובר ביחסי שולח-שלוח, מדובר בחריגה
19 מהרשאה ואין לחייב את פלאפון בסכום התביעה או חלק ממנה.

20 5. הניסיון לקשור תביעה זו לתביעה קודמת נועד להשפיע על בית המשפט ולהשחיר את פניה של
21 פלאפון, ולמעשה פרסומו של הסכם הפשרה על ידי התובעת מהווה הפרתו.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ט"ו סיוון תש"פ, 07 יוני 2020

ת"ק 19-06-58031 ברעליה ואח' נ' בע"מ ח.פ. 511076572 ואח'

תיק חיצוני:

- 1 פלאפון נוקטת באמצעים ומקפידה ככל הניתן בכדי לוודא מניעה של כל מטרד ללקוחות
2 קיימים ופוטנציאליים כאשר לשם ביצוע האמור, משקיעה פלאפון משאבים כספיים וכח
3 אדם. בנהלי פלאפון הורתה לכל המשווקים החיצוניים להיעתר לבקשת לקוח ולהימנע
4 משליחת הודעות וכן ליידע אותה על בקשה של לקוח להימנע משליחת הודעות.
5 בהתאם לנהליה, כאשר נודע לה על בקשת לקוח להימנע מקבלת הודעות היא דואגת להעברת
6 המידע למשווקים החיצוניים.
7 נוסף על כך, בחוזי פלאפון עם משווקים חיצוניים כלולה הוראה להישמע להנחיותיה,
8 להוראות החוק וקיימת סנקציה בגין הפרת הנהלים. כמו כן נערכות ביקורות מול משווקים
9 חיצוניים לשם אכיפה.
10 בהתייחס לסוגית האחריות טענה פלאפון כי סייל תקשורת פעלה בניגוד להוראותיה
11 המפורשות של פלאפון ועל כן אין להטיל על פלאפון אחריות; וכי בענין זה מתנהלת תביעה
12 ייצוגית נגד סייל תקשורת.
13 פלאפון הגישה הודעת צד ג' לסייל תקשורת במסגרתה טענה לאחריות האחרונה למשלוח
14 ההודעות לתובעת.
15 **טענות סייל תקשורת**
16 בפתח הדברים טענה סייל תקשורת להעדר יריבות מאחר שסייל תקשורת הנה שלוחה ואינה
17 קשורה לתביעה עקרונית זו שעניינה, כפי שהגדירה זאת התובעת, הפרה חוזרת מאחר שהיתה
18 תביעה בעבר.
19 עוד נטען, כי הפסיקה קבעה, כי המשווק מהווה ידו הארוכה של שולחו.
20 לחלופין טענה סייל תקשורת לחוסר תום לב של התובעת מאחר שצרפה לכתב התביעה שני
21 מסרונים המאפשרים הסרה מרשימת התפוצה והגישה תביעה על סך של 5,000 ש"ח וכן
22 מאחר שבחרה להמתין מבלי להסיר עצמה מרשימת התפוצה למרות שיכולה היתה לעשות
23 זאת בלחיצת כפתור ולמנוע משלוח הודעות נוספות.
24 השתת פיצוי כאמצעי הרתעה אינה רלבנטית לסייל תקשורת, חברה קטנה המנסה לשרוד
25 בשוק הגדול, בפרט על רקע משבר הקורונה ולאור התביעה הייצוגית המתנהלת בעניינה.
26 **דיון והכרעה:**
27 **קביעת האחריות לשליחת הפרסומות**
28 12. סעיף 30א.א (א) לחוק התקשורת מגדיר "מפרסם", כך:
29 "מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו של
30 נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ט"ו סיוון תש"פ, 07 יוני 2020

ת"ק 58031-06-19 ברעליה ואח' נ' בע"מ ח.פ. 511076572 ואח'

תיק חיצוני :

- 1 **לקדם את מטרותיו, ובכלל זה לקדם קבלת תרומות או תעמולה, או מי שמשווק את**
2 **נושא דבר הפרסומת בעבור אחר..."**
- 3 כלומר, מפרסם עשוי להיות הנהנה מדבר הפרסום באופן ישיר (מי ששמו או מענו מופיעים
4 בדבר הפרסומת ומי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו) וכן מי שמשווק את
5 דבר הפרסומת עבור אחר.
- 6 13. השאלה האם יש הצדקה להטיל אחריות על החברה הנהנית מדבר הפצת הפרסומת על משלוח
7 פרסומות על ידי משווק שפעל עבורה נדונה בבית המשפט העליון ברע"א 1621/16 **Mega**
8 **advanced mathematical system Ltd. נ' עו"ד זילברג** (14.6.2016) במסגרתו נקבע,
9 כי בהתבסס על סעיף 15 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] ניתן לבסס אחריות על עוולות שבוצעו
10 על ידי גורם ממנו הוזמנו שירותי השיווק כאשר המזמין הרשה או אישר את המעשה שגרם
11 לפגיעה או לנזק.
- 12 השאלה עלתה גם במסגרת הליך לאישור תובענה ייצוגית בת"צ (מחוזי תל אביב) - **15429-02**
13 **14 בן סימון נ' פלאפון תקשורת בע"מ** (28.5.2019) ובית המשפט קבע, כי יש לבחון את
14 מערכת היחסים בין המזמין למשווק ובכלל כך מערך הפיקוח של המזמין (פלאפון) על
15 המשווק, מודעות המזמין למעשי המשווק ועצמאותו של המשווק.
- 16 ברע"א 2059/16 א.א. **קליניקות כרמל בע"מ נ' מור כהן** (11.2.2016) קבע בית המשפט העליון,
17 כי מזמין אינו יכול לצאת ידי חובתו בכך שיכלול בהתקשרות עם מבצע העבודה התחייבות
18 לפעול על פי החוק, וכי יש לבחון האם המזמין היה מודע לאופן בו התנהל מבצע העבודה
19 עבורו בעת שיגור דברי הפרסומת הנוגעים לו.
- 20 בית המשפט המשיך וקבע, כי די להראות כי היתה מצד המזמין הסכמה בשתיקה להתנהלות
21 הפסולה של הגורם שפעל מטעמו כדי להטיל אחריות על המזמין.
- 22 14. כלומר, ניתן לקבוע אחריות שילוחית של המפרסם לפעולות שמבצע המשווק החיצוני, מכח
23 שליחות נזיקית כאשר הוכח, כי מתקיים אחד הריגים הקבועים בסעיף 15 לפקודת הנזיקין
24 [נוסח חדש] המצדיק הטלת אחריות על מזמין עבודות בשל פעולות שלוחו.
- 25 15. בתביעה שלפניי טענה פלאפון, כי היא נוקטת באמצעים ומקפידה כדי לוודא מניעה של מטרד
26 ללקוחות, כאשר מושקעים בכך משאבים כספיים וכח אדם.
- 27 כן נטען, כי בנהליה הורתה לכל המשווקים החיצוניים (ובכלל כך סייל תקשורת) לפעול
28 בהתאם להוראות חוק התקשורת ולהימנע ממשולח הודעות שלא בהתאם להוראות.
- 29 ואולם, לבית המשפט לא הוצג הסכם ההתקשרות עם סייל תקשורת, לא הוצגו נהלי פלאפון
30 ולא הוצג תיעוד של מתן הנחיות למשווקים חיצוניים, פעולות פיקוח ואכיפה.
- 31 כאשר נשאל נציג פלאפון בדיון על ענין זה השיב, כך (עמ' 3, שי' 18-22):





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ט"ו סיוון תש"פ, 07 יוני 2020

ת"ק 19-06-58031 ברעליה ואח' נ' בע"מ ח.פ. 511076572 ואח'

תיק חיצוני:

- 1 **"כאשר מספר נחסם להודעות ושיחות שיווקיות מופצת הודעה לכלל המשווקים וכי**
 2 **קיימת רשימה של מספרים אליהם לא מתקשרים. באופן כללי נציגי חברת פלאפון**
 3 **מונחים לא לשלוח ללקוחות הודעות אס. אס. אס..."**
- 4 נוסף על כך העיד נציג פלאפון, כי "לאחר כל תביעה או פנייה מערכתית של לקוח בין אם
 5 לתביעה או שירות לקוחות מתבצעת חסימה אוטומטית במערכת, ברגע שמתקבלת תביעה
 6 נשלח מייל עם אותו מספר והפצה לכלל המשווקים כדי לחסום את המספר" (עמ' 3, ש' 8-
 7 5).
- 8 הפניה לגורם הרלבנטי במחלקת פניות הציבור של פלאפון הכוללת בקשת חסימה (אשר
 9 נשלחה בחודש ינואר 2017) הוגשה וסומנה (נ/1).
- 10 מנהלה של סייל תקשורת העיד, בהגנותו, כי פלאפון שולחת "רשימות שחורות" כל הזמן 16.
 11 (עמ' 3, ש' 32), וכי קיימת מערכת לסינון המספרים.
- 12 כאשר נשאל העד כיצד יתכן שנשלחו ההודעות על אף העברת רשימת המספרים החסומים
 13 לשליחה על ידי פלאפון השיב, כך (עמ' 3, ש' 33 - עמ' 4, ש' 2):
- 14 **"...קרתה תקלה טכנית שגרמה לזה שחלק מהמספרים שלא אישרו נכנסו גם**
 15 **בטעות. התקלה הטכנית אצלי. בטעות נכנסו כמה מספרים שהיו ברשימה**
 16 **השחורה, כלל הנראה..."**
- 17 אם כן, על אף שהראיות הנדרשות לתמיכה בטענות פלאפון בכל הנוגע לפעולותיה במישור 17.
 18 היחסים עם המשווק לא הוצגו, לאור עדותו של נציג סייל תקשורת, אשר תמך בטענות פלאפון
 19 ביחס להנחיות שניתנו למשווקים, ולאור עדותו, כי מדובר בתקלה במערכת של סייל
 20 תקשורת, איני סבורה, כי מתקיימות הנסיבות המצדיקות הטלת אחריות על פלאפון למעשי
 21 סייל תקשורת כשלוח.
- 22 בהתאם אני קובעת, כי האחריות למשלוח ההודעות שלא בהתאם להוראות חוק התקשורת
 23 מוטלת על סייל תקשורת.
- 24 מספר ההודעות המזכות בפיצוי
- 25 18. שעה שקבעתי שמדובר בהפרת הוראות החוק על ידי סייל תקשורת, עלי להידרש לסוגית
 26 הפיצוי בגין ההפרה.
- 27 השאלה הראשונה שיש להידרש לה בהקשר זה נוגעת למספר ההודעות בגינן יש לחייב את
 28 סייל תקשורת.
- 29 19. בעדותה טענה התובעת, כי לאחר ההודעה הראשונה ביקשה להסיר את מספרה מרשימת
 30 התפוצה באמצעות לחיצה "הסר" (עמ' 2, ש' 16-18).
- 31 נציג סייל תקשורת עמד על כך, שלא יתכן שהתובעת ביקשה שמספרה יוסר, וכן העיד, כך :





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ט"ו סיוון תש"פ, 07 יוני 2020

ת"ק 19-06-58031 ברעליה ואח' נ' בע"מ ח.פ. 511076572 ואח'

תיק חיצוני:

- 1 "המערכת תקינה לחלוטין ואני יכול להוכיח שיש הרבה אנשים שקיבלו הודעה
2 והסירו את עמם בקלות... אין מצב שהיא לחצה על הסר. אני יכול להמציא לבית
3 המשפט רשימה של כל האנשים שהסירו את עצמם וזה עובד מאה אחוז. אני בעצמי
4 שרכשתי את המערכת הזו עשיתי עשרת אלפים טסטים ואין מצב שמישהו קיבל
5 הסר וזה לא עבד. היא הייתה יכולה להסיר את העצמה בפעם הראשונה ומשם
6 פשוט לא לקבל הודעה".
- 7 20. הספק בענין שליחת בקשת הסרה על ידי התובעת עולה מכך שבהודעת הדוא"ל ששלחה
8 התובעת לפלאפון למחרת ההודעה השניה (ביום 17.4.2019) לא צוין, כי התובעת ביקשה
9 הסרה וקיבלה הודעה לאחר מכן, אלא שהתקבלו שתי הודעות לאחר הסכם הפשרה.
10 אם אכן ביקשה התובעת את הסרתה מרשימת התפוצה באמצעות משלוח "הסר" מצופה היה
11 שהתובעת תציין זאת במכתב שנשלח לפלאפון בזמן אמת.
12 אוסיף, כי גם בכתב התביעה לא טענה התובעת, כי לחצה "הסר" אלא, כי פנתה אל פלאפון
13 (כאשר הפניה בוצעה לאחר שתי הודעות).
- 14 21. אם כן, בהעדר תיעוד לכך בזמן אמת, ומאחר שהתובעת לא ציינה את דבר ההסרה
15 בהתכתבות הסמוכה למועד בו התקבלו ההודעות, אני סבורה, כי בגין ההודעה השניה יש
16 לפסוק פיצוי מופחת (ההודעה השלישית נשלחה לאחר שפלאפון קיבלה הודעת דוא"ל בענין
17 זה).
- 18 שיעור הפיצוי
- 19 22. סעיף 30א(י1) לחוק התקשורת מתווה את מתחם הפיצוי שרשאי בית המשפט לפסוק בשל
20 הפרת הוראות החוק. בהתאם לסעיף זה, בית המשפט רשאי לפסוק פיצויים שאינם תלויים
21 בנוק בסכום שלא יעלה על 1,000 ש"ח בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות
22 החוק.
- 23 יובהר, כי הסכום הנקוב בסעיף זה הוא הגבול העליון של סכום הפיצוי רשאי בית המשפט
24 להטיל.
- 25 מהם השיקולים שעל בית המשפט לשקול בקובעו את שיעור הפיצוי?
- 26 ברע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (4.8.2014) בחן בית המשפט העליון את השיקולים שיש לשקול
27 בעת קביעת סכום הפיצוי ללא הוכחת נזק, וקבע, כי יש לקחת בחשבון שיקולי הרתעה מהפרת
28 החוק ועידוד הגשת תביעות יעילות.
- 29 בנוסף נקבע, כי מתן אפשרות להסרה מרשימת התפוצה היא ענין שרשאי בית המשפט לשקול
30 במסגרת מכלול השיקולים.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ט"ו סיוון תש"פ, 07 יוני 2020

ת"ק 19-06-58031 ברעליה ואח' נ' בע"מ ח.פ. 511076572 ואח'

תיק חיצוני :

- 1 ברע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (27.7.2014) קבע בית המשפט, כי הסכום הנקוב
2 בחוק הוא הרף העליון המהווה נקודת מוצא, ממנה רשאי בית המשפט להפחית במקרים
3 המתאימים, וכי אין משמעות הדבר שכל הפרה תגרור פיצוי בשיעור המרבי בחוק, אלא
4 שהדבר יקבע תוך שקילת את מכלול הנסיבות.
- 5 בתק (הרצליה) 605-07-16 צוויק נ' לאומי קארד (12.10.2016) קבע בית המשפט, כך :
6 "אין הכרח שלכל דבר פרסומת יהיה תג מחיר על שליחתו. בהתאם לחוק התקשרות,
7 החיוב בפיצויים לדוגמה נתון לשיקול דעת בית המשפט.
- 8 ... שאלה נוספת ואף מרכזית היא, האם עלה בידי התובע להצביע על הצדקה להטיל
9 את הפיצוי לדוגמא לאור תכליותיו. בנסיבותיו של המקרה דנא, משלוח ההודעות
10 ללא הסכמת התובע נעשה לאור התנהלותו של התובע, שהובילה לתקלה נקודתית
11 בנסיבות ספציפיות שאינן מלמדות על צורך להרתיע את הנתבעת על ידי הטלת
12 פיצויים לדוגמא"
- 13 אציין, כי בקשת רשות ערעור על פסק דין זה נדחתה.
- 14 23. אדגיש, כי בהתאם להוראות חוק התקשורת, בית המשפט רשאי לפסוק פיצויים, ופסיקת
15 הפיצוי אינה חובה אלא היא נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט אשר ישקול, כאמור, האם
16 מדובר במקרה המצדיק פסיקת פיצויים לאור תכליתם - הרתעה מפני הפרה ועידוד הגשת
17 תביעות.
- 18 על יסוד האמור, במקרה בו מדובר בנתבע שאין צורך להרתיעו; או בנסיבות בהן לא מדובר
19 בתביעות החוק מבקש לעודד, בית המשפט אינו מחויב לפסוק פיצויים בהתאם להוראות
20 החוק.
- 21 24. בענייננו, מנהלה של סייל תקשורת העיד, כי פתח חברה קטנה כאשר השתחרר משירות צבאי,
22 וכי היתה תקופה שנשלחו כמה הודעות (עמ' 3, ש' 25-26); כי בעקבות תביעה ייצוגית שהוגשה
23 בגין ההודעות שנשלחו בתקופה זו החברה מצויה על סף סגירה, וכי הוא מנהל מו"מ לפשרה
24 בתביעה הייצוגית, אשר אם לא תצלח תוביל לסגירת החברה, שכן הוא אינו יכול לעמוד
25 בתביעה הייצוגית בגילו (עמ' 3, ש' 28-30).
- 26 25. העדות בענין הנזק שנגרם לסייל תקשורת כתוצאה משליחת ההודעות שלא בהתאם להוראות
27 חוק התקשרות היתה כנה ועניינית, ושוכנעתי, כי לא מתקיימת במקרה שלפניי התכלית של
28 הרתעה מפני הפרה חוזרת של הוראות חוק התקשורת.
- 29 26. משכך, לאחר שבחנתי את תכלית הפיצוי, את הנסיבות של ההליך שלפניי ואת העדר ביסוס
30 לחשש מפני הפרות נוספות של החוק על ידי סייל תקשורת, החלטתי לפסוק פיצוי בשיעור 300
31 ש"ח בגין ההודעה מיום 12.4.2019 ובגין ההודעה מיום 16.4.2019 (כלומר, סה"כ 600 ש"ח)
32 וסך של 150 ש"ח בגין ההודעה מיום 16.4.2019.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ט"ו סיוון תש"פ, 07 יוני 2020

ת"ק 19-06-58031 ברעליה ואח' נ' בע"מ ח.פ. 511076572 ואח'

תיק חיצוני:

1 פסיקת סכומים אלה לתובעת נעשית במסגרת פסק דין זה לאור הודעתה של התובעת בדבר
2 הסתלקותה מהתביעה הייצוגית.

3 סוף דבר:

4 בהתבסס על ניתוח הדברים בפסק הדין, אני מקבלת את ההודעה לצד השלישי באופן חלקי ומחייבת
5 את הצד השלישי - סייל תקשורת בע"מ לשלם לתובעת סך כולל של 750 ש"ח בתוספת הפרשי הצמדה
6 וריבית כחוק החל ממועד הגשת התביעה ועד לתשלום המלא בפועל.

7 כמו כן אני מחייבת את הצד השלישי בתשלום האגרה ששילמה התובעת בסך של 50 ש"ח.

8 לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות ואת קיומו של ההליך המקביל (תביעה ייצוגית בעניינו של הצד
9 השלישי) החלטתי שלא לחייב את הצד השלישי בהוצאות ההליך מעבר לסכום האגרה בו נשאה
10 התובעת בפועל.

11 אוסיף כי איני מחייבת בהוצאות לטובת פלאפון תקשורת בע"מ בשל העדר הצגת המסמכים
12 הרלבנטיים לתמיכה בטענות לגבי אחריות הצד השלישי (ובכלל כך הסכם ההתקשרות בין הנתבעת
13 לצד השלישי) באופן שהיה בו כדי לייעל את בירור הטענות ולהעריך את סיכויי ההליך טרם קיום
14 הדין.

15
16 המועד להגשת בקשת רשות ערעור על פסק דין זה הוא 15 ימים ממועד קבלת פסק הדין.

17
18 ניתן היום, ט"ו סיוון תש"פ, 07 יוני 2020, בהעדר הצדדים.

19
20

21 יפגת שקדי שץ, רשמת בכירה

