



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

24 יולי 2017

ת"ק 16-12-18985 שוורץ נ' טל ואח'

לפני כבוד השופט גלעד הס

דור שוורץ

התובע

נגד

1. אדם שי טל

הנתבעים

2. קנסקי הולדינגס בע"מ

1
2
3
4
5
6

נוכחים:

התובע בעצמו
הנתבע 1 בעצמו

פרוטוקול

23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37

פסק דין

לפניי תביעה שהגיש התובע נגד הנתבעים בגין משלוח הודעת פרסומת אחת, וזאת תוך הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק").

היום התייצבו לפניי הצדדים והעלו את טענותיהם בע"פ ומכאן פסק דין זה.

הטענה המרכזית של הנתבעים הינה כי לא הם שלחו את ההודעה. איני מקבל את טענה זו של הנתבעים.

מעיון בהודעה ברור כי ההודעה מפרסמת את הנתבעים, ולכן היא נכללת בגדר הגדרת מפרסם הקבועה בסעי' 30א(א) לחוק.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

24 יולי 2017

ת"ק 18985-12-16 שוורץ נ' טל ואח'

1 הנתבעים העלו ספקולציות כאלו ואחרות לגבי זהות השולח, אולם מדובר בספקולציות שלא עולות
2 לכדי הוכחה של ממש כי לא הם אלו ששלחו את ההודעה. אציין כי מדובר בהודעה פרסומת מובהקת
3 לנתבעים, ומכאן להוכיח כי המשלוח נעשה על מנת לפגוע בנתבעים או על ידי התובע בעצמו, הדרך
4 היא ארוכה.

5
6 דווקא המסמכים שהציגו הנתבעים לגבי חיפוש כתובת הדואר ממנו נשלחה ההודעה, מלמדים כי
7 מדובר בנתבעים מתוחכמים, אשר מודעים לחוק, מכירים את נבכי האינטרנט, ולא עלה בידם,
8 להראות מי הוא אותו גורם מתחרה אשר ישלח הודעת פרסומת למתחרה שלו. לא מצאתי גם כל היגיון
9 כי התובע ישלח לעצמו הודעה בודדת אחת על מנת לזכות בפיצוי של 1,000 ₪, הדבר אינו מתיישב עם
10 ההיגיון ואף לא מההתרשמות שלי מהתובע בעת הדיון הארוך שנערך.

11
12 אציין כי הנטל הינו על הנתבעים להוכיח כי הפרסומת שנשלחה שלא על ידם ביודעין. כאמור, אני
13 קובע כי הנתבעים לא הוכיחו זאת.

14
15 הנתבעים טענו בנוסף, כי התובע הינו תובע סדרתי וניסו להוכיח כי הוא מתפרנס מתביעות בגין משלוח
16 הודעת ספאם. איני סבור כי לעובדה זו קיימת בכלל רלוונטיות לשאלת האחריות, החוק נועד על מנת
17 להרתיע שולחים של הודעות זבל, וזאת באמצעות תשלום פיצויים לאלו שקיבלו את ההודעות. לפיכך
18 לשאלה האם התובע הוא תובע סדרתי או לא, אין משמעות לעניין האחריות, אך יכולה להיות קיימת
19 רלוונטיות לעניין שיעור הנזק. עוד אציין בהקשר זה, כי התובע לפי הצהרתו הגיש מספר מועט יחסית
20 של תביעות ספאם, ולא מצאתי כי מדובר בתובע מקצועי אשר מתפרנס מהגשת תביעות שכאלה.

21
22 אל מול אותם תובעים סדרתיים יש גם יצרני ספאם סדרתיים, אשר מתפרנסים ממשלוח דואר זבל
23 לאנשים, כאשר החוק נועד בעיקר להרתיע את אותם יצרני ספאם סדרתיים ומתוחכמים מלשלוח
24 אלפי הודעות לאנשים שלא נרשמו למאגרים. איני יכול לקבוע על סמך העדויות שנשמעו היום כי
25 הנתבעים הינם אכן יצרני ספאם סדרתיים, אולם מקטעי הסרטים שראיתי וכן מהתשובות שנתן
26 הנתבע לשאלות התובע, עולה כי אין מדובר בנתבעים אשר רחוקים מעניין הפצת פרסומות באמצעות
27 האינטרנט, אלא נתבעים שזה תחום עיסוקם, הם מתמחים בכך, ויש לתת לעניין זה משקל מתאים.

28
29 לאור האמור לעיל, אני סבור כי התובע הוכיח כי נשלחה אליו הודעה בניגוד לחוק התקשורת.

30
31 לעניין הנזק, ההלכה בביהמ"ש העליון הינה כי באופן עקרוני התשלום בגין כל הודעה אסורה יהיה
32 המקסימום הקבוע בחוק בסך של 1,000 ₪. לא מצאתי לנכון במקרה זה להפחית מהסכום הקבוע
33 בחוק, ואשר כאמור הינו נקודת המוצא לפיצוי.

34
35 אשר על כן, הנתבעים ישלמו לתובע סך של 1,000 ₪ וכן הוצאות משפט בסך של 400 ₪, כאשר
36 התשלומים האמורים ישולמו בתוך 30 יום מהיום.





בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

24 יולי 2017

ת"ק 18985-12-16 שוורץ נ' טל ואח'

1
2
3
4
5
6
7

ניתן להגיש בקשת רשות לערער לביהמ"ש המחוזי בתוך 15 יום מהיום.

<3>

ניתן והודע היום א' אב תשע"ז, 24/07/2017 במעמד הנוכחים.

גלעד הס, שופט

8
9

הוקלד על ידי עדי גוטליב

