



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 13-03-35570 קרוב נ' ידיעות אינטרנט – מפעילת אתר BIGDEAL

בפני כב' השופטת מי-טל אל-עד קרביס

התובע מרדכי קרוב

נגד

הנתבעת ידיעות אינטרנט – מפעילת אתר BIGDEAL

### פסק דין

- 1
- 2 .1. הנתבעת עוסקת במכירת קופונים באמצעות משלוח פרסומות ללקוחותיה וכך על פי כתב
- 3 התביעה). לטענת התובע, בתאריך 13.1.13 פנה לנתבעת על מנת להסיר את שמו מרשימת
- 4 התפוצה ולהפסיק לשלוח אליו הודעות פרסומת. משקיבל באותו היום הודעת פרסומת, פנה
- 5 לנתבעת בשנית בתאריך 14.1.13 אך גם לאחר פנייתו זו קיבל לתיבת הדוא"ל שלו פרסומת
- 6 נוספת. ושוב פנה בתאריך 15.1.13 אך קיבל לאחר פנייתו 2 הודעות פרסומות, ובתאריך
- 7 16.1.13 הוסיף פניה שלא זכתה לתגובה המיוחלת – ונשלחה הודעת פרסומת, חמישית
- 8 במספר. לפיכך, הוא תובע פיצוי בסך של 1,000 ₪ בגין כל הודעת פרסומות שנשלחה אליו
- 9 בניגוד להוראת סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב – 1982 (להלן: "**חוק**
- 10 **התקשורת**"), ובסך הכל 5,000 ₪.
- 11
- 12 .2. לטענת הנתבעת, התובע לא ביקש להסירו מרשימות התפוצה באמצעות כפתור ייעודי
- 13 ("**הסרה**") המופיע בכל דיוור פרסומי שנשלח אליו, ואפילו לא עשה "**השב**" לכתובת דוא"ל
- 14 ממנה נשלח אליו הדיוור. לטענתה, פניותיו לכאורה של התובע בתאריכים 13-14.1.13 לא
- 15 התקבלו אצלה, ותיעוד ראשון לפנייה כאמור יש רק בתאריך 15.1.13, וזאת לשירות
- 16 הלקוחות הכללי שלה. פנייה זו טופלה במסלול הרגיל של מענה לפניות לקוחות ולמחרת,
- 17 16.1.13, היה היום האחרון בו קיבל התובע דיוור. עוד הדגישה הנתבעת כי בתאריך 16.1.13
- 18 גם לחץ התובע על אותו כפתור יעודי הנמצא בתחתית כל דיוור פרסומי שנשלח והוסר
- 19 באופן מידי מרשימת התפוצה. החל מתאריך 17.1.13 לא קיבל התובע כל דיוור נוסף.
- 20 מכאן טענתה של הנתבעת כי פעלה באופן ראוי וסביר, והימים הספורים בהם טופלה
- 21 בקשתו של התובע לאחר שפנייתו התקבלה בשירות לקוחות הינם פרק זמן סביר בנסיבות
- 22 העניין. תביעתו של התובע הינה קנטרנית ודינה, להדחות.
- 23
- 24 לאחר שעיינתי בתיק בית המשפט ושמעתי את התובע ונציג הנתבעת, הגעתי לכלל מסקנה כי דין
- 25 התביעה להדחות.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 13-03-35570 קרוב נ' ידיעות אינטרנט – מפעילת אתר BIGDEAL

- 1
- 2 סעיף 30א(ד) לחוק התקשרות קובע "הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף
- 3 קטן (ב) או לא הודיע על סירובו לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת,
- 4 להודיע למפרסם על סירובו לקבל דברי פרסומת, דרך כלל או מסוג מסוים, ולחזור בו
- 5 מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה – הודעת סירוב); הודעת הסירוב לא תהיה כרוכה
- 6 בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה; הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר
- 7 דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען". [הדגשה איננה במקור]
- 8
- 9 לטענת התובע פנייתו הראשונה לנתבעת בבקשה להסירו מרשימת התפוצה היתה בתאריך
- 10 13.1.13, ובתוך כך הפנה לנספח [1] לכתב תביעתו. אלא, שלא ניתן לראות במסמך זה משום
- 11 אסמכתא לשיגור הפניה, שכן חסרים במסמך זה פרטיים מהותיים – תאריך המשלוח
- 12 וכתובת הדוא"ל של הנמען.
- 13
- 14 על כן, לא ניתן קבוע כי דבר הפרסומת (נספח [2]) שנשלח לתובע ביום זה בשעת לילה היה
- 15 בניגוד לבקשתו.
- 16
- 17 פנייתו הבאה של התובע להסרת שמו מרשימת התפוצה היתה לטענתו בתאריך 14.1.13,
- 18 והוא הפנה לנספח [3] לכתב תביעתו האוחז 2 עמודים. יצוין כי נספח זה הינו תכתובת בה
- 19 החל התובע ביום 11.1.13 עם שרות הלקוחות של הנתבעת בקשר עם נושא אחר לחלוטין,
- 20 קופון לסביח, אותו לא הצליח לממש ומשום כך ביקש להאריך את תוקפו ולחילופין לבטלו
- 21 ולזכותו. לאחר שנענה בשלילה, כתב התובע "לצערי לא נענתם לבקשתי להוצי [כך במקור]
- 22 אותי ממאגר הנתונים שלכם ולהפסיק לשלוח אלי פרסומות ומיילים. זו הפעם השנייה
- 23 שטנימבקש [כך במקור] ואתם לא מתייחסים. אודה למחיקתי והפסקת משלוח דואר
- 24 אלקטרוני".
- 25
- 26 אלא מאי, שגם כאן פרטי הנמען, תאריך ושעת שיגור הדוא"ל – פרטים אשר דרך כלל
- 27 נמצאים בראש כל הודעת דוא"ל – אינם נמצא בעמוד זה, כי אם בנפרד בעמוד נוסף
- 28 שצורף. בנסיבות בהן הפרטים המהותיים לביסוס טענתו של התובע אינם מצויים ברצף עם
- 29 ההודעה עצמה, התובע לא הרים את הנטל להוכיח פנייתו לנתבעת.
- 30
- 31 בהתאמה, הודעת הפרסומת [נספח 2] שנשלחה אליו בתאריך 14.1.13, לא היתה בניגוד
- 32 לבקשתו.
- 33
- 34 והנה, הגענו לתאריך 15.1.13.
- 35



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 13-03-35570 קרוב נ' ידיעות אינטרנט – מפעילת אתר BIGDEAL

1 התובע פנה לשירות הלקוחות, גם כן בהמשך לאותה פניה בקשר עם "קופון הסביח"  
2 והתלונן כי שולחים אליו זו הפעם השלישית דבר פרסומת. אף על פי כן, לטענתו שוגרו אליו  
3 בתאריך 16.1.13 שתי פרסומות נוספות (נספחים 6-7).

4  
5 .7. הנתבעת מודה כי שירות הלקוחות שלה קיבל פנייתו של התובע בתאריך 15.1.13, אולם היא  
6 טופלה למחרת, כאשר במקביל התובע הסיר עצמו מרשימת התפוצה באמצעות כפתור  
7 "הסרה" הנמצא ברשימת הדיוור (ראו נספח ב' לכתב ההגנה), ואכן הפסיק לקבל הודעות  
8 ממועד זה.

9  
10 .8. מהאמור לעיל עולה כי לתובע היתה אפשרות קלה ופשוטה להסיר את שמו מרשימת  
11 התפוצה באופן מיידי, ככל שהיה לוחץ על לחצן "להסרה מרשימת התפוצה לחץ כאן"  
12 הנמצא בתחתית הודעת הפרסומת/דיוור. אולם, הוא ביכר להתכתב עם שרות הלקוחות של  
13 התובעת. הוראות חוק התקשורת אינן שוללות פניה מעין זו, אולם ההסרה מרשימת  
14 התפוצה בדרך זו, מטבע הדברים, עשויה לקחת יותר זמן. אם התקבלה הפנייה בתאריך  
15 15.1.13 ושמו של התובע הוסר בתוך יומיים לכל היותר, זהו זמן סביר לטיפול בבקשה ואין  
16 להלקות את הנתבעת רק משום כך שלא עשתה כן מיד לאחר קבלת הפניה ביום 15.1.13. לא  
17 ראיתי בטיפול של הנתבעת בהודעת הדוא"ל שנשלחה אליה משום עיכוב בלתי סביר  
18 ומשום הפרת הוראות חוק התקשורת. בהתאמה, לא מצאתי כי יש לפצות את התובע  
19 בהתאם להוראות סעיף 30(ג1) לחוק התקשורת ולהעניק לו פיצוי לדוגמא ללא הוכחת נזק.

20  
21 .9. סוף דבר;

22  
23 התביעה נדחית.

24  
25 התובע ישלם לנתבעת הוצאות בסכום של 700 ₪ בתוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן ישא  
26 הסכום הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום מתן פסק הדין ועד לתשלום בפועל.

27  
28 זכות להגיש בקשות רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים.

29  
30 ניתן היום, י"ד אב תשע"ג, 21 יולי 2013, בהעדר הצדדים.

31  
32   
מי-טל אל-עד קרביס, שופטת



**בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו**

ת"ק 35570-03-13 קרוב נ' ידיעות אינטרנט – מפעילת אתר BIGDEAL