



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 17-08-19621 ספונב נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר נדים מורני

אולג ספונב

תובע

נגד

אופטיקה הלפרין בע"מ

נתבעת

פסק דין

- 1
2
3 1. התובע הגיש תביעה קטנה כנגד הנתבעת ע"ס 8,000 ₪ בגין 8 הודעות פרסומת שהנתבעת
4 שלחה לדואר האלקטרוני שלו בתקופה 30/9/16-9/3/17 וזאת ללא הסכמתו (לטענתו)
5 ובניגוד להוראת סעיף 30(א) לחוק התקשורת (בזק ושירותים) תשמ"ב – 1982.
6
7 2. התובע טען בתביעתו כדלקמן:
8
9 א. ביום 30/9/16 הוא גלש לאתר הנתבעת על מנת לקבוע תור לבדיקת ראייה בחינם,
10 כפי שפורסם ע"י הנתבעת.
11
12 ב. התובע הקליד את הפרטים האישיים כפי שנתבקש והמתין לקביעת מועד לבדיקה.
13
14 ג. התובע הדגיש בתביעתו כי הוא לא נתן את הסכמתו לקבלת דברי פרסומת
15 מהנתבעת וכאשר הוא נשאל, בעת מילוי הטופס, האם אתה מעוניין לקבל
16 פרסומות מאיתנו? הוא לא נתן את אישורו לכך ולא לחץ על כפתור האישור.
17
18 ד. מיד לאחר השארת פרטיו, התובע קיבל הודעה לחשבון המייל שלו מהנתבעת לפיה
19 הפרטים שנמסרו נקלטו אצל הנתבעת בהצלחה ובזמן הקרוב ייצרו עמו קשר
20 לקביעת תור לבדיקה (להלן: "הודעה על קליטת פרטים") אשר העתק ממנה הוגש
21 וסומן כמוצג ת/1.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 17-08-19621 ספונב נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
- ה. על אף האמור, לא נקבע לתובע תור אצל הנתבעת לביצוע הבדיקה.
- ו. מצד שני, התובע החל לקבל מהנתבעת דברי פרסומת לדואר האלקטרוני שלו שאין להם כל קשר עם הבדיקה שהובטחה.
- ז. התובע פנה לנתבעת ביום 15/2/17 וביקשה להפסיק לשלוח אליו דברי פרסומת ובכל זאת הנתבעת המשיכה לשלוח אליו דברי פרסומת.
- ח. בתאריך 30/9/16 ועד 9/3/17 נשלחו לחשבון המייל של התובע 8 הודעות פרסומת מטעם הנתבעת.
3. הנתבעת הגישה כתב הגנה מטעמה וטענה, בין היתר, כדלקמן:
- א. לאחר שהתובע הזין את פרטיו האישיים לצורך תיאום בדיקת ראייה, הוא לחץ באופן יזום על הרובריקה במסגרתה נכתב במפורש שהוא נותן את הסכמתו לקבל חומר פרסומי והודגש כי הדבר לא נעשה באופן אוטומטי ועל הלקוח ללחוץ באופן יזום ולסמן ✓ ברובריקה הנכונה, אחרת הנתבעת לא היתה שולחת לו דברי פרסומת.
- ב. אם התובע לא היה מסמן ✓ ברובריקה הרלוונטית הוא לא יכול היה להמשיך את התהליך לצורך תיאום בדיקת ראייה והזמנת הפרטים.
- ג. בסופו של יום ומיד עם דרישתו הראשונה של התובע ביום 21/3/17 הוא הוסר מידית מהמערכת וכל הודעה נוספת לא נשלחה אליו. הנתבעת צרפה לכתב ההגנה את הודעת ההסרה מיום 21/3/17 (להלן: "הודעת ההסרה").
- ד. בהודעה על קליטת פרטים שנשלחה ע"י הנתבעת לתובע ביום הרישום נכתב שהוא אישר לנתבעת לדוור לו תוכן פרסומי ובמידה והוא מעוניין להסיר את עצמו, הוא יכול ללחוץ בתחתית המייל על כפתור "ההסרה" והוא לא עשה כן.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

תי"ק 17-08-19621 ספונב נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 השאלות המחייבות הכרעה בתיק ז' הן שתיים, האחת, האם התובע נתן את הסכמתו לקבל
2 דברי פרסומת מהנתבעת? והשנייה, האם שם התובע הוסר מרשימת התפוצה של הנתבעת
3 לאחר שליחת הודעה מתאימה על ידו?
4

דין והכרעה:

- 5
6
7 5. לאחר שמיעת עדויות בתיק ובחינת המסמכים שהוגשו ביהמ"ש קובע שהתובע נתן את
8 הסכמתו לקבלת דבר פרסומת מטעם הנתבעת וזאת מהנימוקים המפורטים להלן:
9
10 א. התובע לא התכחש לקבלת ההודעה על קליטת פרטים שנשלחה אליו ע"י הנתבעת
11 עוד ביום הרישום באתר בה צוין שהוא נתן את הסכמתו לדוור אליו חומר פרסומי.
12
13 התובע ידע להדגיש בתביעתו שהוא לא סימן $\sqrt{\quad}$ ליד הרובריקה של קבלת חומר
14 פרסומי, אולם, ומשום מה, הוא לא ידע להגיב למה שצוין בהודעה על קליטת
15 פרטים שנשלחה אליו בסמוך לאחר הרישום!!
16 במידה והדבר אכן היה חשוב לו, ברור שהיה מגיב ומבקש הסרת שמו לאלתר.
17
18 ב. התובע לא טרח לבקש הסרת שמו מרשימת התפוצה של הנתבעת במשך כ-7
19 חודשים מיום רישום פרטיו, על אף הודעות הפרסומת שהוא היה מקבל מידי פעם.
20
21 ג. עדותו של מר סיני אמיר מטעם הנתבעת אשר לפיה ללא ציון $\sqrt{\quad}$ ליד הרובריקה
22 הרלוונטית לא ניתן היה להמשיך בהליכי הרישום מקובלת עלי ונראית בעיני
23 ביהמ"ש כאמינה.
24
25 ד. הודעה ההסרה הנטענת מיום 15/2/17 שהוגשה רק במהלך הדיון וסומנה כמוצג
26 ת/2 אינה נושאת תאריך ואין כל הוכחה שנמסרה לנתבעת.
27 לא כן הודעת ההסרה מיום 21/3/17 שצורפה לכתב ההגנה שאכן נושאת תאריך.
28
29 4. ביהמ"ש מאמין לעדות מר סיני שהודעת ההסרה הראשונה שנתקבלה אצל הנתבעת היתה
30 מיום 21/3/17 וכי שמו של התובע הוסר בסמוך לאחר מכן ולא נשלחו אליו יותר הודעות
31 פרסומת מטעם הנתבעת.
32



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 17-08-19621 ספונב נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 גם אם נניח שהודעת ההסרה מיום 15/2/17 אכן נשלחה לנתבעת ונתקבלה אצלה, הרי אחרי
2 התאריך הנ"ל נשלחה לתובע הודעת פרסומת אחת בלבד מיום 9/3/17 ולא נשלחו לו
3 הודעות נוספות ואין בכך כדי להצדיק תביעה בגין אותה הודעה.
4
5 לאור כל האמור לעיל, ביהמ"ש קובע שהנתבעת לא הפרה את הוראת החוק הרלוונטית
6 ודברי הפרסומת שנשלחו לתובע, נשלחו עפ"י הסכמתו ודין התביעה להידחות.
7
8 לסיכום, אני מורה על דחיית התביעה ועל אף שהיה מקום לחייב את התובע בהוצאות
9 משפט, אינני עושה צו להוצאות, בעיקר לאור העובדה שהוא לא זומן לביצוע הבדיקה
10 שהובטחה לו, עובדה שביהמ"ש מתייחס אליה בעין לא יפה.
11
12 הצדדים רשאים להשיג על פסק דין זה על ידי הגשת בקשת רשות ערעור לבית משפט
13 המחוזי בחיפה תוך 15 יום מיום קבלת העתק ממנו.
14
15 **המזכירות תמציא העתק מפסק דין זה לצדדים בדואר רשום.**
16
17 ניתנה היום, כ"ח תמוז תש"פ, 20 יולי 2020, בהעדר הצדדים.
18

נדים מורני, רשם בכיר

19
20

