



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 20-02-54874 סיני נ' חזקו חיזוק ועידוד

לפני כבוד השופט נמרוד אשכול

התובע: עו"ד ארנסט גרוניס

נגד

הנתבעת: חזקו חיזוק ועידוד

פסק דין

1. התובע הוא עו"ד במקצועו. הנתבעת היא עמותה שהוקמה על ידי הורים שכולים ומטרתה לתמוך בהורים ובמשפחות.
2. ביום 21.01.2020 שלחה הנתבעת הודעה פרסומית למספר הטלפון של התובע, מבלי שניתנה לה הסכמת התובע. טוען התובע כי שליחת ההודעה הפרסומית בהיעדר הסכמתו לכך, מהווה הפרה של הוראת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן "החוק").
3. טוענת הנתבעת כי שלחה לתובע הודעת הצעה להצטרפות להגרלה במטרה לגייס תרומות לעמותה, וכי החוק אינו אוסר עליה לשלוח הודעה פרסומית. כמו כן, טענה כי התובע יכול היה לבחור ללחוץ על בקשה להסרה מרשימת התפוצה.
4. התובע בכתב התביעה מציג עצמו כפעיל חברתי הפועל למיגור תופעת דואר הזבל ונזקיו. בכתב ההגנה, טוענת הנתבעת כי התקיים משא ומתן בין הצדדים, וכי הציעה הנתבעת לשלם לתובע עבור הוצאות פתיחת התיק. כן הציעה הנתבעת לעזור לתובע בפעילותו למיגור התופעה, תוך פנייה לארגונים נוספים הנוהגים לשלוח הודעות פרסומיות והעלאת מודעותם להוראות החוק.
- בדיון ההוכחות שהתקיים ביום 26.07.2020 העיד נציג הנתבעת כי "אחרי שקיבלתי את הפניה מהתובע ניסיתי להגיע לפשרה, אמרתי לו בו אשלם הוצאות, הצעתי לו לפנות לעמותות כדי להסביר את גבולות החוק... כל הצעה שהצעתי לו הוא דחה את זה... הצעתי לו גם כסף והסכומים לא התאימו לו" (עמ' 2, שורות 5-7 לפרוטוקול).
5. בדיון ההוכחות עמד התובע על טענתו כי הנתבעת הפרה את הוראות החוק בעת שלחה ההודעה הפרסומית בהיעדר הסכמתו. הנתבעת מצדה לא הכחישה כי אכן שלחה את



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 20-02-54874 סיני נ' חזקו חיזוק ועידוד

ההודעה אל התובע, ונציגה העיד כי "הטלפון של התובע הגיע אלינו ושלחנו לו הודעה" (עמ' 2, שורות 4-5 לפרוטוקול). אין מחלוקת בין הצדדים כי המדובר בהודעה חד פעמית שנשלחה מטעם הנתבעת, שהיא עמותה, אל התובע.

6. סעיף 30א(ב) לחוק קובע כך:

"30א (ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; חיוג לנמען באמצעות מערכת חיוג אוטומטי בלא הסכמת הנמען כאמור ייחשב הפרה של הוראות סעיף זה, גם אם החיוג הופסק בטרם נענתה השיחה ובחיוג של הנמען למספר שממנו בוצע החיוג מושמע לו דבר פרסומת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה.

7. כאמור, הנתבעת הינה עמותה. עולה כי שליחת ההודעה הפרסומית אל התובע נעשתה על ידי הנתבעת באופן חד פעמי, וזאת על מנת לקבל תרומה. בנסיבות הענין חל החרג המפורט בסעיף 30א(ב) לחוק. כמו כן, לאחר פנייתו של התובע אל הנתבעת, הנתבעת דאגה להסירו ממאגר התפוצה.

8. לאור האמור לעיל, דוחה התביעה.

9. התובע ישלם לנתבעת הוצאות בסך 250 ₪.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 ימים.

ניתן היום, ו' אב תש"פ, 27 יולי 2020, בהעדר הצדדים.

נמרוד אשכול, שופט



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 54874-02-20 סיני נ' חזקו חיזוק ועידוד