



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 10224-06-16 ינקו ואח' נ' לוטוסנד בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 5

בפני כבוד השופטת עירית קויפמן

עו"ד עמית זילברג

מבקש

נגד

1. יהודית ינקו
2. יריב ריינזילבר
3. לוטוסנד בע"מ

משיבים

החלטה

1. לפניי בקשה לעיון בתיק מטעם המבקש, שאינו צד בתיק.
2. לטענת המבקש, הוא מייצג מספר לקוחות אשר עניינם הפרת הנתבעת (המשיבה 3) את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, ומתעניין בהליך שמתנהל נגד הנתבעת בתיק זה. במסגרת הבקשה ציין המבקש כי תיקי בית המשפט פתוחים לעיון הציבור.
3. המשיבים 1 ו-2 (התובעים בתיק) נתנו הסכמתם לבקשה. המשיבה 3 (הנתבעת בתיק) מתנגדת לבקשה, בין היתר בטענה כי הבקשה לא הוגשה בשם לקוחותיו של המבקש, כי הבקשה אינה מנומקת ולא פורטה הסיבה בשלה סבור המבקש שהעיון נדרש לצורך קידום ענייני אותן לקוחות.
4. לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובה ובתשובה, אני סבורה כי דין הבקשה להתקבל. תקנה 4(א) לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג – 2003 קובעת כי "כל אדם רשאי לבקש מבית המשפט לעיין בתיק בית משפט (להלן-בקשת עיון), ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין". תקנה 4(ד) לתקנות האמורות קובעת כי "בבואו לשקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לעניינו בתיק של המבקש, לעניינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה". הזכות לעיון נגזרת מעיקרון פומביות הדין, המהווה עיקרון יסודי בשיטתנו המשפטית, ולכן ככלל, העיון מותר כאשר הגבלת העיון היא חריג לכלל האמור.





בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 10224-06-16 ינקו ואח' נ' לוטוסנד בע"מ

תיק חיצוני:

מנגד, יש לבחון האם קיים איסור בדין לעיון בחומר המבוקש, וככל שאין איסור כאמור, נבחנים זכויות ואינטרסים אחרים אותם יש לשקול כגון הזכות לפרטיות, הגנה על שמו הטוב של אדם, הגנה על ההליך השיפוטי, סודות מסחריים וכיוצא בזה. בפסיקה נקבע כי דרישת ההנמקה של מבקש העיון היא דרישה מזערית, בעוד שעל המתנגד לעיון מוטל נטל השכנוע, כאשר על המתנגד לעיון להבהיר באופן מנומק וקונקרטי כיצד הוא עלול להיפגע ממתן זכות העיון (בג"ץ 5917/97 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר המשפטים (8.10.2009)).

5. בענייננו, המבקש נימק את בקשתו בבקשה ובתשובה, ולא הוכח כי יש בעיון בתיק כדי לפגוע במשיבה 3 פגיעה כלשהי. עיון בטענותיה של המשיבה 3 מעלה כי היא לא הרימה את הנטל המוטל עליה למנוע עיון בתיק בית משפט, אשר התנהל בדלתיים פתוחות, ולא מצאתי בנימוקיה כל טענה המצדיקה אי מתן זכות עיון.

6. על כן, אני נעתרת לבקשה ונותנת למבקש רשות לעיין בתיק. על אף התנגדות המשיבה 3, מאחר שמדובר בעיון בתיק תביעה קטנה, איני סבורה שיש לפסוק הוצאות.

ניתנה היום, כ"א אב תש"פ, 11 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

עירית קויפמן, שופטת

