



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 30380-04-19 שלו ואח' נ' אס.אס.אן יזום ושיווק נדל"ן בע"מ

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא סיגל רסלר-זכאי

**התובע:** מרדכי שלו  
באמצעות ב"כ עו"ד ליאור חאיק

נגד

**הנתבעת:** אס.אס.אן יזום ושיווק נדל"ן בע"מ  
באמצעות ב"כ עו"ד תומר שקרצי

**המתנגדת:** עמותת אל-ספאם (ע"ר)  
באמצעות ב"כ עו"ד אוהד רוזן

**המתנגד:** יוגב עזרא  
בעצמו

### פסק דין

לפני בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

1. עניינה של התובענה ובקשת האישור היא, כי הנתבעת לא קיימה את הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 40) התשס"ח-2008 (להלן: "חוק התקשורת"), שעה ששיגרה מסרוני פרסומת (להלן: "מסרונים" או "הודעות") מבלי שקיבלה הסכמתם המפורשת בכתב של הנמענים ואף לא אפשרה להם להסיר עצמם באמצעות משלוח הודעות סירוב בדרך בה נשלחו ההודעות.

#### הסדר הפשרה ראשון

ביום 31.10.19 הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה. (להלן: "הסדר הפשרה הראשון").

2. עמדת הנתבעת היתה כי מבדיקה שערכה עולה כי התובע הסכים לקבל מידע שיווקי על דרך של השארת פרטים באתר ואף נקבעה לו פגישה עם נציגיה (שבוטלה מאוחר יותר על ידו). באשר ללקוחות הנוספים אשר קיבלו המסרונים נטען, כי המדובר בתקלה טכנית נקודתית



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 30380-04-19 שלו ואח' נ' אס.אס.אן יזום ושיווק נדל"ן בע"מ

- אצל החברה אשר מספקת את שירותי הדיוור למשיבה – חברת ב.מ.ב.י. מערכות תוכנה בע"מ (להלן: "חברת במבי").
3. חברי הקבוצה הוגדרו: "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי אס.אס.אן יזום ושיווק נדל"ן בע"מ בניגוד להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, לרבות מבלי שנתן הסכמתו המפורשת לכך ו/או מבלי שהמשיבה ציינה בהודעות את פרטי יצירת הקשר עימה לצורך מתן הודעת סירוב ו/או מבלי שהמשיבה הסירה אותו ו/או אפשרה לו להסיר את עצמו באופן שבו נשלחה ההודעה, וזאת בשבע השנים האחרונות בתקופה שקדמה להגשת התובענה נושא בקשה זו".
4. הנתבעת התחייבה לבצע הליך ווידוא טכנולוגי לפיו הודעות שיווקיות יימסרו על ידה רק ללקוחות שנתנו הסכמתם. בנוסף, יבוצע הליך ווידוא אל מול חברת במבי, במטרה לוודא אי הישנות התקלה שהובילה לשליחת מסרונים חרף הבקשה להסרה. הנתבעת התחייבה לדאוג כי כל ההודעות השיווקיות שנשלחות ממנה יכללו את הפרטים המנויים בסעיף 30א(ה) לחוק התקשורת, ובכלל זה, כל הודעה תישא בכותרת גם את המילה "פרסומת" וכן יצוינו שמה ופרטי יצירת קשר.
5. לפיצוי בגין העבר - הוצע להעניק לכל אחד מחברי הקבוצה, הטבה חד-פעמית, ללא קשר למספר המסרונים שקיבל, בדמות הנחה בסך 100 ₪, בחנות כ.מ. מובילי בע"מ (חנות ריהוט משרדי) ברחוב המלאכה 23 פארק התעשיות "אפק" ראש העין.
6. לאופן מתן הפיצוי - מאחר ולטענת הנתבעת לא ניתן לזהות את חברי הקבוצה שכן לא ניתן לדעת איזה לקוח ביקש הסרה והמשיך לקבל מסרונים לאחר מכן. הוסכם כי תינתן הטבה בכפוף לפנייה לנתבעת אשר תוודא מול מאגריה וחברת במבי כי אכן אותו לקוח קיבל הודעה שיווקית מבלי שנתן הסכמתו ו/או לאחר שביקש להסיר עצמו ממאגר הלקוחות. בהתאם, תעדכן הנתבעת את החנות בזכאותו של הלקוח בהטבה. הודעה אודות ההטבה תפורסם על ידה בשני עיתונים יומיים.
7. במסגרת הסדר הפשרה, כללו הצדדים המלצתם המוסכמת לתשלום גמול למבקש בסך של 6,750 ₪ ושכר טרחה לבא כוחו בסך של 30,000 ₪ (בצירוף מע"מ כדין).



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 30380-04-19 שלו ואח' נ' אס.אס.אן יזום ושיווק נדל"ן בע"מ

8. באשר לתשלום מחצית שניה של אגרה, ביקשו הצדדים כי לאור הסדר הפשרה, אליו הגיעו בשלב מוקדם של ההליך, יהיה התובע פטור מתשלום מחצית שניה של אגרה בגין הליך זה (ת"ת 20353-07-18 רייפמן נ' גולן טלקום (26.12.18)).

9. עוד במסגרת הבקשה, טענו הצדדים להעדר צורך במינוי בודק (ת"צ (מחוזי-ת"א) 26912-02-14 שביט נ' קבוצת חג'ג' ייזום נדל"ן (29.4.15)). נטען כי מאחר ועסקינן בפיצוי בדרך של הטבה, ללא תלות במספר דברי הפרסומת שקיבל כל אחד מחברי הקבוצה, אין צורך בבדיקה ובחישוב הבודק. מינוי הבודק יגרום לסרבול הדיון בבקשה ולעיכובו, ואף יגרור עלויות מיותרות.

10. הסכם הפשרה פורסם כדין, בהתאם להחלטה והנחיות מיום 1.11.19 ועל פי הוראות סעיף 18 לחוק ותקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות התש"ע-2010 (להלן: "התקנות").

11. ביום 1.1.20 הגישה המתנגדת התנגדותה להסדר הפשרה. בתמצית טענה כנגד הפיצוי המוצע שהינו "הסדר קופונים" אשר אינו בעל ערך עבור חברי הקבוצה ואינו מוטל על כתפי הנתבעת. עוד טענה לעובדה כי המדובר בהסדר אשר יעניק למשיבה "חסינות" מפני תביעות בדמות מעשה בית דין. נטען, כי ההסדר אינו מגשים תכליות החוק בהן מתן סעד לנפגעים, וכן אכיפת החוק והרתעה מהפרתו. לבסוף ביקשה המתנגדת כי ייפסק לטובתה גמול בהתאם לסעיף 18(ד1)(1) לחוק.

12. ביום 3.1.20 הגיש המתנגד התנגדותו להסדר הפשרה. לטענתו יש לצמצם הגדרת חברי הקבוצה המיוצגת כך שתכלול רק את אותם לקוחות שקיבלו המסרונים בתאריכים 9.7.18, 18.7.18 ו- 14.8.18 (בהתאם לנספחים 2-4 לבקשה לאישור תובענה כייצוגית). באשר לפיצוי המוצע נטען, כי יש להציע פיצוי קל יותר למימוש בפריסה ארצית או באמצעות האינטרנט. נטען, כי ההסדר צריך לכלול סכום מינימלי אותו מתחייבת הנתבעת להעמיד, אשר ככל ולא ינוצל על ידי חברי הקבוצה יועבר לקרן לניהול וחלוקת כספים בהתאם לסעיף 27א לחוק. עוד, טען המתנגד כנגד הגמול למבקש ושכ"ט ב"כ. לטענתו, המבקש וב"כ לא השיגו דבר לחברי הקבוצה ואף יגרמו להם נזק במידה וההסדר יאושר ולפיכך, הגמול ושכ"ט המבוקשים אינם מבוססים או תואמים למקרה דנן. לבסוף, ביקש המתנגד כי ייפסק לטובתו גמול בהתאם לסעיף 18(ד1)(1) לחוק.

13. ביום 7.1.20 הגיש התובע תשובתו להתנגדות המתנגדת והמתנגד. לטענתו, הסדר הפשרה הוא תוצאה של הליך משא ומתן במסגרתו נלקחו מספר רב של שיקולים וביניהם, טובת



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 30380-04-19 שלו ואח' נ' אס.אס.אן יזום ושיווק נדל"ן בע"מ

הקבוצה בכך שהצדדים יגיעו להסדר מהיר על חשבון התארכות ההליך, הסיכונים והסיכויים של כל צד להליך. נטען כי ההסדר המוצא הולם ההלכה הפסוקה והסדרי פשרה רבים אשר אושרו על ידי בתי המשפט. עוד טען המבקש כנגד זכות העמידה של המתנגדת והמתנגד.

14. עמדת היועץ המשפט לממשלה - "הודעה לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות נמסרה ביום 2.2.20, לפיה "הגורמים המקצועיים במדינה לא מצאו לנכון להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר הפשרה, לחיוב או לשלילה".

15. ביום 27.5.20 התקיים דיון בנוכחות ב"כ התובע, ב"כ הנתבעת, המתנגדת והמתנגד (להלן: "הדיון"). במסגרתו הבעתי עמדתי באשר לסוגיית איתור חברי הקבוצה, הפיצוי המוצע אשר אינו קשור לנשוא ההליך והעתיד להינתן על ידי צד שלישי, הגדרת חברי הקבוצה כך שלנתבעת תוענק "חסינות" עקב מעשה בית דין משנת 2012 וסוגיית העברת סכום הפיצוי שלא מומש לקרן למימון תובענות ייצוגיות בהתאם לסעיף 27 לחוק ("הקרן"). עוד, במסגרת הדיון נשמעו עמדות הצדדים וניתנה להם השהות לשקול התיקונים להסכם בהתאם לסוגיות ולשאלות שעלו במסגרת הדיון.

### הסדר הפשרה השני

16. ביום 15.7.20 הגישו התובע, הנתבעת והמתנגדת "הודעה ובקשה לתיקון הסכם פשרה מטעם הצדדים בהסכמת המתנגדת". (להלן: "הסדר הפשרה השני"). במסגרתו נטען כי לאחר בדיקה שערכה הנתבעת מול חברת במבי אותרו 485 בקשות הסרה. חלק מחברי הקבוצה המשיכו לקבל מסרוונים חרף בקשת ההסרה. לפיכך, שונתה הגדרת הקבוצה כדלקמן: "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי אס.אס.אן יזום ושיווק נדל"ן בע"מ בימים 9.7.2018 או 18.7.2018 או 14.8.2018 שנשלחו ממספר 052-9999981 בניגוד להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב-1982, לרבות מבלי שהמשיבה ציינה בהודעות את פרטי יצירת הקשר עימה לצורך מתן הודעת סירוב ו/או מבלי שהמשיבה הסירה אותו ו/או אפשרה לו להסיר את עצמו באופן בו נשלחה ההודעה".

17. הפיצוי המוצע - פיצוי של "קפה ומאפה" ברשת "מאפה נאמן", בעלת פריסה ארצית, בשווי של 14.9 ₪. הפיצוי יינתן במשך 12 חודשים קלנדריים עד למימוש מקסימלי של 85,000 ₪. ככל שבתום 12 חודשים לא ימומש כל סכום הפיצוי, יתרת הסכום בניכוי 20% תועבר על ידי המשיבה לקרן.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 30380-04-19 שלו ואח' נ' אס.אס.אן יזום ושיווק נדל"ן בע"מ

18. נוכח הקושי באיתור חברי הקבוצה, הפיצוי יינתן לכל חבר קבוצה אשר יפנה לנתבעת עם מספר ת.ז. או מספר טלפון נייד והיא תוודא כי הוא חבר בקבוצה. בהתאמה, יוחלפו סעיפים 10.2 ג-ה להסכם הפשרה הראשון בקשר עם מהות ההטבה ואופן מימוש הפיצוי.

19. חלף סעיף 10.2 להסכם הפשרה הוסכם כי הנתבעת תפרסם בעיתון יומי אחד, באתר האינטרנט שלה ובפייסבוק הודעה בדבר זכאות הפיצוי וכן תשלח הודעת SMS לחברי הקבוצה שביקשו הסרה בין התאריכים 9.7.2018 ועד 20.8.2018 (כולל) הודעה. (נוסח ההודעות בסעיף ג' להסדר הפשרה השני).

20. עוד הסכימו הצדדים כי בגין התנגדות המתנגדת ייפסק לטובתה גמול ושכ"ט בסך של 12,000 ₪ בצירוף מע"מ שישולם על ידי המשיבה בתוך 30 ימים ממועד אישור הסכם הפשרה.

21. בנוסף, התבקש בית המשפט לפטור הצדדים מפרסום הסדר הפשרה המתוקן בשני עיתונים יומיים, זאת בעת שהסדר הפשרה הראשון פורסם, בעקבותיו הוגשו ההתנגדויות והיועמ"ש אף מצא לנכון שלא להתערב בו. כל זאת בראי העובדה כי הסדר הפשרה השני מיטיב עם הסדר הפשרה הראשון.

22. ביום 15.7.20 הגיש המתנגד תגובתו להסדר הפשרה השני במסגרתו טען כי אכן כמעט כל הסוגיות שעלו בהתנגדויות ובדיון מיום 27.5.20 מצאו פתרון בהסדר השני פרט לסוגיית שכ"ט עו"ד לב"כ התובע. נטען, כי בעת שהוגדר סך הפיצוי לקבוצה בסך של 85,000 ₪, שכה"ט המבוקש ע"י ב"כ התובע מהווה 35% משווי הפשרה. עוד, התנגד לפסיקת גמול ושכ"ט המתנגדת בסך של 12,000 ₪ בעוד שבגין התנגדותו לא הוצע כל גמול. המתנגד סבר כי יש להגדיל הפיצוי לחברי הקבוצה ל- 100,000 ₪, להקטין שכ"ט עו"ד לב"כ התובע לסך של 12,000 ₪ בתוספת מע"מ ולהעניק לו גמול בגובה של 3,000 ₪ בתוספת מע"מ.

23. ביום 15.7.20 הגיש התובע תגובתו להתנגדות המתנגד. לטענתו הסדר הפשרה השני תואם את כל הערות והמלצות בית המשפט. המתנגד לא הוכיח כי יש לו מעמד בהליך בעת שלא הוכיח כי הוא חלק מחברי הקבוצה וכי יש לו עילה אישית כלפי הנתבעת. שכ"ט עו"ד התובע ע"ס 30,000 ₪ (בתוספת מע"מ) הינו סביר ראוי ומקובל לפי הפסיקה.



## בית משפט שלום בתל אביב - יפו

ת"צ 30380-04-19 שלו ואח' נ' אס.אס.אן יזום ושיווק נדל"ן בע"מ

24. בהחלטה מיום 20.7.20 החלטתי שלא לאשר גם את הסדר הפשרה השני. זאת בעת שלא סברתי כי נכון לאשר את ההסדר שהינו "פשרת קופונים" ובהתחייבות "מאפה נאמן" שאינה צד להליך. עוד סברתי, כי בעת שניתן לאתר את חברי הקבוצה יש להעביר הפיצוי ישירות אליהם. את מלוא היתרה שלא תמומש יהיה להעביר לקרן. ככל שתעמוד הנתבעת על טענתה כי לא ניתן לאתר את חברי הקבוצה, הוצע להעביר מלוא סכום הפיצוי לקרן. לעניין הגמול למתנגדת ולמתנגד, הוצע להעמיד הגמול למתנגדת על סך של 3,000 ₪ ולמתנגד על סך של 1,500 ₪. ככל שהצדדים לא ימצאו דרך לשנות ההסדר כאמור, ייקבע התיק להוכחות (להלן: "ההחלטה").

### הסדר הפשרה השלישי

25. ביום 30.7.20 הגישו הצדדים "הודעה ובקשה נוספת לתיקון הסכם הפשרה מטעם הצדדים בהסכמת המתנגדת" (להלן: "הסדר הפשרה השלישי"). במסגרתה הסכימו כי חלף הפיצוי שהוסכם בהסדר הפשרה השני וחלף הפיצוי שנקבע בסעיף 10.2 להסדר הפשרה הראשון, תעביר הנתבעת סך של 80,000 ₪ לקרן וזאת תוך 30 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה.

26. חלף הגדרת חברי הקבוצה בסעיף 12 להסדר הפשרה הראשון יוגדרו חברי הקבוצה כדלקמן: "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי אס.אס.אן יזום ושיווק נדל"ן בע"מ בימים 9.7.2018 או 18.7.2018 או 14.8.2018 שנשלחו ממספר 052-9999981 בניגוד להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, לרבות מבלי שהמשיבה קיבלה הסכמה למשלוח ההודעה ו/או ציינה בהודעות את פרטי יצירת הקשר עמה לצורך מתן הודעת סירוב ו/או מבלי שהמשיבה הסירה אותו ו/או אפשרה לו להסיר את עצמו באופן בו נשלחה ההודעה".

יתר רכיבי הסדר הפשרה הראשון יותרו על כנם.

27. עוד הסכימו הצדדים כי בגין התנגדות המתנגדת ייפסק לטובתה שכ"ט וגמול בסך של 12,000 ₪ בצירוף מע"מ שישולם על ידי הנתבעת בתוך 30 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה.

28. ביום 12.8.20 הוגשה תגובת המתנגד להסדר הפשרה השלישי. באשר לסכום הפיצוי נטען כי המדובר בסכום נמוך בהתחשב בעובדה כי לא מוצע פיצוי אישי לכל חבר בקבוצה, אלא העברת כל הסכום לקרן. המתנגד הציע כי יינתן פיצוי עד לסך של 50 ₪ לכל חבר בקבוצה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 30380-04-19 שלו ואח' נ' אס.אס.אן יזום ושיווק נדל"ן בע"מ

וסך כולל של 90,000 ₪. עוד, חזר על טענותיו כנגד גובה שכ"ט ב"כ התובע וכן ביקש כי יוענק לו גמול בסך 3,000 ₪.

### דיון והכרעה

29. לאחר שעיינתי בחומר שהונח לפני ואשר עיקרו פורט לעיל, אני מוצאת לנכון **לאשר את הסכם הפשרה הראשון בהתאם לתיקונים כפי שבאים לידי ביטוי בהסדר הפשרה השלישי.**

30. אני סבורה כי הסדר הפשרה הראשון על תיקונו כפי שבאו לידי ביטוי בהסדר הפשרה השלישי, עומד בתנאי סעיף 19 (א) לחוק ולפיו: **"ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה"**. עוד מצאתי, כי **"קיימות, לכאורה שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין"**.

מצאתי, כי ההסדר שגובש נותן מענה לנושא התובענה הייצוגית, באשר לאי עמידה בהוראות חוק התקשורת. הסדר זה ממלא אחר כוונת המחוקק כפי שבא לידי ביטוי בדברי ההסבר **להצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון – דואר זבל)**, התשע"ד–2014. הנתבעת התחייבה לפעול בהתאם להוראות חוק התקשורת בשליחת מסרונים ללקוחותיה וכן באפשרות ההסרה מקבוצות תפוצה ואף תציין במפורש כי המדובר בדבר פרסומת. בגין התנהלותה בעבר, יוענק פיצוי כולל בסך של **80,000 ₪**.

יוער, כי עד לחתימת פסק הדין, לא הוגשה לתיק בית המשפט בקשה לצאת מן הקבוצה מטעם מי מחבריה.

### **הפיצוי לחברי הקבוצה**

31. כאמור, הנתבעת שבה וטענה כי קיים קושי אמיתי באיתור חברי הקבוצה. כתמיכה לטענתה זו, צירפה תצהיר מטעם המנכ"ל, מר גיל מולכו מיום 27.7.20 להסדר הפשרה השלישי בו הצהיר כי אין באפשרות הנתבעת לאתר את כל חברי הקבוצה.

סעיף 20(ג) לחוק עוסק במצבים בהם לא ניתן לתת פיצוי כספי לקבוצת הנפגעים וכך מורה הסעיף:



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 30380-04-19 שלו ואח' נ' אס.אס.אן יזום ושיווק נדל"ן בע"מ

"(1) מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי בנסיבות העניין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין;

(2) הורה בית המשפט על מתן סעד כספי לטובת הציבור, יורה על העברת הכספים המיועדים לכך לקרן שהוקמה מכוח סעיף 27א'; בית המשפט ייעד את הכספים לתחום הקרוב לנושא התובענה הייצוגית שהוגשה; נוכח בית המשפט כי העברת הכספים לתחום קרוב כאמור אינה מתאפשרת בנסיבות העניין, רשאי הוא להורות כי הכספים ייועדו לתחום אחר, הקרוב ככל האפשר לנושא התובענה".

בהתאם לסעיף 19(2ד) לחוק, תחול הוראה זו גם בעת שעסקינן בהסדר פשרה.

הלכה היא כי דרך המלך היא מתן פיצוי ישיר לחברי הקבוצה עצמה. אולם, ככל שלא ניתן להעניק פיצוי כספי לחברי הקבוצה, למשל בשל קושי באיתור וזיהוי החברים בה, רשאי בית המשפט להורות על פיצוי לציבור (ת"צ (חי) 17-03-45927-03 טל לדרמן נ' עמית החזרי מס בע"מ (27.02.18)).

32. לאור האמור לעיל, אני מקבלת ההסדר לפיו חלף פיצוי לחברי הקבוצה, תעביר המשיבה סך של 80,000 ₪ לקרן וזאת תוך 30 יום מיום אישור הסדר הפשרה. הקרן תייעד את הכספים לצורך תובענות בתחום חוק התקשורת.

### מינוי בודק

33. אני מקבלת את עמדת הצדדים, לפיה אין צורך במינוי בודק, אשר יחוה דעתו טרם יינתן פסק הדין, המאשר את הסדר הפשרה. בהתאם לסעיף 19(ב)1 לחוק, סבורני כי בענייננו, קיימים אותם "טעמים מיוחדים" על מנת שלא למנות בודק. כאמור אין המדובר בפיצוי הכרוך בחישוב או התלוי בבדיקת מספר המסרונים שנשלחו. המדובר בפיצוי "גלובלי" לקרן ובשאלות משפטיות בעיקרן ואין צורך במעקב מיוחד אחר מתן הפיצוי, או חישובו.

### גמול ושכר טרחה

34. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה הראשון, הסכימו הצדדים כי הנתבעת תשלם לתובע גמול בסך של 6,750 ₪ ושכר טרחה לבא כוחו בסך של 30,000 ₪ (בצירוף מע"מ





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 30380-04-19 שלו ואח' נ' אס.אס.אן יזום ושיווק נדל"ן בע"מ

כדין). בהסדר הפשרה השני והשלישי הסכימו הצדדים כי למתנגדת יוענק גמול בסך 12,000 ש"ח" (בצירוף מע"מ כדין). הצדדים לא הסכימו על הענקת גמול למתנגד.

בעמדתו מיום 02.02.20 לא מצא היועמ"ש להעיר לעניין הסכומים המוצעים כגמול ושכר טרחה.

35. הלכה היא כי העקרונות המנחים לפסיקת גמול לתובע ושכ"ט לב"כ קבועים בסעיפים 23-22 לחוק. אין עסקינן ברשימה ממצה של שיקולים, ולא מדובר באריתמטיקה אלא בקווים מנחים בלבד. פסיקת הגמול ושכ"ט נתונה לשק"ד בית המשפט בהתאם למכלול נסיבות המקרה. "על הערכאה הדיונית מוטל אפוא לעשות שימוש מושכל בכלי הגמול ושכר הטרחה, באופן שיקדם הגשתן של תובענות ייצוגיות ראויות ובה בעת ימנע מצב שבו "המרוץ לגמול ולשכר הטרחה ישטוף ויטביע את המטרה הציבורית" (המשנה לנשיאה, שם). בהיבט זה, פסיקת גמול ושכר טרחה חורגת מעניינם הפרטני של הצדדים להליך וטומנת בחובה השלכות רוחב הנוגעות לתחום הייצוגי כולו". (ע"א 689/16 עבדאלקאדר נסאר נ' עיר השעשועים בע"מ (7.5.18) ע' 10).

36. בע"א 7832/17 אלינה מנדלין נ' טיב רשתות בע"מ (5.4.20) דן בימ"ש בסוגיית הגמול ושכר הטרחה אותם ראוי לפסוק למערער ולבאי כוחה המייצגים בעקבות הסדר שהתקבל בתובענה ייצוגית שעניינה הפרת חוק בניינים ציבוריים (מיתקני שתיה של מים צוננים). נקבע, כי אין להפריז בעבודה שנדרשה מהתובע וב"כ אשר עמל על סדרה של תביעות דומות שהוגשו כולן יחד וההבדלים ביניהן אינם מאוד משמעותיים. עוד נקבע, כי הגם שלקבוצה צמחה תועלת כתוצאה מההליך, אין המדובר בתועלת כה משמעותית אשר מצדיקה הסכומים המבוקשים מה גם שבסופו של יום נסתיים ההליך בהסכמה (להלן: "הלכת מנדלין").

37. מהמפורט לעיל במכלול השיקולים המנויים בסעיפים 22 ו-23 לחוק, אני מאשרת את הגמול לתובע ושכ"ט בא כוחו. יחד עם זאת, ובאשר לגמול המתנגד והמתנגדת, ובהתאם להלכה הפסוקה כאמור, מצאתי כי גובה הגמול למתנגדת הינו גבוה ואינו תואם נסיבות הליך זה. עוד ובהתאם להחלטה, מצאתי, כי יש להעניק גמול גם למתנגד כפי שיפורט בהמשך.

38. בסעיף 5 להסדר הפשרה השלישי, הסכימו התובע, הנתבעת והמתנגדת כי ייפסק לטובת המתנגדת שכ"ט וגמול בשיעור כולל של 12,000 ₪ בצירוף מע"מ שישולם על ידי המשיבה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 30380-04-19 שלו ואח' נ' אס.אס.אן יזום ושיווק נדל"ן בע"מ

בתוך 30 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה. בעמדת המתנגדת מיום 12.08.20 נטען כי המדובר בסכום הולם וראוי בשים לב לתרומתה להליך ולמאמצים שהשקיעה בהתנגדות. נטען, כי שגה בית המשפט עת הציע למתנגדת גמול בסך של 3,000 ₪ בלבד אשר אינו משקף את העלויות הריאליות בהן נשאה. נטען כי בהתאם לסעיף 18(ד1)(1) לחוק ולהלכה הפסוקה, רשאי בית המשפט לפסוק גמול למתנגד ושכ"ט לבאי כוחו אם ההתנגדות הייתה ראויה והביאה לטיוב הסדר הפשרה. (ר' ת"צ (מרי) 13-12-56731 צוקרמן נ' Siemens AG (26.3.20)). במקרה דנן, כל טענות המתנגדת שהועלו במסגרת התנגדותה להסדר הפשרה נידונו בדיון שבעקבותיו תוקן הסדר הפשרה מן היסוד. נטען כי הוצאותיה של המתנגדת בגין ההליך לרבות הכנת התנגדויות, הופעה בדיון ומעורבות פעילה של ב"כ המתנגדת בניסוח הסדרי הפשרה המתוקנים, עומדות על סך של 7,500 ₪ בתוספת מע"מ (בהתאם לנספח 1 – חשבונית מס בגין שכ"ט ב"כ בהליך). תוצאה לפיה הגשת התנגדות תגרום לחסרון כיס, היא תוצאה העומדת בניגוד לתכליתו של החוק המבקש ליצור תמריץ להתנגדויות.

39. בתגובת המתנגד מיום 12.08.20 נטען לעניין זה כי הלכה פסוקה היא כי אם קיבל בית משפט טענות ההתנגדות או חלק מהן, רשאי הוא לפסוק גמול. נטען, כי במקרה דנן התנגדויות המתנגד, גם אם היו דומות במהותן להתנגדות המתנגדת, היו יעילות והביאו לשינוי הסדר הפשרה לטובה. עוד נטען, כי ראוי להפחית את סכום שכ"ט והגמול לתובע וב"כ בסכומי הגמול למתנגדים, כך שמסגרת התקציב שנקבעה לא תיפרך. (ר' ת"צ (מחוזי ת"א) 46098-06-18 כורם מאור נ' מנה קמעונאות בע"מ (21.07.20)). נטען, כי פסיקת גמול בסך של 1,500 ₪ לא תכסה הוצאות המתנגד, תגרום לו לחסרון כיס ואף תהווה תמריץ שלישי להגשת התנגדויות מוצדקות בעתיד. נטען כי פסיקת גמול בסך של 3,000 ₪ למתנגד וגמול בסך של 3,000 ₪ למתנגדת בנוסף לשכ"ט ב"כ המתנגדת בסך של 5,000 ₪ הינו ראוי והולם בנסיבות העניין.

40. ס' 18(ד1)(1) לחוק קובע כי :

**"קיבל בית המשפט את טענות ההתנגדות, כולן או חלקן, רשאי הוא לפסוק גמול לאדם או לארגון שהגיש את ההתנגדות; בהחלטתו אם לפסוק גמול כאמור ישקול בית המשפט את התועלת שהביאה ההתנגדות לחברי הקבוצה."**

41. במסגרת השיקולים בפסיקת הגמול על ביהמ"ש לשקול את התועלת שהביאה ההתנגדות לחברי הקבוצה. במקרה דנן, הגם שמצאתי כי התנגדותם של המתנגדת כמו זו של המתנגד תרמו לשיפורו של הסדר הפשרה על גלגוליו השונים ומשכך, הם אכן ראויים לפסיקת גמול



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 30380-04-19 שלו ואח' נ' א.ס.א.ס.אן יזום ושיווק נדל"ן בע"מ

לטובתם, עסקינן בנושא בו עוסקת המתנגדת ופועלת בענייני באופן שוטף ותדיר. קרי, בהתאם להלכת מנדלין, "אין להפריז" במאמצי המתנגדת. גם כך לענייני של המתנגד, אשר בהתאם לגרסתו שלו, שם לו למטרה להיאבק בנושא הליך זה וכך הוא נוהג ופועל. לפיכך, מצאתי כי גובה הגמול למתנגדת בהסדר הפשרה השלישי אינו תואם את נסיבות ההליך שלפני במסגרתו התקיימה ישיבה אחת בלבד, במהלכה כמו לאורך ההליך הבעתי עמדותי תוך "כיוון" הצדדים אל עבר הסדר הפשרה התואם תכליתו של החוק ואשר אותו ניתן יהיה לאשר. זאת ועוד, אין עוררין כי גם בהתנגדויות המתנגד היה טעם והן תרמו והביאו בסופו של יום לגיבושו של נוסח הסדר הפשרה הסופי גם אם לא במסגרת הודעה משותפת עם יתר הצדדים.

42. מהאמור לעיל אני קובעת כי הנתבעת תשלם למתנגדת ולמתנגד גמול בסך של 1,500 ₪ לכל אחד. באשר לשכ"ט ב"כ המתנגדת, ובעת שצורפה חשבונית מס מטעמה ובהתאם להסכמה שהגיעו הצדדים, תשלם הנתבעת את שכ"ט ב"כ המתנגדת כאמור בסך 7,500 ₪ בתוספת מע"מ. התשלומים יבוצעו תוך 30 יום מהיום.

43. ברם, תפקיד התובע ובא כוחו לא הסתיים, ויהיה עליהם לבחון את ביצוע ההסכם. לפיכך התשלום לתובע ובא כוחו בצירוף הפרשי הצמדה וריבית חוקית, ישולמו לפי החלטה שתינתן לאחר קבלת הודעת הצדדים המלמדת על ביצוע ההסדר והעברת הפיצוי המלא לקרן.

### סוף דבר

44. אני מאשרת את הסדר הפשרה הראשון, לרבות השינויים המפורטים בהסדר הפשרה השלישי והשינויים המפורטים בסעיף 42 לעיל.

45. על הצדדים לפרסם הודעה מתוקנת, בדבר פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק. הפרסום ייעשה בשני עיתונים יומיים נפוצים בשפה העברית וכן באתר הנתבעת (בדף הבית). נוסח ההודעה יועבר על ידי באי כוח הצדדים לאישורי תוך 14 יום מיום מתן ההחלטה.

46. לעניין מחצית שניה של אגרה. כלל הוא כי בית המשפט נעדר שיקול דעת בכל הנוגע לענייני פטור מאגרה או לענייני אגרה, אשר חובת תשלומם מעוגנת במסגרת תקנה 2 לתקנות **בתי המשפט (אגרות)**, תשס"ז-2007 (להלן: "**תקנות האגרות**"). "**ענייני אגרה והשבת אגרה**,





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 30380-04-19 שלו ואח' נ' א.ס.אס.אן יזום ושיווק נדל"ן בע"מ

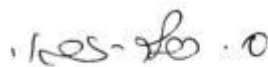
הינם עניינים טכניים שהוסדרו על ידי מחוקק המשנה באופן ברור על מנת ליצור וודאות אצל הצדדים. המקרים בהם זכאי בעל דין להשבת אגרה הם בגדר רשימה סגורה, ולמעט מקרים שבהם צוין במפורש, עניינים אלו אינם נתונים לשיקול דעתו של בית המשפט" (רע"א 3640/15 Bio-Engineering Project נ' מדינת ישראל – היועץ המשפטי לממשלה (מיום 12.10.15) ע' 5).

47. בהתאם לתקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות, על בית המשפט לקבוע כי מתקיימים "טעמים מיוחדים", על מנת לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה. במקרה שלפני, לא מצאתי בנימוק שהעלו הצדדים בהסדר הפשרה הראשון לפיו מבוקש הפטור ממחצית שניה של האגרה "לאור הסדר הפשרה שאליו הגיעו הצדדים בשלב מקדמי זה", את אותם "טעמים מיוחדים" הנדרשים בתקנות להענקת פטור מלא. (ר' ת"צ (ת"א) 66090-05-18 חיה שיר נ' י.ד אריאל השקעות בע"מ (21.11.18) וכן ע"א 31354-11-18 שיר נ' הראשון בירקון בע"מ ואח' (2.1.2020)). יחד עם זאת, בעת שאנו אכן מצויים בשלב מקדמי יחסית של ההליך, ובעת שהסדר הפשרה הביא לתרומה לכלל, גרם לשינוי בהתנהלותה של המשיבה, ובתוך כך לחיסכון במשאב הציבורי, מאחר והמדובר בסוגיה שהיה מקום לבירורה, מצאתי כי במקרה זה מתקיימים ה"טעמים המיוחדים" ונכון במקרה זה להפחית בחיוב מחצית השניה של האגרה כך שהנתבעת תישא בתשלום 50% מחלקה השני של האגרה ואני פוטרת התובע מתשלום 50% הנותרים. (לעניין זה ר' ת"צ 32870-04-19 אידן נ' השוק (24.2.2020)).

48. המזכירות תואיל לשלוח העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפקס התובענות הייצוגיות וזאת בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק.

תז"פ ליום 20 ספטמבר 2020, לשם קבלת נוסח ההודעה לעיתונות.

ניתן היום, ל' אב תש"פ, 20 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.



סיגל רסלר-זכאי, שופטת, סגנית הנשיא



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 30380-04-19 שלו ואח' נ' אס.אס.אן יזום ושיווק נדל"ן בע"מ

