



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-19101-10 חאיק נ' טולמניס (ישראל) בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 15

לפני כבוד השופט אבי פורג

ליאור חאיק
ע"י ב"כ עוה"ד אליעזר שוורץ

המבקש:

נגד

טולמניס (ישראל) בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד גיורא בן-טל

המשיבה:

פסק דין

(אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

1 לפני בקשה לאישור הסדר פשרה מתוקן (להלן: "הסדר הפשרה") בין המבקש והמשיבה (להלן: "הבקשה") במסגרת התובענה הייצוגית שהוגשה בתיק שבכותרת (להלן "התובענה") לפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

רקע והשתלשלות ההליך

1. התובענה והבקשה לאשרה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור") עניינן טענות לפיהן המשיבה הפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), בקשר עם קבלת הסכמה למשלוח דבר פרסומת, כנדרש בהוראות חוק התקשורת. המבקש אף טען, כי המשיבה הפרה את הוראות סעיף 30א(ד)(1) לחוק התקשורת, הקובעת כי "הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען", שעה שהיא לא אפשרה למי שקיבל ממנה מסרונים פרסומת (sms) לשלוח הודעת סירוב. המבקש טען, כי בהפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, מבצעת המשיבה עוולה של הפרת חובה חקוקה. עוד טען המבקש, כי המשיבה התעשרה שלא כדין על חשבון חברי הקבוצה, שעה שהיא שלחה להם דברי פרסומת שלא כדין ובכך חסכה לעצמה הוצאות הכרוכות בפרסומים באמצעות אחרים. לשיטת המבקש, עקב ההפרות הנטענות, גרמה המשיבה לחברי הקבוצה נזק בלתי ממוני, שעניינו הטרדה, פגיעה באוטונומיה, עוגמת נפש והשחתת זמן וכן נזק ממוני הכרוך במשלוח הודעות סירוב. המבקש העריך את הפיצוי המגיע עבור כל הודעה בסך של 100 ₪ וכן טען, לנזק אישי ממוצע לכל אחד מחברי הקבוצה בסך של 500 ₪. המבקש העריך כי הקבוצה מונה כ-20,000 חברים, ולכן העמיד את סכום הפיצוי הכולל על סך של 10,000,000 ₪. המבקש עתר לקבלת צו המורה למשיבה להימנע משיגור דברי פרסומת בניגוד להוראות חוק התקשורת; צו המורה למשיבה לציין בכל דבר פרסומת הנשלח



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-19101 חאיק נ' טולמניס (ישראל) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 באמצעות מסרון את שמה הנכון והמלא, את פרטי יצירת הקשר עימה ואת היותו של המסרון "דבר
2 פרסומת", הכל כנדרש בסעיף 30א לחוק התקשורת; וכן עתר לפיצוי בגין הנזקים הבלתי ממוניים
3 שנגרמו לחברי הקבוצה ולחלופין, פיצוי לטובת הציבור ולמטרה ציבורית תואמת.
4
- 5 2. ביום 8.2.18 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשת האישור. במסגרת תשובתה חלקה המשיבה
6 על טענות המבקש וטענה בין היתר, כי התובענה נעדרת עילה וכי המבקש הסתיר עובדות מהותיות
7 המצויות בידיעתו, בניסיון לייצר עילת תביעה. המשיבה טענה, כי עובר למועד בו נשלח למבקש דבר
8 הפרסומת הראשון, המבקש פנה אליה באמצעות טופס מקוון שמילא באתר האינטרנט שלה, שם
9 נתן הסכמתו המפורשת לקבלת דבר פרסומת. עוד טענה המשיבה, כי המבקש גם אישר את
10 הסכמתו לקבלת דבר פרסומת על גבי טופסי ההזמנה עליהם חתם. כן טענה המשיבה, כי המבקש
11 גם לא מצא לנכון לציין, כי היה מצוי בקשר עם מחלקת שירות לקוחות שלה ואף עם מנכ"ל המשיבה
12 במישרין בעניינים שונים הנוגעים לרכישות שביצע, אך הוא נמנע מלהלין בפניהם על דברי הפרסומת
13 שנשלחו אליו ואף לא פנה בבקשה להסיר את פרטיו מרשימת התפוצה. המשיבה אף טענה, כי
14 מסרוני הפרסומת ששלחה עומדים אף מבחינה צורנית בדרישות בסעיף 30א לחוק התקשורת וכי
15 המבקש ניסה להתחכם, עת פנה, לטענתו, למשיבה באמצעות מסרון חוזר בבקשה להסיר את פרטיו
16 מרשימת התפוצה, הגם שדרך ההסרה שהוצעה באופן מפורש בגוף מסרוני הפרסומת הייתה
17 באמצעות לחיצה על קישור להסרה. המשיבה הבהירה בתשובתה, כי נוכח תכלית חוק התקשורת
18 לאפשר לנמען לשלוח הודעת סירוב באופן פשוט, מהיר, קל ונוח, הקישור המוצע בגוף מסרוני
19 הפרסומת לצורך הסרה מרשימת התפוצה עונה על דרישות סעיף 30א לחוק התקשורת ואף על
20 תכליות החוק והוא אף מהווה דרך ליצירת קשר עם המשיבה לצורך משלוח הודעת סירוב, בהתאם
21 לנדרש בחוק האמור. עוד טענה המשיבה, כי טענות המבקש לנזק בלתי ממוני לא פורטו כדבעי ויש
22 לדחות את טענתו לנזק אישי "ממוצע". המשיבה הוסיפה וטענה, כי המבקש אף נמנע מלהביא
23 בחשבון פרמטרים רבים אשר יש בהם כדי להפחית משמעותית את סכום הפיצוי הנטען. לאור זאת
24 טענה המשיבה, כי לא רק שלמבקש אין עילת תביעה אישית, אלא שבירור התובענה יצריך עריכת
25 בירור פרטני עם כל אחד ואחד מחברי הקבוצה הנטענת, כך שהליך של תובענה ייצוגית אינו הדרך
26 היעילה וההוגנת לבירור המחלוקות מושא התובענה. זאת במיוחד, כאשר נטען לנזק בלתי ממוני,
27 הכרוך בתחושות תסכול וכעס, שהינן סובייקטיביות, לא כל שכן כאשר כלל לא ברור או מובן כי
28 אירע נזק כלשהו, אף אם נניח כי היו נמענים שקיבלו דברי פרסומת ללא הסכמה.
29
- 30 3. ביום 14.3.18 הגיש המבקש את תגובתו לתשובת המשיבה. במסגרת התגובה הדגיש המבקש, כי
31 התובענה עומדת בתנאים לאישורה כתובענה ייצוגית וכי מתמלאים כל התנאים לאישורה ככזו.
32 בתגובה לתשובה טען המבקש עוד, כי המשיבה צירפה לתשובתה מסמכים כוזבים. לטענתו, נוסח
33 הטופס המקוון לדוגמה שצורף לתשובה אינו הנוסח שהיה קיים במועד הפנייה הנטען. המבקש אף
34 צרף חוות דעת מומחה מטעמו בעניין זה ואף טען כי נוסח הטופס לא היה ברור וכי לא היה מסומן



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19101-10-17 חאיק נ' טולמניס (ישראל) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בו כבירת מחדל כי הפונה מאשר קבלת דבר פרסומת. בנוסף, טען המבקש, כי הוא אינו זוכר שפנה
2 למשיבה דרך אתר האינטרנט וכי פנייתו הראשונה אליה הייתה טלפונית. כן טען המבקש, כי לא
3 חתם על טופסי ההזמנה במעמד הרכישות שביצע.
4
- 5 4. ביום 30.12.18 התקיים דיון קדם משפט בתיק ובהמשך לאותו דיון ציינו הצדדים בבקשתם
6 לאישור הסדר הפשרה, כי נדברו בניהם וגיבשו הסדר פשרה שהובא לאישור בית המשפט ביום
7 8.5.19.
8 ביום 9.5.19 לאחר עיון בהסדר הפשרה האמור, ניתנה החלטת בית המשפט (כב' השופט ויצמן) בדבר
9 פרסום הודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה, והעברת העתקים ממנה לגורמים הנדרשים.
10
- 11 5. ביום 10.6.19 הודיעו הצדדים כי הפרסומים בוצעו כנדרש ומסמכי התובענה וההסדר הועברו
12 לגורמים המפורטים בהחלטה.
13 לא הוגשו הודעות פרישה או התנגדויות להסדר הפשרה האמור, פרט להתנגדות מטעם היועץ
14 המשפטי לממשלה שהוגשה ביום 2.1.20.
15
- 16 6. נוכח התנגדות היועץ המשפטי לממשלה כאמור, ביום 30.1.20 התקיים דיון בקשר עם הסדר
17 הפשרה, במסגרתו העיר בית המשפט הערות בקשר עם הסדר הפשרה שהוצע.
18
- 19 7. ביום 13.2.20 הגישה המשיבה הודעה, במסגרתה הבהירה כי היא נכונה לבצע תיקונים בהסדר
20 הפשרה בהמשך להערות בית המשפט.
21
- 22 8. ביום 15.6.20 הודיע היועץ המשפטי לממשלה, כי לא מצא לנכון להוסיף ולהעיר ביחס להסדר
23 הפשרה המתוקן, מעבר להערות שפורטו בעמדתו שהוגשה ביום 2.1.20 וכי הוא מותיר את ההכרעה
24 לשיקול דעתו של בית המשפט. כן צויין כי אין בכך כדי לגרוע מעמדת היועץ המשפטי לממשלה
25 אשר הוגשה ביום 2.1.20.
26
- 27 9. נוכח האמור לעיל, הורתי לצדדים ביום 15.6.20 להגיש בקשה מתוקנת לאישור הסדר פשרה
28 מתוקן בהתאם להודעה מיום 13.2.20 שנתמכה בתצהיר. ואכן, ביום 30.6.20 הוגשה הבקשה דנן,
29 במסגרתה צויין כי המתווה הכלול בה דומה למתווה שאושר בת.צ (מחוזי ת"א) 34900-12-15 **כהן**
30 **נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ)** (10.10.18).
31
32
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-19101 חאיק נ' טולמניס (ישראל) בע"מ

תיק חיצוני:

1

עיקרי הסדר הפשרה

2

הגדרת הקבוצה

3

10. בעמוד 2 בבקשת האישור, בסעיף ב', הוגדרה הקבוצה כדלקמן:

4

"כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי המשיבה בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, לרבות מבלי שנתן את הסכמתו המפורשת לכך ו/או מבלי שהמשיבה ציינה בהודעות את פרטי יצירת הקשר עמה לצורך מתן הודעת סירוב ו/או לא אפשרה לו לשלוח הודעת סירוב באופן בו נשלחה ההודעה, וזאת בשבע השנים האחרונות בתקופה שקדמה להגשת התובענה נושא בקשה זו."

9

10

ברם, בסעיף 11 להסדר הפשרה שינו הצדדים את הגדרת הקבוצה והיא הוגדרה כך:

11

"כל מי שקיבלו דבר פרסומת מטולמניס מבלי שניתנה הסכמתם לכך בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת (כאשר כאמור לעיל, מתוך 17,271 נמענים, 10,938 נמענים נתנו הסכמתם ואף קיים לכך תיעוד) ו/או מבלי שנשמר תיעוד מתאים בדבר הסכמתם כנדרש בסעיף 30א לחוק התקשורת ו/או מבלי שהתאפשר משלוח הודעת סירוב במסרון (sms) כאשר דבר הפרסומת נשלח במסרון (גם אם ניתנה הסכמה לקבלת דבר פרסומת), וזאת החל מחודש ינואר 2012 (המועד שממנו החלה טולמניס לשלוח דברי פרסומת) ועד ליום 15.10.2017 (מועד הגשת התובענה והבקשה לאישורה כייצוגית)."

19

20

יש לציין, כי קיימים הבדלים בנוסח, אך לא במשמעות, כאשר אני סבור, כי גם לאחר שינוי ההגדרה כאמור, אין בה כדי לשנות מהרציונל של הגדרת הקבוצה כפי שהובאה בבקשת האישור.

21

22

לאחר אישור הסדר הפשרה, הצדדים יעדכנו את פנקס התובענות הייצוגיות בהגדרה של הקבוצה על פי הסדר הפשרה.

23

24

הסכמות הצדדים והתחייבות המשיבה על פי הסדר הפשרה

25

11. המשיבה הסכימה לפצות כל אחד מחברי הקבוצה באופן של מתן הטבה חד פעמית בדרך של בחירה באחת האפשרויות הבאות (להלן: "ההטבה"), וזאת ללא קשר לכמות דברי הפרסומת שקיבל, כאשר ההטבה תקפה ברכישה בחנויות המשיבה בלבד (ולא באתרי האינטרנט שלה):

26

א. רכישת ריהוט: תינתן הנחה מיוחדת של 24% בהתייחס לעסקה שסכומה הכולל עד 3,000 ₪. בהתייחס לעסקה שסכומה הכולל עולה על 3,000 ₪, תינתן הנחה מיוחדת של 24% בהתייחס לסך של 3,000 הראשונים.

27

ההנחה בשיעור של 24% תינתן ממחיר המחירון הרשמי של המשיבה או מהמחיר המופחת של הריהוט המפורסם על ידי המשיבה, ככל שקיים בעת הרכישה מחיר מופחת כאמור.

28



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-19101 חאיק נ' טולמניס (ישראל) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ב. רכישת כלי בית ו/או אביזרים- תינתן הנחה מיוחדת של 18% בהתייחס לעסקה שסכומה הכולל
2 עד 3,000 ₪. בהתייחס לעסקה שסכומה הכולל עולה על 3,000 ₪, תינתן הנחה מיוחדת של 18%
3 בהתייחס לסך של 3,000 ₪ הראשונים.
4 ההנחה בשיעור של 18% תינתן ממחיר המחירון הרשמי של המשיבה או מהמחיר המופחת של כלי
5 בית ו/או אביזרים המפורסם על ידי המשיבה, ככל שקיים בעת הרכישה מחיר מופחת כאמור.
6 בהתייחס לאמור בסעיפים א'-ב' לעיל, לפיהם ההנחה המוצעת תינתן ממחיר המחירון הרשמי של
7 המשיבה או מהמחיר המופחת של הריהוט או כלי הבית או האביזרים, לפי העניין, המפורסם על ידי
8 המשיבה, ככל שקיים בעת הרכישה מחיר מופחת כאמור, הובהר כי לא יהיה שינוי במחירים
9 המפורסמים על ידי המשיבה עקב מתן ההטבה במסגרת הסדר הפשרה המתוקן.
10
11 עוד הוסכם בהסדר הפשרה, כי תוקף ההטבה המוצעת בהתייחס לרכישת ריהוט הינו למשך 9
12 חודשים ממועד הצעתה בפועל לחברי הקבוצה; תוקף ההטבה המוצעת בהתייחס לרכישת כלי בית
13 ו/או אביזרים הינו למשך 6 חודשים ממועד הצעתה בפועל לחברי הקבוצה.
14
15 עוד הובהר במסגרת הסדר הפשרה כי מימוש ההטבה יהיה באמצעות הצגה בקופה של ההודעה
16 שנשלחה לחברי הקבוצה מהמשיבה לצורך יידועו אודות ההטבה המוצעת. בנוסף, תהיה רשאת
17 המשיבה לבדוק במעמד מימוש ההטבה וכתנאי למימושה, כי מספר הטלפון הנייד של הרוכש ו/או
18 כתובת הדוא"ל של הרוכש, אליהם נשלחה הודעת היידוע בדבר ההטבה, מצויים ברשימת חברי
19 הקבוצה שברשותה, על מנת לוודא כי ההטבה ממומשת על ידי חבר בקבוצה ובאופן חד פעמי בלבד.
20
21 בנוסף, הוסכם בהסדר הפשרה, כי לצורך יידוע חברי הקבוצה בדבר ההטבה המוצעת, תשלח
22 המשיבה בדוא"ל ו/או במסרון (sms) לחברי הקבוצה הודעה על האפשרות לממש את ההטבה. כן
23 הובהר, כי הודעת היידוע בדבר ההטבה המוצעת תישלח גם לחברי הקבוצה שהינם נמענים שהוסרו,
24 לבקשתם, מרשימת התפוצה.
25 נוסח ההודעה שתישלח ליידוע חברי הקבוצה בדבר ההטבה המוצעת צורף כנספח א' להסדר הפשרה
26 המתוקן.
27
28 במסגרת הסדר הפשרה, התחייבה המשיבה גם לפעול להסדרה עתידית בקשר עם משלוח דברי
29 פרסומת כדלקמן:
30 א. עריכה מחדש של רשימת התפוצה לדברי פרסומת (להלן: "רשימת התפוצה"):
31 בנסיבות בהן לא נשמר תיעוד של כלל הנמענים שנתנו הסכמתם לקבלת דבר פרסומת, תוך 45 יום
32 ממועד אישור הסדר הפשרה המתוקן על ידי בית המשפט, תבדוק המשיבה לגבי כל נמען המצוי
33 ברשימת התפוצה האם קיים תיעוד המאשר את הסכמתו להיכלל ברשימת התפוצה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-19101 חאיק נ' טולמניס (ישראל) בע"מ

תיק חיצוני:

1 המשיבה תשלח מסרון (sms) ו/או הודעת דוא"ל לחברי הקבוצה שלגביהם אין תיעוד המאשר
2 הסכמתם לקבלת דבר פרסומת כנדרש בסעיף 30א לחוק התקשורת, במסגרתם היא תיידע אותם על
3 הכוונה לעשות שימוש בפרטיהם (מס' טלפון ו/או כתובת דוא"ל) לצורך משלוח דבר פרסומת.
4 במסגרת ההודעה כאמור יתאפשר לנמען לשלוח הודעת סירוב ולהסיר את פרטיו מרשימת התפוצה.
5 **ההודעה האמורה בסעיף א' כאמור, לא תישלח לחברי הקבוצה שהינם נמענים שהוסרו, לבקשתם**
6 **מרשימת התפוצה.**

7 ככל שלא תתקבל הודעת סירוב מהנמען תוך 7 ימים ממועד משלוח ההודעה הנ"ל, המשיבה תהיה
8 רשאית לשלוח דברי פרסומת לאותו נמען.
9 ככל שתתקבל הודעת סירוב מהנמען, פרטי הנמען יוסרו מרשימת התפוצה.
10 נוסח ההודעה שתשלח המשיבה לצורך עריכה מחדש של רשימת התפוצה צורף כנספח ב' להסדר
11 הפשרה המתוקן.

12 ב. שינוי מנגנון משלוח הודעות סירוב בדבר פרסומת שנשלח במסרון (sms):
13 בכל דבר פרסומת שתשלח המשיבה במסרון (sms) לאחר אישור הסדר הפשרה המתוקן על ידי בית
14 המשפט, תיידע המשיבה את הנמען בדבר אפשרותו לשלוח הודעת סירוב במסרון חוזר (במקום
15 בלחיצה על קישור מוצע).
16

17 עוד צויין בהסדר הפשרה, כי לפי בדיקת המשיבה, קיימים 10,938 נמענים שנתנו הסכמתם לקבלת
18 דבר פרסומת ושלגביהם קיים תיעוד בדבר הסכמתם כאמור ונשלח אליהם דבר פרסומת במסרון.
19 כמו כן, קיימים 6,333 נמענים שלא קיים תיעוד (לרבות תיעוד שהיה ולא נשמר) להסכמה שנתנו
20 בעבר לקבלת דבר פרסומת. בנתונים הנ"ל, כלולים גם נמענים שהוסרו, לבקשתם, מרשימת הדיור
21 (3,893 נמענים). לכן סך חברי הקבוצה לצרכי הסדר הפשרה הינו 17,271 נמענים. להערכת המשיבה,
22 שווי ההטבה לכלל חברי הקבוצה הינו בטווח שבין סך של כ-9,326,340 ₪ לסך של 12,435,120 ₪
23 (תלוי באפשרויות שייבחרו על ידי חברי הקבוצה מבין ההטבות שפורטו לעיל, כאשר לצורך החישוב
24 הונח כי כל חברי הקבוצה יממשו את ההטבה המוצעת ובמחיר המקסימלי).
25

12. מעשה בית דין וויתור על תביעות וטענות

27 בסעיף 9 להסדר הפשרה צוין, כי אישורו של הסדר הפשרה המתוקן על ידי בית המשפט יהווה מעשה
28 בית דין ויביא לסילוק מלא, סופי ומוחלט של כל טענה של מי מחברי הקבוצה ביחס לתקופה
29 המסתיומת ביום 15.10.17, בעילות ובסעדים המפורטים בתובענה ובבקשת האישור, ובכלל זה
30 לסילוק סופי, מלא ומוחלט של כל טענה להפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת על ידי המשיבה
31 במשלוח דבר פרסומת ללא קבלת הסכמת הנמען כנדרש בסעיף 30א לחוק התקשורת ולאי עמידה
32 בהוראות סעיף 30א לחוק התקשורת לעניין הפרטים שנדרש לכלול בכל דבר פרסומת, לרבות
33 בהתייחס למנגנון משלוח הודעת סירוב במסרון. זאת, ככל שמי מחברי הקבוצה לא יודיע כי הוא
34 אינו מעוניין שההסדר המתוקן יחול עליו ו/או יתנגד להסדר המתוקן ובית המשפט יתיר לו לצאת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-19101 חאיק נ' טולמניס (ישראל) בע"מ

תיק חיצוני:

1 מהקבוצה שעליה יחול ההסדר המתוקן ולחלופין, ככל שבית המשפט יקבע כי אין צורך בפרסום
2 הודעה לפי סעיף 25(א)(3) לחוק בדבר הגשת בקשה מתוקנת לאישור הסדר פשרה, בנסיבות בהן
3 ההסדר המתוקן הינו מיטיב לעומת הסדר הפשרה הקודם שהוגש לאישור בית המשפט ואשר לגביו
4 כבר נעשו פרסומים בעיתונות בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק ולא הוגשו התנגדויות ביחס
5 אליו מטעם מי מחברי הקבוצה.
6 כן צויין, כי ההסדר המתוקן מסלק כל טענה של המבקש בקשר עם משלוח דברי פרסומת על ידי
7 המשיבה בתקופה המסתיימת ביום 15.10.17, כמפורט בתובענה.
8

13. המלצה בדבר גמול, שכ"ט והוצאות פרסום

9 על פי המלצת הצדדים המפורטת בסעיף 13 להסדר הפשרה, המשיבה תשלם למבקש גמול סופי
10 ומוחלט בסך של 15,000 ₪ וכן תשלם לב"כ המבקש שכר טרחה בסך של 60,000 ₪ בתוספת מע"מ
11 כדין וזאת בתוך 30 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה המתוקן על ידי בית המשפט.
12 כן הוסכם כי המשיבה תישא בהוצאות הכרוכות בפרסומים לפי הוראות סעיפים 25(א)(3) ו-
13 25(א)(4) לחוק.
14
15

14. בקשה לפטור ממינוי בודק

16 הצדדים ביקשו לפטור אותם ממינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק.
17

15. עמדת היועמ"ש

18 היועמ"ש, כאמור לעיל, הגיש תחילה ביום 2.1.20 את התנגדותו להסדר הפשרה שם טען, כי
19 ההסדרה העתידית אינה עומדת בדרישות חוק התקשורת, מאחר שבסעיף 6 להסכם הפשרה שהוגש
20 ביום 8.5.19, צויין כי בהתאם לאמור בו, תישלח הודעה לחברי הקבוצה שלגביהם אין תיעוד
21 המאשר את הסכמתם לקבלת דבר פרסומת. ככל שלא תתקבל הודעת סירוב בתוך 7 ימים על ידי
22 חבר הקבוצה אליו נשלחה ההודעה, ברירת המחדל המוצעת הינה המשך דברי משלוח לאותו נמען.
23 היועמ"ש טען בהקשר זה, כי מנגנון זה נוגד את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת וכי על המשיבה
24 להסיר כל חבר קבוצה שלא ביקש באופן מפורש להיות נמען.
25 עוד טען היועמ"ש, כי מתן פיצוי מסוג מבצע או הנחה על קניה עתידית מעלה את הבעייתיות
26 שב"פשרות קופונים". כך, בין היתר הוא כובל את חברי הקבוצה אל המשיבה, בעקבות המבצע
27 וההנחות המשיבה עשויה ליהנות מהגברת מכירות במקום לשאת בפיצוי ובכך תמצא ההרתעה
28 חסרה. בנוסף, לרוב קשה לפקח באופן יעיל על יישום ההסדר. בענייננו, מדובר בעסק למכירת
29 רהיטים יוקרתיים, שעל פני הדברים עלותם גבוהה. על מנת לממש את הפיצוי וליהנות מההטבה
30 יצטרכו חברי הקבוצה להוציא מכיסם סכומי כסף שאינם מבוטלים בביצוע רכישות בבית העסק.
31 על כן עולה חשש כי חברי קבוצה רבים לא ייהנו מן ההטבה. בנסיבות אלה, נכון יותר לגישת
32 היועמ"ש להעניק סעד לטובת הציבור בהתאם לסעיף 20(א)(ג) לחוק באמצעות העברת כספים לקרן
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-19101 חאיק נ' טולמניס (ישראל) בע"מ

תיק חיצוני:

1 לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים מסעד מכוח סעיפים 20(א)(3) ו-20(ג)(2) לחוק שהוקמה בסעיף
 2 27א לחוק.
 3 עם זאת, ככל שבית המשפט יחליט לאשר את הסדר הפשרה הכולל הטבה באמצעות קופון הנחה
 4 לעמדת היועמ"ש, יש לקבוע את סכום הפיצוי הראוי ולקבוע שככל שהפיצוי לא ימוצה עד תום,
 5 יתרת סכום הפיצוי תועבר לקרן, לאחר הגשת דו"ח ביצוע ההסדר על ידי הצדדים לבית המשפט.
 6 בשולי הדברים אף העיר היועמ"ש, כי לפי הסדר הפשרה המשיבה תודיע על דבר ההטבה בפניה
 7 יזומה לחברי הקבוצה בדוא"ל ו/או מסרון. על ההודעות שתשלח המשיבה אודות ההטבה לעמוד
 8 בהוראות סעיף 30א לחוק התקשורת.
 9

10 המבקש והמשיבה הגישו תשובותיהם להתנגדות היועמ"ש, ובהמשך, כמפורט לעיל, ביום 30.1.20
 11 התקיים דיון בקשר עם הסדר הפשרה, במסגרתו העיר בית המשפט הערות בקשר עם הסדר הפשרה
 12 שהוצע כאמור לעיל.
 13 ביום 15.6.20 הודיע היועץ המשפטי לממשלה, כי לא מצא לנכון להוסיף ולהעיר ביחס להסדר
 14 הפשרה המתוקן, מעבר להערות שפורטו בעמדתו שהוגשה ביום 2.1.20 וכי הוא מותיר את ההכרעה
 15 לשיקול דעתו של בית המשפט. כן צויין כי אין בכך כדי לגרוע מעמדת היועץ המשפטי לממשלה
 16 אשר הוגשה ביום 2.1.20.
 17

הכרעה ואישור הסדר הפשרה

18
19 16. סעיף 19 לחוק קובע כך:

20 "א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן
 21 וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה
 22 הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי קיימות, לכאורה, שאלות
 23 מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך
 24 בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין".
 25

26 ...
 27 (ג) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת
 28 ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

29 (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;
 30 (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל
 31 חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו
 32 בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;
 33 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.

34 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:
 35 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו
 36 עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת
 37 הקבוצה;

38 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;
 39 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;

(ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5);



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-19101 חאיק נ' טולמניס (ישראל) בע"מ

תיק חיצוני:

1 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
2 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
3 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה
4 מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר."
5

6 17. הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה היא:

7 "כל מי שקיבלו דבר פרסומת מטולמניס מבלי שניתנה הסכמתם לכך בהתאם
8 לסעיף 30א לחוק התקשורת (כאשר כאמור לעיל, מתוך 17,271 נמענים, 10,938
9 נמענים נתנו הסכמתם ואף קיים לכך תיעוד) ו/או מבלי שנשמר תיעוד מתאים
10 בדבר הסכמתם כנדרש בסעיף 30א לחוק התקשורת ו/או מבלי שהתאפשר משלוח
11 הודעת סירוב במסרון (sms) כאשר דבר הפרסומת נשלח במסרון (גם אם ניתנה
12 הסכמה לקבלת דבר פרסומת), וזאת החל מחודש ינואר 2012 (המועד שממנו
13 החלה טולמניס לשלוח דברי פרסומת) ועד ליום 15.10.2017 (מועד הגשת
14 התובענה והבקשה לאישורה כיייצוגית)."
15

16 18. עילות התובענה נגד המשיבה: עילות התביעה כפי שפורטו בבקשת האישור הן: הפרת הוראות
17 סעיף 30א לחוק התקשורת; הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש); ועשיית
18 עושר ולא במשפט, לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979.

19
20 19. השאלות המשותפות לחברי הקבוצה: השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל
21 חברי הקבוצה כאמור בבקשת האישור הן, בין היתר, האם המשיבה שלחה לנמענים הודעות
22 החשודות כדבר פרסומת, באמצעות דואר אלקטרוני, והודעת מסר קצר, וזאת ללא הסכמתם
23 המפורשת בכתב ואף ללא הסכמה שבשתיקה, כאמור בסעיף 30א(ג); האם הנמענים לא יכלו להסיר
24 את עצמם בדרך שמאפשר להם החוק?; האם הנמענים סבלו נזק בלתי ממוני כתוצאה מהתנהלותה
25 של המשיבה?; האם ההודעות שנשלחו על ידי המשיבה מהוות "דבר פרסומת"?;

26
27 20. הסעד הנתבע כפי שפורט בבקשת האישור: צו עשה המורה למשיבה להימנע משיגור דברי
28 פרסומת לנמענים שלא נתנו הסכמתם לכך ובכתב בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת;
29 צו עשה המורה למשיבה לציין בכל דבר פרסומת הנשלח מטעמה באמצעות הודעת מסר קצר, את
30 שמה הנכון והמלא, את פרטי יצירת הקשר עמה ואת ציון היותו של המסרון "דבר פרסומת", הכל
31 כנדרש לפי סעיף 30א לחוק התקשורת; פיצוי בגין הנזקים הבלתי ממוניים אשר נגרמו לחברי
32 הקבוצה, כשסכום הנזק המצרפי אשר נגרם לקבוצה מוערך בכ-10 מיליון ₪. לחלופין, העברת
33 הפיצוי לטובת הציבור ולמטרה ציבורית תואמת.
34
35
36
37
38



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-19101 חאיק נ' טולמניס (ישראל) בע"מ

תיק חיצוני:

1 **21. סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין**

2 לאחר עיון בהסדר הפשרה ובטענות הצדדים, אני סבור כי הסדר הפשרה עם המשיבה ראוי, הוגן
3 וסביר בעניינם של חברי הקבוצה ועונה על דרישות סעיף 19 (א) בחוק, ואתייחס כעת גם לעמדת
4 היועמ"ש להסדר הפשרה האמור.

5 טעמי, ההסדר עונה על הסיכויים והסיכונים הטמונים בבקשת האישור.
6 במסגרת הסדר הפשרה התחייבה המשיבה לפצות את חברי הקבוצה במתן הטבה חד פעמית בדמות
7 הנחה בשיעור של 24% או 18% על המחיר בהתאם למוצר הנרכש, וזאת ללא קשר לכמות דברי
8 הפרסומת שקיבל חבר הקבוצה. המשיבה התחייבה לשלוח בדוא"ל ו/או במסרון (sms) לחברי
9 הקבוצה הודעה על האפשרות לממש את ההטבה, כאשר הוסכם, כי הודעת היידוע בדבר ההטבה
10 המוצעת תישלח גם לחברי הקבוצה שהינם נמענים שהוסרו, לבקשתם, מרשימת התפוצה.

11 בהקשר זה, טען היועמ"ש, כאמור לעיל, כי מתן פיצוי מסוג זה הינו בעייתי וכובל את הקבוצה אל
12 המשיבה, שאף עשויה ליהנות מהגברת מכירות במקום לשאת בפיצוי, וכן ציין היועמ"ש כי קשה
13 לפקח על יישום הסדר כאמור. עוד טען היועמ"ש, כי מאחר שמדובר בבית עסק לממכר רהיטים
14 יוקרתיים שעלותם גבוהה, ישנו חשש כי חברי קבוצה רבים לא ייהנו מן ההטבה.

15 אכן מדובר בפיצוי מסוג מתן הטבה, ועם זאת, במסגרת ההטבה מוצע לכל אחד מחברי הקבוצה
16 לבחור בין קבלת הטבה ברכישת ריהוט לבין קבלת הטבה ברכישת כלי בית ו/או אביזרים. אין
17 מדובר רק ברכישת ריהוט שהוא אכן יקר יותר אלא גם ברכישת כלי בית ואביזרים בעלויות נמוכות
18 יותר, כאשר לפי בחירת חברי הקבוצה, מימוש ההטבה יכול שיהיה חלקי ובסכום נמוך מסכום
19 ההטבה. בנוסף, הוארכה תקופת ההטבה של שלושה חודשים שהוצעה בהסדר הפשרה הראשון, כך
20 שלגבי רכישת ריהוט, תקופת ההטבה עומדת על 9 חודשים ולגבי כלי בית ו/או אביזרים, תקופת
21 ההטבה הינה 6 חודשים, וכאשר עסקינן בתקופות ארוכות כאלה, סביר שלחלק מלקוחות המשיבה
22 יהיה צורך אמיתי במהלך תקופת ההטבה הנ"ל בהחלפת/רכישת ריהוט או כלי בית ואביזרים,
23 וההטבה לעיל תשרת אותם. בהתחשב בכך שמדובר בלקוחות המשיבה, ניתן להניח שחלקם לפחות
24 נוהגים לקנות ממבחר מוצרי המשיבה ולכן סביר להניח שיבקשו להנות מהטבה באופן שיהיו אחוזי
25 מימוש גבוהים יחסית.

26 זאת ועוד. במסגרת הסדר הפשרה המוצע, נקבע מנגנון פיצוי שאינו תלוי במספר דברי הפרסומת
27 שקיבל כל אחד מחברי הקבוצה כאמור, והוא אף אינו מצריך עריכת בירור פרטני בקשר לנזק
28 הפרטני, ומאפשר לכל חבר הקבוצה בחירה בין שתי אפשרויות של מימוש הטבה.

29 לעניין שווי הפיצוי, בבקשת האישור נתבקש סך של 100 ₪ לכל דבר פרסומת ועל בסיס האמור
30 הוערך הנזק לכל חבר קבוצה בשווי של 500 ₪. המבקש העריך כי מדובר בקבוצה המונה כ-20,000
31 חברים, ולכן סך הפיצוי לכלל חברי הקבוצה הוערך בסך של כ-10 מיליון ₪. בבקשה לאישור לא
32 נערכה הבחנה בין נזק לנמען שקיבל דבר פרסומת ללא הסכמה ובין נזק לנמען שהסכים לקבלת דבר
33 פרסומת ועל פי הנתען, דבר הפרסומת שקיבל אינו עומד במלוא הוראות סעיף 30 לחוק התקשורת.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-19101 חאיק נ' טולמניס (ישראל) בע"מ

תיק חיצוני:

1 במסגרת הסדר הפשרה, ההטבה המוצעת מאפשרת לחברי הקבוצה קבלת הנחה בעסקת רכישת
2 ריהוט עד לסך של 720 ₪ (24% מתוך 3,000 ₪) או קבלת הנחה בגין רכישת כלי בית ו/או אביזרים
3 עד לסך של 540 ₪ (18% מתוך 3,000 ₪) ומכאן ששווי ההטבה לכלל חברי הקבוצה הינו בטווח שבין
4 סך של 9,326,340 ₪ לסך של 12,435,120 ₪, כאשר החישוב תלוי באפשרויות שייבחרו על ידי
5 הקבוצה ובהנחה שכל חברי הקבוצה יממשו את ההטבה המוצעת ובמחיר המקסימלי. בהתחשב
6 בנתונים האמורים, אני סבור כי הפיצוי המוצע בדרך של הטבה כאמור לחברי הקבוצה, גם אם
7 ימומש בחלקו, הינו הוגן ראוי וסביר.

8 איני מקבל את עמדת היועמ"ש שסבר שיש מקום להעניק את הסעד לטובת הציבור באמצעות
9 העברת כספים לקרן לניהול וחלוקת כספים. הסעד בענייננו בדמות אותה הנחה מוענק ישירות
10 ללקוחות המשיבה, שהם אלה שרכשו ממנה מוצרים ו/או פנו בבקשה לקבלת הצעת מחיר וניתן
11 להניח שחלקם מבצעים רכישות חוזרות אצל המשיבה, ונראה כי מתן סעד זה ישרת את חברי
12 הקבוצה והוא ראוי ונכון יותר בנסיבות.

13
14 **לגבי משלוח ההודעה על ההטבה המוצעת שנוסחה צורף כנספח א' להסדר הפשרה במסרון**
15 **ובדוא"ל אני מורה למשיבה להוסיף ולציין בה בצורה מובלטת בתחילתה שמדובר בהודעה חד**
16 **פעמית באופן שירשם בה "הודעה חד פעמית זו...". האמור לעיל הינו תנאי לאישור הסדר**
17 **הפשרה.**

18
19 אני מתיר לשלוח את ההודעה על ההטבה המוצעת גם לחברי הקבוצה שהיו נמענים והוסרו
20 לבקשתם מרשימת התפוצה, מאחר ומדובר בהודעה חד פעמית על הטבה במסגרת הסדר פשרה,
21 וכדי לאפשר להם להנות מן ההטבה, ככל שיהיו מעוניינים בכך.

22
23 בנוסף, במסגרת ההסדר, המשיבה התחייבה גם להסדרה עתידית בקשר עם משלוח דברי פרסומת
24 ובין היתר, התחייבה המשיבה כאמור, כי תבדוק מחדש את רשימת התפוצה לדברי פרסומת;
25 בנסיבות בהן לא נשמר תיעוד של כלל הנמענים שנתנו הסכמתם לקבלת דבר פרסומת, תוך 45 יום
26 ממועד אישור הסדר הפשרה המתוקן על ידי בית המשפט, המשיבה תבדוק לגבי כל נמען המצוי
27 ברשימת התפוצה האם קיים תיעוד המאשר את הסכמתו להיכלל ברשימת התפוצה; וכן התחייבה
28 המשיבה כי תשלח מסרון (sms) ו/או הודעת דוא"ל לחברי הקבוצה שלגביהם אין תיעוד המאשר
29 הסכמתם לקבלת דבר פרסומת כנדרש בסעיף 30א לחוק התקשורת, במסגרתם היא תיידע אותם על
30 הכוונה לעשות שימוש בפרטיהם (מס' טלפון ו/או כתובת דוא"ל) לצורך משלוח דבר פרסומת.
31 במסגרת ההודעה כאמור יתאפשר לנמען לשלוח הודעת סירוב ולהסיר את פרטיו מרשימת התפוצה.
32 ככל שלא תתקבל הודעת סירוב מהנמען תוך 7 ימים ממועד משלוח ההודעה הנ"ל, המשיבה תהיה
33 רשאית לשלוח דברי פרסומת לאותו נמען. ככל שתתקבל הודעת סירוב מהנמען, פרטי הנמען יוסרו
34 מרשימת התפוצה.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-19101 חאיק נ' טולמניס (ישראל) בע"מ

תיק חיצוני:

1 כמו כן, שונה מנגנון משלוח הודעות סירוב בדבר פרסומת שנשלח במסרון (sms), כאשר בכל דבר
2 פרסומת שתשלח המשיבה במסרון (sms) תיידע המשיבה את הנמען בדבר אפשרותו לשלוח הודעת
3 סירוב במסרון חוזר (במקום בלחיצה על קישור מוצע).
4 ההודעה האמורה, לא תישלח לחברי הקבוצה שהינם נמענים שהוסרו לבקשתם מרשימת התפוצה.
5
6 היועמ"ש טען בסוגיה זו, כי המנגנון המוצע בהסדר הפשרה נוגד את הוראת סעיף 30א. לחוק
7 התקשורת וכי על המשיבה להסיר כל חבר קבוצה שלא ביקש באופן מפורש להיות נמען.
8
9 בע"א 534/17 עו"ד לפיד נ' סלקום ישראל בע"מ (6.3.19) (להלן: "לפיד"), קבע בית המשפט העליון,
10 כי בצד הכלל המחייב קבלת הסכמה מראש של הנמען למשלוח דבר פרסומת קבע המחוקק מספר
11 חריגים במסגרתם ניתן היתר למשלוח דבר פרסומת ללא קבלת הסכמה מראש כשאחד מהם הוא
12 משלוח דבר פרסומת על ידי עוסק לנמען הנמנה על רשימת לקוחותיו (סעיף 30א.ג) לחוק
13 התקשורת). זאת, כאשר הנמען מסר את פרטיו לעוסק במהלך קניה או מו"מ לקניה, והמפרסם
14 הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו ונתן ללקוח הנמען אפשרות
15 להודיע על סירוב, והנמען לא עשה כן.
16
17 בענייננו מדובר ברשימת תפוצה המורכבת מלקוחות המשיבה שרכשו מוצרים או ביקשו ממנה
18 הצעות מחיר ואין מדובר בנמענים שפרטי הקשר עימם הועברו למשיבה מגורם שלישי, כאשר אף
19 הובהר בהסדר הפשרה, כי המשיבה לא תפנה לחברי הקבוצה שהינם נמענים שהוסרו לבקשתם
20 מרשימת התפוצה. בנסיבות שהטענה מתמקדת באותם לקוחות של המשיבה בעניינם לא קיים
21 תיעוד להסכמה שיקבלו דבר פרסומת (לרבות תיעוד שהיה ולא נשמר), ומאחר וסביר שחלק מהם
22 מעוניין בקבלת דברי פרסומת, המנגנון המוצע יסדיר את אי הבהירות בעניינם במסגרת הודעה אחת
23 לה יוכלו לסרב, וישרת גם אותם. לפיכך, אני סבור כי יש מקום לאשר את הסדר הפשרה גם בעניין
24 זה, בהתחשב במכלול הפשרה.
25
26 נוכח האמור, איני מקבל את טענת היועמ"ש כי המנגנון המוצע בהסדר הפשרה נוגד את הדין שכן
27 המנגנון המוצע תואם את החריג בסעיף 30א.ג) לחוק התקשורת.
28
29 עם זאת, ברור שהיה על המשיבה לשמור תיעוד לגבי פנייתה בעבר אל כלל לקוחותיה, וההודעות
30 ששלחו אליה מי מהם בדבר סירובם לקבל ממנה דברי פרסומת, וכך עליה לעשות גם בעתיד.
31
32 לגבי משלוח ההודעה לצורך עריכה מחדש של רשימת התפוצה שנוסחה צורף כנספח ב' להסדר
33 הפשרה, בכל הנוגע להודעה שתישלח בדוא"ל, אני מורה למשיבה לתקן את נוסח ההודעה באופן
34 שההודעה בעניין זה תשלח אל חברי הקבוצה מכתובת דוא"ל שתהיה אותה כתובת אליה יוכלו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-19101 חאיק נ' טולמניס (ישראל) בע"מ

תיק חיצוני:

1 להשיב "הסר" וכי זאת תהיה האפשרות היחידה לסרוב, ללא לחיצה על קישור כזה או אחר, הכל
2 כדי להקל על משלוח אפשרות הסירוב. האמור לעיל הינו תנאי לאישור הסדר הפשרה.

3
4 נוכח כל האמור לעיל, אני סבור, כי סיום ההליך בהסדר הפשרה המוצע הוא הדרך היעילה וההוגנת
5 להכרעה במחלוקת. הסדר הפשרה אף מעניק סעדים ראויים לחברי הקבוצה, וניהול ההליך לא היה
6 מביא בהכרח לתועלת גדולה יותר לקבוצה.

7 בהתחשב בכך שהסדר הפשרה הושג בשלב מקדמי טרם נשמעה בקשת האישור לגופה והביא לחסכון
8 בזמנו של בית המשפט והצדדים; וכן בהתחשב שההסדר מקנה סעד מתאים, אני סבור כי יתרונותיו
9 של הסדר הפשרה עולים על הסיכונים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית וכן אני קובע כי התובענה
10 שהוגשה, עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בחוק.

11
12 22. לבית המשפט לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה פרט להתנגדות של היועץ המשפטי לממשלה
13 כאמור לעיל, אליה התייחסתי והבהרתי מדוע אין בה כדי למנוע אישור הסדר הפשרה בענייננו.
14 אשר על כן ובהתאם לכל הנימוקים שלעיל, יש לאשר את הסדר הפשרה המוצע וליתן לו תוקף של
15 פסק דין, כפוף לאמור להלן.

23. פטור ממינוי בודק

16
17
18 במקרה דנן, איני סבור כי יש צורך במינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק. הבודק ממונה בכדי לסייע
19 לבית המשפט לבחון את היתרונות והחסרונות בהסדר הפשרה מבחינת כלל חברי הקבוצה, על מנת
20 לשמור על האינטרסים של הקבוצה ולהבטיח שההסדר ראוי וסביר.
21 בענייננו מדובר בנזק בלתי ממוני הנוגע למטרד לחברי הקבוצה, כאשר הפיצוי המוצע בדרך של מתן
22 הטבה לפי בחירה, ללא תלות במספר דברי הפרסומת שקיבל כל אחד מחברי הקבוצה, אינו בגדר
23 חישוב מדויק של הנזק הנטען ולפיכך, אני סבור כי ההסדר מבטיח את התכליות האמורות לעיל
24 ואיני מוצא מקום למנות בודק.

24. גמול למבקש ושכ"ט

25
26
27 הצדדים המליצו, כי המשביה תשלם למבקש גמול בסך כולל של 15,000 ₪, ושכר טרחה לב"כ
28 המבקש בסך של 60,000 ₪ בתוספת מע"מ כדן.
29 כן הוסכם כי המשביה תישא בהוצאות הכרוכות בפרסומים לפי הוראות סעיפים 25(א)(3) ו-
30 25(א)(4) לחוק.

31
32 בכל הנוגע לגמול ולשכר הטרחה, אני סבור, כי הסכומים האמורים עומדים בקנה אחד עם התועלת
33 הצפויה לחברי הקבוצה בהתאם להסדר הפשרה. במקרה דנן, המבקש ובא כוחו פעלו על מנת לחסוך



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-10-19101 חאיק נ' טולמניס (ישראל) בע"מ

תיק חיצוני:

1 בזמן שיפוטי ועל מנת להביא לחברי הקבוצה הטבה בדמות הנחה משמעותית וכן הסדר הצופה פני
2 עתיד. ב"כ המבקש והמבקש נטלו על עצמם סיכון בהגשת התובענה ובניהולה, וכן השקיעו בה
3 השקעה לא מועטה לרבות ניהול מו"מ לקרות ההסדר.
4 מצאתי את הסכומים המומלצים כגמול למבקש וכשכר טרחה לב"כ המבקש סבירים והולמים את
5 נסיבות ההליך, ואני מאשר תשלומם. כן אני מאשר כי בהתאם להסכמת הצדדים, המשיבה תישא
6 בעלויות הפרסום בהתאם לחוק.
7

8

9

סוף דבר

9 25. אני מאשר את הסדר הפשרה בין המבקש למשיבה כפוף לשני התנאים הנוספים כמפורט בפסק
10 הדין ונותן לו תוקף של פסק דין.
11

12

12 26. אני מאשר גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוחו, כאמור בסעיף 24 לעיל. הגמול למבקש ושכר
13 הטרחה ישולמו בתוך 30 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה המתוקן על ידי בית המשפט.
14

15

15 27. בנסיבות ענייננו כאשר הסדר הפשרה המתוקן הינו מטיב עם חברי הקבוצה לעומת הסדר
16 הפשרה בנוסחו הקודם ובנסיבות בהן כבר נעשו לגבי הסדר הפשרה בנוסחו הקודם פרסומים
17 בעיתונות בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק ולא הוגשו התנגדויות או הסתלקויות ביחס אליו
18 מטעם מי מחברי הקבוצה, וכאשר היועמ"ש הודיע ביחס להסדר הפשרה המתוקן, כי אין לו מה
19 להוסיף מעבר להתנגדות שהגיש להסדר הפשרה בנוסחו הקודם וכי הוא מותיר את ההכרעה לשקול
20 דעתו של בית המשפט, אני סבור כי מתייתר הצורך בביצוע פרסום בדבר הגשת הבקשה המתוקנת
21 לאישור הסדר פשרה לפי הוראות סעיף 25(א)(3) לחוק.
22

23

23 28. הצדדים יגישו לאישורי תוך 10 ימים נוסח של המודעה השנייה בדבר אישור הסדר הפשרה לפי
24 סעיף 25(א)(4) לחוק, שבה יפורטו הפרטים הקבועים כנדרש בחוק. לאחר מתן האישור לנוסח
25 המודעה, המודעה תפורסם תוך 10 ימים בשני עיתונים רבי תפוצה, באותיות שגודלן לא יפחת מ- 3
26 מ"מ. בנוסף, תפורסם המודעה (יחד עם ההסדר המלא) באתר האינטרנט של המשיבה.
27 המשיבה תישא בעלות הפרסום.
28

29

29 29. תזכורת פנימית ומשימה למתן החלטה ליום 27/7/20.

30

31 30. המזכירות תעביר עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות
32 הייצוגיות.
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19101-10-17 חאיק נ' טולמניס (ישראל) בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

3

ניתן היום, כ"ד תמוז תש"פ, 16 יולי 2020, בהעדר הצדדים.

4

5

6

7

8

א.ג. זוג

אבי פורג, שופט

