



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 1523-08-20 גרוניס נ' חזקו חיזוק ועידוד

לפני כבוד השופטת אביגיל כהן

ארנסט גרוניס, עו"ד

המבקש- המערער

נגד

חזקו חיזוק ועידוד (ע"ר)

המשיבה

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22

האם עמותה המבקשת תרומות במסרון לטלפון נייד פטורה מתשלום פיצוי לפי סעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק הספאם").
זו השאלה שלפנינו.

1. לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב (כב' השופט נמרוד אשכול) מיום 27/7/20 בת"ק 54874-02-20 ולפיו נדחתה תביעת המבקש לפיצוי בהתאם לחוק הספאם.

2. המבקש, עו"ד במקצועו, המגדיר עצמו גם כפעיל חברתי הגיש תביעה בסך 1,000 ₪ נגד המשיבה – עמותה רשומה (להלן: "העמותה") בגין משלוח הודעת פרסומת למכשיר הטלפון הסלולרי שלו ביום 22/1/20 מבלי שנתן הסכמה לכך.

תוכן ההודעה הוא כדלקמן:
"הזדמנות אחרונה.

גדולי ישראל הבטיחו כי מי שיתמוך בארגון חזקו לא יידע שכול בביתו.
הצטרפו להגרלה הגדולה, תמכו במשפחות ואולי תזכו בבית חדש + יח"ד ורכב מהניילון

PHO.CO/2894511

03-742-7427

להסרה – הסר".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 1523-08-20 גרוניס נ' חזקו חיזוק ועידוד

- 1 ביום 23/1/20 ביקש הסרתו ממאגר המידע של המשיבה וכן פיצוי. משלא נענתה בקשתו
2 לפיצוי, הגיש התביעה.
3
- 4 3. העמותה בכתב הגנתה טענה, כי סברה שלפי חוק הספאם היא רשאית לשלוח הודעת SMS
5 – מסרון עם הודעה להצטרפות להגרלה.
6 לאחר פנייתו, הוסר ממאגר העמותה. גם אם בכל זאת משלוח כאמור אינו מותר לפי חוק
7 הספאם, אזי בנסיבות אין לפצות את המבקש לאור המטרות החשובות של העמותה וכן
8 הצעות הוגנות לסיום הסכסוך שלא נענו על ידי התובע – המבקש.
9
- 10 4. בדיון שהתקיים ביום 26/7/20 העידו התובע ונציגי העמותה.
11
- 12 5. בפסק הדין מיום 27/7/20 נדחתה התביעה והתובע – המבקש חויב לשלם הוצאות בסך 250
13 ש.
14 נקבע כי אין מחלוקת שנשלחה לתובע הודעה חד פעמית מהעמותה בהעדר הסכמתו, אך
15 לאור סעיף 30 א' (ב) הקובע:
16 **"(ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג**
17 **אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה**
18 **מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה**
19 **מוקלטת; חיוג לנמען באמצעות מערכת חיוג אוטומטי בלא הסכמת הנמען**
20 **כאמור ייחשב הפרה של הוראות סעיף זה, גם אם החיוג הופסק בטרם נענתה**
21 **השיחה ובחיוג של הנמען למספר שממנו בוצע החיוג מושמע לו דבר פרסומת;**
22 **פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת**
23 **תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה**
24 **להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף**
25 **זה".**
- 26 (הדגש אינו במקור – א.כ.).
27
- 28 נקבע כי העמותה שלחה את ההודעה על מנת לקבל תרומה באופן חד פעמי ולאחר משלוח
29 בקשת הסרה, הסירה את התובע ולכן יש לדחות התביעה נגדו.
30
31
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 1523-08-20 גרוניס נ' חזקו חיזוק ועידוד

- 1 בבקשת רשות הערעור טוען המבקש כי למרות סכום התביעה הנמוך (1,000 ₪) יש ליתן
2 רשות ערעור כיוון שפסק דינו של בית משפט קמא שגוי משפטית. נפלה בו טעות גלויה
3 ובולטת על פני הפסק ויש צורך לתקן הטעות על מנת שלא תונצח בתביעות דומות הנדונות
4 ברחבי הארץ בבתי משפט לתביעות קטנות.
5
6 נטען כי על מנת שמפרסם יוכל ליהנות מהחריג לפי סעיף 30 א' (ב) לחוק הספאם יש צורך
7 בקיומם של 5 תנאים מצטברים:
8 (א) פניה חד פעמית מטעם מפרסם.
9 (ב) לנמען שהוא בית עסק או לנמען.
10 (ג) לשם קבלת תרומה או תעמולה.
11 (ד) באחת הדרכים הקבועות בסעיף 30 (א) (ב) – משלוח דואר אלקטרוני.
12 (ה) המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת.
13
14 נטען כי בעניינינו לא התקיימו כל התנאים:
15 אין מדובר בהצעה להסכים לקבל דברי פרסומת אלא ההודעה היא דבר הפרסומת בעצמו.
16 המבקש מפנה לפסק דינו מיום 14/7/20 של בית משפט השלום ברחובות שניתן בתא"מ
17 32289-06-19 טל ריטרסקי נ' קוד נדל"ן בע"מ.
18
19 המבקש מפנה בסעיף 19 לבקשת רשות הערעור לדברי יו"ר ועדת הכלכלה בכנסת, ח"כ איתן
20 כבל, בישיבה מיום 3/8/16 אז דנו בתיקון לסעיף 30 א' (ב) לחוק הספאם, על מנת להמחיש
21 כי כוונת המחוקק היתה לאסור משלוח מסרון פרסומת שכזה בטלפון סלולרי ולכן פסק
22 הדין שגוי.
23
24 המשיבה בתשובתה לבקשת רשות הערעור טוענת כי אין זה המקרה החריג שבו תינתן רשות
25 ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות. נסמכת על פרשנותו של בית משפט קמא
26 לסעיף 30 א' (ב) לחוק הספאם ומדגישה כי עסקינן בתובע שהוא עו"ד אשר סירב לכל הצעת
27 פשרה וגרם למשיבה להוצאות יקרות ומיותרות העולות על סכום התביעה.
28
29
30
31
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 1523-08-20 גרוניס נ' חזקו חיזוק ועידוד

1 לאחר עיון בטענות הצדדים הגעתי למסקנה ולפיה יש ליתן רשות ערעור. לדון בבקשת
2 רשות הערעור כמשמעותו בתקנה 410 לתקסד"א ולקבל הערעור לגופו מהנימוקים
3 כדלקמן:

4 (א) רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות ניתנת רק במקרים
5 חריגים.

6 למעשה, ניתנת רשות ערעור שכזו "במשורה שבמשורה". למשל במקרים של עוול
7 זועק או של שאלה משפטית בדרגת חשיבות גבוהה ביותר (ראה לעניין זה גם רע"א
8 4570/16 "אורון אסולין" תיירות, נופש, אירועים נ' בן חיים (5.9.16) – סעיף 6))
9 או למשל כאשר בפסק הדין נפלה טעות גלויה ובולטת בממצא העובדתי או ביישום
10 הדין או כשחלה פגיעה בכללי הצדק הטבעי. (וראה לעניין זה: רע"א 2816/17
11 אבירם דהרי נ' שי לוי (10/5/17) – פסקה ט').

12
13 אני סבורה, כי עסקינן במקרה המצדיק מתן רשות ערעור שכן מדובר בסוגיה
14 משפטית בעלת השלכת רוחב.

15
16 דין הערעור להתקבל לגופו.

17
18 (ב) סעיף 30 א (י) (1) לחוק התקשורת קובע, כי ביהמ"ש רשאי לפסוק לנמען פיצוי
19 ללא הוכחת נזק סכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת שקיבל בניגוד
20 להוראות סעיף 30 א לחוק התקשורת.

21
22 סעיף 30 א (י) (3) קובע כי לשם קביעת סכום הפיצוי ישקול בית המשפט, בין היתר,
23 את השיקולים הבאים: (1) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו (2) עידוד הנמען
24 למימוש זכויותיו (3) היקף ההפרה. כן נקבע כי אין להביא בחשבון את גובה הנזק
25 שנגרם מההפרה.

26
27 ברע"א 1954/14 חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחנים)
28 (4.8.14) עמד כב' השופט פוגלמן על מטרתו של הפיצוי לדוגמא בחוק התקשורת :

29
30
31
32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 1523-08-20 גרוניס נ' חזקו חיזוק ועידוד

1 "נקודת המוצא שבבסיס סעיף 30 א (י) לחוק היא שנמען של דבר פרסומת שנשלח
2 בהפרה של החוק לא יטרח להגיש תובענה לפיצוי בגינה משום שהנזק האישי שנגרם
3 לו נמוך מן העלות הכרוכה בניהולה. בשל כך נקבע בחוק פיצוי בסך של עד 1,000 ש"ח
4 להפרה ללא הוכחת נזק. סעיף זה קובע כי בקביעת שיעור
5 הפיצוי אין להידרש לשיעור הנזק שנגרם לתובע בגין ההפרה. הסעיף מניח אפוא שאפשר
6 שהנזק שנגרם לתובע בודד הוא זניח, ושאדם בר דעת לא היה בא בתביעה בגינו (סעיף 4
7 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]), ואף על פי כן מסמיך את בית המשפט לפסוק פיצוי בסכום
8 לא מבוטל בגין כל הפרה. מטרת הפיצוי אינה להשיב את מצבו של התובע לקדמותו (שהרי
9 אין להתחשב בשיעור הנזק שנגרם לו), כי אם לאכוף את החוק, להרתיע את הנתבע
10 ולתמרץ הגשת תביעות יעילות. זהו אפוא פיצוי לדוגמה (ראו עניין גלסברג, בפסקאות ט'-
11 י").

12
13 יפה הסביר המבקש בבקשת רשות הערעור את הסוגיה שעל הפרק תוך ציטוט מדברי יו"ר (ג)
14 ועדת הכנסת טרם תיקון החוק בשנת 2016:
15 "גברתי היושבת ראש, רשמת פרלמנטרית, אדוני השר, חברותי וחברי חברי הכנסת, אני
16 מתכבד להציג בפניכם את הצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 63), התשע"ו
17 – 2016, לקריאה השנייה ולקריאה השלישית. עניינה של הצעת החוק המונחת בפניכם
18 הוא תיקון לסעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), המכונה "חוק הספאס",
19 במסגרתו מוצע להחיל את האיסור הקיים על משלוח פרסומת, גם על פרסומת לשם קבלת
20 תרומות או תעמולה, מה שנקרא "קבר רחל אמנו", כמשל.

21 ...
22 בהצעת החוק המונחת בפניכם מוצע כאמור לתקן את סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
23 ושידורים), האוסר שיגור דבר פרסומת באמצעות מערכת פקסימיליה, מערכת חיג
24 אוטומטי, הודעה אלקטרונית או מסרון בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען,
25 ולקבוע שהאיסור יחול גם על מסר המופץ לציבור הרחב ומטרתו בקשת תרומות או הפצת
26 תעמולה.

27 בהתאם להחלטת ועדת השרים לענייני חקיקה, החרגנו בהגדרה "תרומה" – תרומות לשם
28 התמודדות בפריימריז למפלגות, להתמודדות בבחירות לכנסת ובבחירות לראש רשות
29 מקומית או לרשימת מועמדים ברשות מקומית, והכוונה היא גם למועצות מקומיות
30 ואזוריות. גם בהגדרה "תעמולה", החרגנו תעמולה שיש בה מסר פוליטי, ובכלל זה תעמולת
31 בחירות.

32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 1523-08-20 גרוניס נ' חזקו חיזוק ועידוד

1 במהלך הדיונים בוועדה קיבלנו פניות רבות מעמותות שונות ומחברות לתועלת הציבור
2 שטענו כי נוסח הצעת החוק עלול לפגוע בהן, שכן ההצעה מונעת מהן להפיץ את משנתן
3 ולקבל תרומות לקידום פעילויותיהן. אני מבקש לציין, כי חלק מהלחצים שהופעלו היו
4 בלתי ראויים, לרבות הצגת ההצעה בצורה מוטעית. למרות זאת, יוזם הצעת החוק, חבר
5 הכנסת מיקי רוזנטל, יחד עם יתר חברי הוועדה ואנוכי, שקלנו את כל הטענות, ולמיטב
6 הבנתי קיבלנו החלטות מאוזנות, שמביאות בחשבון את כל האינטרסים הלגיטימיים.
7 כך, בהתאם למוצע, מותר יהיה להמשיך ולשלוח דבר פרסומת לציבור הרחב באמצעות
8 דואר אלקטרוני לשם קבלת תרומה או הפצת תעמולה על ידי מפרסם שהוא עמותה או
9 חברה לתועלת הציבור, ובלבד שהנמען לא הודיע על סירובו לקבל את דבר הפרסומת באחת
10 מהדרכים הקבועות בחוק. כלומר, החלנו מנגנון של opt-out לגבי פניות בדואר אלקטרוני,
11 אימייל, ובדרך זו בלבד, כך שהעמותות והחברות לתועלת הציבור יוכלו להמשיך לשלוח
12 מסרים באימייל כל עוד הנמען לא הביע את סירובו לקבל מהן מסרים. זאת, בשונה משיחות
13 וטלפון ושליחת מסרונים, שלגביהם הוחל המנגנון הקיים של opt-out, דהיינו, איסור
14 לשלוח אלא אם כן הנמען נתן הסכמתו לכך.
15 כך, למעשה, יצרנו את האיזון בין הרצון לאפשר לעמותות לפעול ולהפיץ לציבור את מסריהן
16 או לבקש תרומות ובין הרצון להגן על הציבור, מתוך ראייה שדואר אלקטרוני שונה מקבלת
17 שיחות טלפון או מסרון שלהם נדרשת התייחסות מיידיית. יש לזכור כי הטלפון הנייד הפך
18 כבר מזמן למכשיר הקרוב והשימושי ביותר של כל אחד מאתנו, וכפיית קבלת הודעות
19 סמ"ס או שיחות טלפון שאיננו מעוניינים בהן מהווה תופעה לא רק מטרידה, אלא שיש בה
20 גם חדירה לפרטיות, ועל כן יש לעצור את התופעה".

(הדגש איננו במקור - א.כ.).

21
22
23
24 כלומר, מדברים אלו עולה, כי כוונת המחוקק לא היתה לאפשר לעמותה לשלוח מסרון
25 פרסומת בטלפון סלולרי.
26 התנאים שנקבעו בסעיף 30 א' (ב) לחוק לא התקיימו כאן במלואם.
27 העובדה שמדובר בעמותה אינה מעניקה פטור אוטומטי מפיצוי לפי חוק הספאם על כן
28 הקביעה כי לא היה ניתן לחייב העמותה בתשלום פיצוי אינה נכונה משפטית.
29
30
31
32
33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 1523-08-20 גרוניס נ' חזקו חיזוק ועידוד

1 אני מודה כי דווקנותו של המבקש לקבל מהעמותה פיצוי מקסימלי (1,000 ₪)
2 (להודעה) מבלי להסכים לכל פשרה שהיא בין לפני הגשת התביעה ובין בדיון בבית
3 משפט לתביעות קטנות מעוררת אי נוחות.

4
5 יחד עם זאת, דווקנותו של בעל דין וחוסר רצון להתפשר אין בה כשלעצמה משום
6 עילה להפחתת סכום הפיצוי. (ראה לעניין זה פסק דיני מיום 28/10/14 בע"א 2434-
7 12-13 דורון תמיר נ' ישר אובוז נכסים ואחזקות בע"מ סעיף 8 ט').

8
9 במקרה דנן, לא מתקיימים התנאים להחלת הפטור מפיצוי לפי חוק הספאם ולא
10 מצאתי בתשובתה של המשיבה לבקשת רשות הערעור מענה לגופן של הטענות.

11
12 בפסיקה נקבע כי קיימים מקרים שבהם יש לפסוק פיצוי מופחת כמו למשל
13 מקרים שבהם תובע "צובר" עשרות הודעות ממפרסם ורק לאחר מכן דורש
14 הסרה ופיצוי. במקרה דנן אין מדובר ב"צייד הודעות". התביעה הוגשה בגין
15 הודעה אחת ולאחר שהתבקשה הסרה. אין מדובר בלקוח של המשיבה ואין
16 סיבה להפחתה מהסכום שנקבע לפיצוי מירבי בחוק.

17

18

19 **9. לסיכום:**

20 (א) לאור האמור לעיל יש ליתן רשות ערעור ולקבל הערעור לגופו.

21

22 (ב) המשיבה תשלם למבקש סך 1,000 ₪.

23 סכום זה יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה (19/2/20) ועד
24 התשלום בפועל וכן תשלום הוצאות עבור שתי הערכאות בסך כולל של 500 ש"ח.
25 ההוצאות נפסקו על הרף הנמוך, שכן מן הראוי היה להבליט בבית משפט קמא את
26 העובדה שהתובע עורך דין ואף מן הראוי היה להגיע להסכמה שתייתר צורך
27 בהכרעה.

28

29 (ג) הערבון יוחזר למבקש באמצעות בא כוחו.

30

31

32

33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 1523-08-20 גרוניס נ' חזקו חיזוק ועידוד

1 המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים. (ד)
2
3 ניתן היום, י"ז אלול תש"פ, 06 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.
4

5 אביגיל כהן, שופטת
6

