



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 20-05-2620 סלע נ' רשת עולם הקולנוע (2007) בע"מ

תיק חיצוני:

לפניי כבוד הרשמת הבכירה דליה אסטרייכר

תובע אסף סלע

נגד

נתבעת רשת עולם הקולנוע (2007) בע"מ

פסק דין

1 לפני תביעה כספית, שעילתה פיצוי התובע בגין 6 דברי פרסומת, ששוגרו אליו באמצעות מסרונים
2 למכשיר הנייד מבלי שנתן, לטענתו, את הסכמתו לכך, ובניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
3 ושידורים), התשמ"ב-1982.

4

5 לטענת התובע, הנתבעת שלחה אליו 6 דברי פרסומת באמצעות מסרונים בתאריכים שונים מבלי
6 שהתובע נתן את הסכמתו לכך. התובע טוען כי האינטראקציה היחידה אל מול הנתבעת היתה בשנת
7 2013 אז רכש ממנה מסך טלויזיה ונתבקש למסור את פרטיו האישיים מהסיבה כי ע"פ נהלי
8 הנתבעת חייב לרשום שם וטלפון בחשבונית המס לצרכי דיווח ותשלומי אגרה, אולם התובע מעולם
9 לא נתן את הסכמתו לקבל דברי פרסומת מהנתבעת ואז זוכר כי ביקש שלא ישלחו לו דברי פרסומת.

10

11 מנגד טוענת הנתבעת, כי התובע רכש בשני מועדים שונים מוצרים אצל הנתבעת. במעמד הרכישה
12 התובע מסר את פרטיו ונאמר לו כי מסירת מספר הטלפון נועדה בכדי לשלוח פרסומים אל התובע.
13 עוד טוענת הנתבעת כי התובע נתן את הסכמתו לשליחת הודעות הפרסום וממילא יכול היה להסיר
14 את עצמו מרשימת התפוצה ולא עשה זאת.

15

16 לא היתה מחלוקת כי הנתבעת שיגרה דברי פרסומת אל התובע אלא שלטענה נתן את הסכמתו.
17 הנתבעת לא הציגה אף ראיה לכך כי אכן התובע נתן את הסכמתו לקבל את דברי הפרסומת ואף
18 טענה כי אין בידה את החשבונית החתומה של התובע עם אישורו. יחד עם זאת, ובשים לב כי אין
19 מחלוקת כי מקור ההתקשרות בין הצדדים עוד בשנת 2013 הרי שבהינתן כי התביעה מתבררת בשנת
20 2020 אני מוצאת כי קיים קושי לנתבעת לאתר את אותה הסכמה שניתנה אז וזאת בשים לב כי
21 לתיקוני החוק מאז. כמו כן, בספק אני אם זוכר היום התובע בשנת 2020 אם נתן או לא נתן את הסכמתו
22 בשנת 2013 כי ישלחו אליו דברי פרסומת.





בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 20-05-2620 סלע נ' רשת עולם הקולנוע (2007) בע"מ

תיק חיצוני:

1

2 כך או כך, גם אם אין ביכולתה של הנתבעת להרים את הנטל כי התובע אישר קבלת דברי פרסומת
3 הרי שעיון בדברי הפרסומת ששגרה לו מעלה כי דבר הפרסומת תואם את דרישות החוק לעניין אופן
4 ההסרה וממילא יכול היה התובע, לאחר קבלת דבר הפרסומת הראשון, תוך השבת המילה "הסר",
5 להסיר את עצמו מרשימת התפוצה. אלא, שהתובע בחר להמשיך ולקבל את ההודעות ואז לתבוע
6 סכום של 6,000 ₪.

7

8 בנסיבות אלה ולאחר שנתתי דעתי לחלוף הזמן ממועד הרכישה (7 שנים) והקושי בהתאם לכך שעל
9 הנתבעת להוכיח הסכמתו, כי הודעת הנתבעת תואמת את דרישות החוק וממילא אפשרותו של
10 התובע להסיר את עצמו על ידי השבת המילה "הסר" מי עם ההודעה הראשונה ולא להמשיך ולצבור
11 הודעות אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע סך של 500 ₪. סכום זה ישולם תוך 30 ימים שאם
12 לא כן ישא רבית והפרשי הצמדה מהיום ועד למועד התשלום בפועל.

13

14 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור, תוך 15 ימים, לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד.

15

16 ניתן היום, כ"ג אב תש"פ, 13 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

17

18

דליה אסטרייכר

דליה אסטרייכר, רשמת בכירה

19

20

