



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 51774-07-20 רז המאושר נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

1

לפני כבוד השופטת אביגיל כהן

המבקש: **אוריאל רז המאושר**
ע"י ב"כ עו"ד אוהד רוזן ועו"ד גאיה הררי הייט

נגד

המשיבה: **בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ**

2

החלטה

3

4

5 1. לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בימ"ש לתביעות קטנות בתל אביב – יפו (כבי'
6 הרשם הבכיר אבנר יפרח) מיום 7.7.2020 בת"ק 64788-12-19 ולפיו נדחתה תביעת המבקש
7 לפיצויים מכוח סעיף 30 א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982 (להלן: "**חוק**
8 **הספאס**").

9

10 2. **לפי כתב התביעה**, התביעה הוגשה בעניין 41 דברי פרסומת שנשלחו במייל וכללו פרסומים
11 לקישורים שמובילים לאתר הנתבעת (להלן: "**בזק**") שבו מפורסמים מוצריה ושירותיה.
12 לאחר משלוח 11 הודעות סירוב התקבלו עוד 31 דברי פרסומת. נטען כי לאחר 3 שיחות
13 למוקד שירות של בזק ולאחר שנאמר לו שהוא רשום במערכת כלקוח שסרב לפרסומות
14 משנת 2008, ביקש להסירו מרשימת התפוצה ועדיין קיבל עוד 12 פרסומות.

15

16 לצרכי הגשת התביעה בתביעות קטנות הועמדה התביעה על סך 33,900 ₪.

17

18 3. בזק **טענה בכתב הגנתה** כי 41 דברי הפרסומת נשלחו לתובע לאחר מתן הסכמתו למשלוח
19 הודעות שיווקיות למייל razuriel@gmail.com; מה גם שחלק מההודעות אינן
20 "פרסומת" אלא הודעות שרותיות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 51774-07-20 רז המאושר נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

- 1 באשר לטענה כי שלח 11 הודעות סירוב ולאחר מכן התקבלו עוד 31 דברי פרסומת: הודעות
2 הסיורוב נשלחו לכתובת דוא"ל donotreply@bezek.co.il שאינה תיבה פעילה ואין
3 לשלוח אליה הודעות סירוב.
4 בתחתית כל הודעה מצוינת הדרך להיגרע ממאגר מורשי הדיוור השיווקי.
5
6 **בכתב התשובה** מפאר המבקש – התובע את פועלו למען יישום חוק הספאם במסגרת
7 הליכים משפטיים שונים. מפרט בין היתר פסיקה במסגרתה הצדיקו אי לחיצה על
8 "קישור", "לינק", "כפתור הסרה" וקבעו שדי בהודעת סירוב ע"י הודעה חוזרת.
9 המבקש הציע 2 מתווים לפתרון הסכסוך בהסכמה.
10
11 4. בדיון שהתקיים ביום 7.7.2020 בבימ"ש קמא העידו התובע ונציגת בזק.
12
13 5. בפסק הדין נקבע כי יש לדחות התביעה. נקבע כי עיתוי הגשת התביעה גרם לנזק ראייתי
14 לנתבעת וכי משלוח הודעת הגריעה מרשימת תפוצה למייל donotreply@bezek.co.il
15 אין בה די לצורך הסרה. נקבע כי התובע אינו התובע התמים לגביו ניתן לקבל טענה כי לא
16 ידע משך זמן רב כיצד להוביל להסרה אלא בתובע מיומן מאוד בתחום הספאם, וכשחפץ
17 לבצע הסרה, היה עליו לפעול במנגנון שהותווה ע"י בזק.
18
19 6. בבקשת רשות הערעור נטען כי זהו המקרה שבו תתערב ערכאת ערעור בפסק דינו של
20 בימ"ש לתביעות קטנות.
21 בימ"ש קמא התעלם מכך שהמבקש מעולם לא נתן הסכמתו לקבלת הדיוור הפרסומי
22 ומהראיות עלה כי המשיך לקבל דיוור פרסומי גם לאחר שהודיע על סירובו.
23 נטל ההוכחה לכך שהתובע הסכים לקבל הודעות פרסומת מוטל על הנתבע (רע"א 1231/17
24 רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ (20.4.17)) וזאת ללא קשר לקושי טכני.
25 נטען כי אין לקבל הקביעה ולפיה לקוחות יחויבו להיכנס לקישור חיצוני, שעשוי להיות
26 קישור זדוני, על מנת לממש זכותם שבדין להסיר עצמם מרשימת תפוצה וכי די במשלוח
27 לכתובת donotreply.
28 נטען כי העובדה שהמבקש משקיע מזמנו ומרצו למלחמה בתופעת הספאם צריכה לשמש
29 לזכותו ולא לחובתו. הסוגיה היא בעלת חשיבות ציבורית שהיא בבירור מעבר לצדדים
30 בתיק ספציפי זה וכי יש חשיבות שלא להנציח פסק דין מוטעה.
31





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 51774-07-20 רז המאושר נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

- 1 לאחר שעיינתי בבקשת רשות ערעור ובנספחיה, הגעתי למסקנה ולפיה דין הבקשה
2 להידחות אף ללא צורך בתגובה וזאת מהנימוקים כדלקמן:
3
- 4 .8 הלכה היא כי "ההליך המשפטי בבית המשפט לתביעות קטנות נועד להיות הליך פשוט
5 ומהיר, וכדי לשמור על תכלית זו נקבעה ההלכה לפיה אמת המידה למתן רשות ערעור על
6 פסקי דינו היא מחמירה במיוחד, כשרשות זו תינתן רק במקרים חריגים ביותר בהם נפל
7 פגם מהותי הדורש את התערבותה של ערכאת הערעור (רע"א 1196/15 צח בר נ' פורטל
8 (פורסם בנבו) (18.3.2015)). רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות לא
9 בהכרח תינתן אף כאשר מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות החורגת מעניינם
10 הישיר של הצדדים למחלוקת..." (רע"א 2095/15 אולמי נפטון בת ים בע"מ נ' משית,
11 פסקה 4 לפסק דינו של כב' השי צ' זילברטל (20.5.15)).
12
- 13 זאת ועוד; עניינו של חוק התקשורת כבר נדון והוכרע בכל הערכאות פעמים רבות.
14 ראה לעניין זה גם רע"א 1631/17 דניאל שקולניק נ' וטרינה כל מה שחדש על המדף בע"מ
15 (11.5.17) בסעיף 4.
16
- 17 רשות ערעור על פסק דינו של בימ"ש לתביעות קטנות, לרבות בתביעות מכוח חוק
18 התקשורת, ניתנת במקרים חריגים במיוחד. כך נקבע גם בהחלטה אליה מפנה המבקש
19 ברע"א 1231/17 רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ סעיף ז' להחלטת כב' המשנה לנשיאה השופט
20 רובינשטיין (20.4.17).
21
- 22 המקרה שלפני אינו נכנס לגדר החריגים המצדיקים מתן רשות ערעור.
23 מסקנות בימ"ש קמא תחומות לגדר המחלוקת שבין הצדדים לפי כתבי הטענות שהונחו
24 בפניו ולא מצאתי כי נגרם עיוות דין למבקש או כי פסק הדין הוא בעל חשיבות למקרים
25 אחרים הנדונים בבימ"ש לתביעות קטנות ואף לא מצאתי טעות ממשית המצריכה
26 התערבות.
27
- 28 .9 סעיף 30 א (ב) לחוק התקשורת קובע כי:
29 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה
30 אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא הסכמה מראש מפורשת של הנמען, בכתב, לרבות
31 בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא
32 בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי
33 פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 51774-07-20 רז המאושר נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

1
2 עפ"י החוק לשם שיגור דבר פרסומת נדרשת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, פרט
3 לחריגים שנקבעו בחוק.
4
5 בהתאם לסעיף 30 א (ב) לחוק התקשורת הנטל על הנתבע להראות כי ביקש את הסכמת
6 התובע למשלוח הודעות פרסומת וכי ההסכמה ניתנה. כך נקבע בעניין רז אך במקרה דנן
7 אין מדובר בקושי טכני "רגיל" המונע מהנתבעת להציג את ההסכמה.
8 בימ"ש קמא קבע כי מועד הרישום המופיע ברשומות הנתבעת הוא 12.3.2010 והתביעה
9 הוגשה בשלהי שנת 2019.
10 נקבע כי מטבע הדברים קיים קושי ממשי לאתר מסמכים לאחר חלוף זמן רב, והתביעה
11 הוגשה זמן רב לאחר המועד האחרון בו נשלחה הודעת ספאם בשנת 2016. כך שחלוף הזמן
12 גרם נזק ראייתי שנגרם לנתבעת.
13
14 הנתבעת צירפה לכתב ההגנה (נספח ב') דו"ח לפיו לקוח שכתובת המייל שלו
15 razuriel@gmail.com צורף ל"רישום אינטרנט 44BMAIL" מיום 10.3.2010 והוא
16 "מורשה ספאם" וזאת עד ליום 1.11.2016 אז הפך להיות "חסום לספאם".
17
18 בנסיבות אלה, חרף טענת המבקש כי לא נתן למשיבה הסכמה למשלוח הודעות, יסוד
19 ההסכמה הוכח על בסיס התשתית הראייתית שניתן היה להשיגה בחלוף כמעט עשור שנים.
20
21 10. התובע שלח את 11 הודעות הסירוב למייל donotreply.
22 בימ"ש קמא מצא כי מאחורי כתובת זו אין תיבת דואר פעילה. לכן מששלח התובע הודעות
23 סירוב לכתובת זו, הנתבעת אינה יכולה לגרוע אותה מרשימת התפוצה של הדיורר השיווקי
24 ולא היה מקום לשלוח הודעת הסר לכתובת זו.
25 יצויין כי עניין זה הוא עובדתי ודורש התייחסות לנסיבות הספציפיות. (ראה למשל קביעה
26 עובדתית שונה שהתקבלה על סמך עדויות וראיות בעניין שופמינד אליו מפנה המבקש
27 בבקשתו-ע"א 2207-10-18 שופמינד בע"מ נ' סינטיה אברהם. סעיף 12(3) לפסק דיני מיום
28 ..(23.1.2019)
29
30
31
32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 51774-07-20 רז המאושר נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

- 1
2 עסקינן בקביעה עובדתית.
3 ערכאת הערעור אינה נוטה להתערב בממצאי עובדה אלא במקרים חריגים ביותר שאינם
4 מתקיימים במקרה שלפני. ראה לעניין זה: ע"א 7863/16 גורדו נ' ימין (19.7.18).
5 בנסיבות אלה, אין בידי לקבל את טענת המבקש כי donotreply היא כתובת מייל פעילה
6 "לכל דבר ועניין".
7 אקדים ואציין כי גם קביעת בימ"ש קמא בנוגע לשיחות המבקש עם המוקד הטכני היא
8 עובדתית ואין מקום להתערב בה.
9 סעיף 30א (ד) (1) לחוק הספאם קובע: .11
10 "הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא הודיע על סירובו
11 לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת, להודיע למפרסם על סירובו לקבל
12 דברי פרסומת, דרך כלל או מסוג מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה –
13 הודעת סירוב); הודעת הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה;
14 הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען;"
15
16 המבקש אינו חולק על העובדה שבתחתית ההודעות בזק ציינה באותיות קטנות כי הסרה
17 ממאגר הדיוור הפרסומי אפשרית באמצעות לחיצה על קישור לאתר חיצוני (סעיף 15
18 לבר"ע).
19 המבקש טוען כי אין מקום לקביעה לפיה לקוחות מחויבים להיכנס לקישור חיצוני שעשוי
20 להיות זדוני, על מנת לממש את הזכות להסיר עצמם מרשימת התפוצה.
21 נטען כי משלחה מהשיבה את דבר הפרסומת באמצעות דואר אלקטרוני, עליה לאפשר
22 משלוח הודעת הסירוב לדואר אלקטרוני ולא באמצעות קישור שמוביל לאתר נפרד ולא
23 ידוע. הואיל והמשיבה לא מאפשרת הסרה מרשימת התפוצה בדרך בה שוגרה הפרסומת,
24 קרי בדואר אלקטרוני, הרי שהיא מפרה את הוראות החוק.
25
26 בימ"ש קמא קבע כי כאשר הנתבעת קבעה מנגנון מפורש של הסרה, כמו ע"י פניה לשירות
27 לקוחות של החברה או באמצעות רישום כתובת מייל בלחיצה על הלینק, היה מקום לפעול
28 בדרך זו שהותוותה ע"י הנתבעת באופן מפורש.
29
30
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 51774-07-20 רז המאושר נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

1 נקבע כי: "לטעמי, כאשר התובע בוחר שוב ושוב לשלוח הודעות הסרה בדרך שלא מותווית
2 על ידי הנתבעת, וכן אוגר כך על הדרך הודעות רבות, אומר זאת בעדינות רבה כי הדבר
3 אינו מעיד על התנהלות תקינה וראויה במסגרת ההסרה וזאת חלילה מבלי לפגוע בכבודו
4 של התובע".

5
6 מסקנת בימ"ש קמא מקובלת עלי.
7 ברע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון (27.7.14) ביהמ"ש העליון ראה באפשרות להודיע
8 על אי קבלת הודעות נוספות במסגרת הודעות פרסומיות ששוגרו באמצעות דואר
9 אלקטרוני, ע"י "לחיצת מקש" אפשרות לגיטימית (פסקה טו לפסק דינו של כב' השי'
10 רובינשטיין).

11
12 ברע"א 1954/14 חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) (4.8.14)
13 היה מצב שבו המפרסם משגר הודעות ללא קבלת הסכמה מראש. ביהמ"ש העליון דן
14 בשאלה "האם היה מקום להטיל על המשיב נטל להסיר את עצמו מרשימת התפוצה?"
15 כאשר השולח שלח אפשרות להסיר את כתובתו של הנמען מרשימת התפוצה באמצעות
16 הקלקה על קישור.

17 נקבע כי: "לכך יש להוסיף כי במצב זה הנמען אינו יודע אם ההודעה שנשלחה לו היא
18 ממקור אמין ובטוח, ואם יסיר עצמו הוא עלול לחשוף עצמו לסיכון של הידבקות בוירוס
19 ולנזק נוסף".

20
21 אין ללמוד מכך לענייננו.

22
23 במקרה דנן המשיבה היא גוף עסקי ממנו המבקש צורך שירות מזה שנים, כך שאיני
24 מקבלת את טענתו בדבר חשש מקישור זדוני ואני מסכימה עם קביעת בימ"ש קמא כי
25 התנהלות המבקש בעניין ההסרה נחזית כלא תקינה.

26
27
28 במסגרת הבר"ע שלפני מוסיף התובע וטוען כי בימ"ש קמא התעלם מהפגמים הצורניים .12
29 בהודעות הפרסומת ויש לקבל את התביעה אף בגין טעם זה לכשעצמו הואיל ומדובר
30 בעוולה אזרחית עצמאית שניתן לפסוק בגינה פיצוי ללא הוכחת נזק.
31
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 51774-07-20 רז המאושר נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

1 בסעיף 5 לכתב התביעה טען התובע כי הנתבעת לא ציינה בשניים מפרסומיה את המילה
2 "פרסומת" בכותרת.
3 הטענה נטענה בעלמא, ללא פירוט, לא הוצגה כעילה נפרדת ולא נתבע בגינה פיצוי נפרד
4 וספציפי. משכך, גם בהקשר זה לא מצאתי כי נפל פגם בפסה"ד המצדיק התערבות חריגה
5 של ערכאת ערעור בפסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות.
6
7

13. לסיכום:

- 8
9
10 א. לאור האמור לעיל, דין בקשת רשות הערעור להידחות.
11
12 ב. משלא נדרשה תשובה, אין צו להוצאות.
13
14 ג. המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.
15
16
17

18 ניתנה היום, ט' אב תש"פ, 30 יולי 2020, בהעדר הצדדים.
19

20 אביגיל כהן, שופטת
21

