



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 13-03-27158 סגל נ' טבסקו החזקות בע"מ (פיצה האט ישראל)

בפני כב' השופטת שלומית יעקובוביץ

אלעד סגל ת.ז. 025730813

התובע

נגד

טבסקו החזקות בע"מ ח.פ. 514179803
(פיצה האט ישראל)

הנתבעת

פסק דין

- 1
- 2 1. עסקינן בתביעה כספית (29,000 ₪) שהגיש התובע כנגד הנתבעת מכוח הוראת סעיף
- 3 30א.א(1) לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"), שעניינה פיצוי
- 4 בגין שיגור דבר פרסומת באמצעות מיתקן בזק.
- 5
- 6 2. על פי הנטען בכתב התביעה ובעדות התובע בפני, שלחה הנתבעת לאחרון שישה מסרונים
- 7 (SMS) פרסומת לטלפון הנייד, זאת על אף העובדה כי כבר לאחר קבלת המסרון הראשון
- 8 ביקש להסירו מרשימת התפוצה בדרך של משלוח הודעת "הסר" וכך חזר ונהג לאחר קבלת
- 9 כל אחד מחמשת המסרונים הנוספים.
- 10 לתמיכה בטענתו צרף התובע צילום מסך הטלפון הנייד, בו נצפים המסרונים ששלחה
- 11 הנתבעת ובקשות הסרה.
- 12
- 13 3. הנתבעת הכחישה קבלתן של חמש הודעות ההסרה הראשונות ואישרה קבלתה של הודעה
- 14 אחת בלבד ביום 24.3.10, אשר אין חולק כי לאחריה לא המשיכה לשלוח מסרונים נוספים
- 15 לתובע.
- 16 טענת הנתבעת לפיה קיבלה הודעת "הסר" אחת בלבד, לאחריה פעלה באופן מיידי להסרת
- 17 פרטיו של התובע מרשימת התפוצה נתמכה באישור חברת בזק ממנו עולה כי הודעת "הסר"
- 18 מהתובע התקבלה רק ביום 24.03.2013 ולא במועד קודם לכך.
- 19 כמו כן, בירור נוסף שנערך על ידי הנתבעת מול חברת בזק אגב קבלת תלונות נוספות העלה
- 20 כי הודעות "הסר" שנשלחו בתקופה הרלוונטית מלקוחות חברת "גולן טלקום", עליהם
- 21 נמנה התובע, לא התקבלו בשל תקלה בשירותי אותה חברת תקשורת (ראה פרוטוקול
- 22 ישיבת יום 23.7.2013).
- 23



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 13-03-27158 סגל נ' טבסקו החזקות בע"מ (פיצה האט ישראל)

- 1 4. בנסיבות אלה משהוכח כי הנתבעת לא קיבלה את בקשות ההסרה ששלח
2 התובע, מטעמים שאינם קשורים בה, זאת עד ליום 24.03.2013, הרי שדין
3 תביעתו להדחות, באשר שיגורם של מסרוני הפרסומת עד לקבלת הודעת
4 ההסרה נעשה שלא בניגוד להוראות החוק.
5 יצוין ויודגש כי אין חולק שהתובע ביצע ביום 08.09.2012 הזמנה של משלוח פיצה באתר
6 האינטרנט של הנתבעת ובעת ביצוע ההזמנה אישר את צירופו לרשימת התפוצה של לקוחות
7 המנויים על שירות קבלת חומר פרסומי מעם הנתבעת, הכולל עדכונים על מבצעים והנחות
8 (ראה הוראת סעיף 30א.ג לחוק).
9
10 5. למעלה מן הצורך אוסיף ואציין כי התובע, אשר, לכאורה, הוטרד מאותם מסרוני פרסומת
11 שקיבל מהנתבעת לא מצא לנכון עד להגשת התביעה לברר אל מול הנתבעת את הסיבה
12 להתנהלותה חרף משלוח מספר הודעות "הסר" מטעמו.
13 אמת, התובע על פי עדותו התקשר לאחד מסניפי הנתבעת ושטח טרוניו, אך משהתבקש
14 להתקשר למשרדי ההנהלה, בחר, מטעמו, שלא לעשות כן-
15 "התקשרתי לסניף פיצה האט ברמת אביב וביקשתי מהבחורה שענתה לי שתכנס למערכת
16 ותסיר את מספר הטלפון שלי. הבחורה אמרה לי שהיא לא מתעסקת עם זה. היא נתנה לי
17 מספר טלפון של ההנהלה וביקשה שאני אתקשר לשם ביום ראשון. אני לא חושב שאני
18 צריך לעשות את זה"
19 (פרוטוקול ישיבת יום 23.7.2013) (ההדגשה שלי – ש.י.)
20
21 התנהלותו זו של התובע מעלה תמיהה, בלשון המעטה, ואינה הולמת התנהלותו של אדם
22 סביר המבקש שלא להיות מוטרד בפרסומות המשוגרות למכשיר הטלפון הנייד שברשותו.
23 אדם סביר היה מניח ולו לאחר קבלת מסרון הפרסומת השני או למצער השלישי כי הבקשה
24 להסירו מרשימת התפוצה לא התקבלה או חלה תקלה כלשהי בהסרה והיה ממשיך ופועל
25 אל מול השולח כדי לקדם עניינו.
26
27 6. לאור כל האמור לעיל מורה אני על דחיית התביעה.
28 התובע ישא בהוצאות הנתבעת בסך כולל של 350 ₪.
29
30
31
32
33
34
35



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 13-03-27158 סגל נ' טבסקו החזקות בע"מ (פיצה האט ישראל)

1 ההוצאות ישולמו בתוך 30 יום, שאם לא כן ישא הסך הנ"ל הפרשי הצמדה וריבית כחוק
2 ממועד מתן פסק הדין ועד לתשלום המלא בפועל.

3

4

בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום.

5

6

המזכירות תשלח עותק פסק הדין לצדדים בדואר רשום + אישור מסירה.

7

8

ניתן היום, כ"ד אב תשע"ג, 31 יולי 2013, בהעדר הצדדים

9

שלומית יעקובוביץ, שופטת

10

11

12

13

14

15

16