



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 46505-12-19 לדניק ואח' נ' מ. א. מנשה ואח'

:

בפני כבוד השופט אהוד קפלן

תובעת	ענת לדניק
	נגד
נתבעת	מ. א. מנשה
צד ג'	פולסים בע"מ
צד ד'	ביטאיט בע"מ

פסק דין

1

2

3

4

1. זוהי תביעה על סך של 13,000 ₪ לפי סעיף 30(א) לחוק התקשורת (בזק ושידורים).

5

לטענת התובעת, בין התאריכים 11/11/2019 עד 16/12/2019 שלחה לה הנתבעת – שהיא

6

מועצה אזורית - 13 דברי פרסום בקשר לאירועים שונים שהיא מקיימת, באמצעות

7

מסרונים שנשלחו לטלפון הנייד שלה למרות שלא נתנה הסכמתו המפורשת לכך.

8

9

2. לטענת הנתבעת, במסגרת שירותיה היא גם אחראית על אירועי התרבות המתנהלים

10

בתחומה ולצורך פרסום מידע לגבי האירועים היא התקשרה עם חברת "פולסים"

11

שמתמחה בשיגור מסרים ודברי פרסום לציבור וללקוחות.

12

לטענתה, חברת "פולסים" אחראית לניהול מאגר הנמענים לצורך שיגור הפרסומים

13

ולחסרתם מרשימת התפוצה.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 46505-12-19 לדניק ואח' נ' מ. א. מנשה ואח'

:

1 נציגת צד ד' – חברת ביטאיט הסבירה בדיון שהודעה על בקשת הסרה לא התקבלה –
2 והכשל אינו בהכרח אצל צד ג' או צד ד', אלא בחברות הסלולר של הצדדים – כי ה sms
3 לא הגיע ליעדו.
4

5 דיון והכרעה:

6 7. בדיון אישרה התובעת שבזמנו סימנה " v " ואישרה קבלת הודעות, ורק משנוכחה
7 שנשלחות לה הודעות על אירועים שאינם רלבנטיים לגביה – שלחה – אחרי ההודעה
8 השביעית במספר – את בקשת ההסרה.

9 טענותיה אינן לגבי 7 ההודעות הראשונות אלא לגבי יתר ההודעות – אלו שהגיעו אליה
10 למרות בקשת ההסרה.

11

12 8. ברור שאי-הסרת התובעת מרשימת התפוצה – למרות בקשתה – והמשך משלוח ההודעות
13 הוא מחדל שרובץ לפתחה של הנתבעת.

14

15 בהתאם להסכם בין הנתבעת לצד ג' – האחריות לצד הטכני של מערכת ההודעות על צד ג'.
16 בכך די כדי לקבוע שכל נזק שהנתבעת תחוייב בו – יהיה על צד ג' לפצותה בגין התשלום.

17

18 לעומת זאת – צד ג' לא הצליח להראות את חובתו של צד ד' – כי אין ודאות שבקשת ההסרה
19 הגיעה לצד ד'.

20

21 נכון שכנראה גם לצד ג' ההודעה לא הגיעה – אך אחריותו כלפי הנתבעת היא מוחלטת –
22 התפעול הטכני באחריותו והוא קונה את הסיכון להתקיימות כשל כמתואר.

23

24

25 9. התובעת אישרה שלא חסמה בטלפון שלה את המספר ששולח את ההודעות – דבר שיכלה
26 לעשות בנקל והיה פותר את הבעיה.
27 **לטעמי זהו אשם תורם משמעותי .**

28

29 10. בשים לב לכל האמור לעיל, למספר המסרוניס, לעובדה שלא מדובר בגוף כלכלי המנסה
30 בכוח לדחוף פרסומת מאוסה אלא ברשות ציבורית שפעלה נכון ורק נפלה קרבן לכשל טכני
31 כלשהו – מעמיד את הפיצוי על 1,000 ₪.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 46505-12-19 לדניק ואח' נ' מ. א. מנשה ואח'

:

1

2

הנתבעת תשלם לתובעת סך של 1,000 ₪, וצד ג' ישלם לנתבעת סכום זה, וכמובן שצד ג' יכול להעביר את הסכום במישרין לתובעת.

3

4

התביעה נגד צד ד' נדחית.

5

6

7

המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.

8

ניתן להגיש לבית המשפט המחוזי בחיפה בקשה לרשות ערעור בתוך 15 יום.

9

10

11

12

ניתנה היום, ט"ו אלול תש"פ, 04 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.

13

אהוד קפלן, שופט

14

15

