



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 39008-01-20 דרויש נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת הבכירה רונית פינצ'וק-אלט

רותם דרויש

תובע

נגד

פלאפון תקשורת בע"מ

נתבעת

פסק דין

לפניי תביעה על סך של 33,900 ₪ שעילתה פיצוי ללא הוכחת נזק בגין משלוח 67 הודעות פרסומת (ספאם) ששוגרו לטלפון הנייד של התובע בניגוד להוראת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן - "החוק") הידוע בכינויו "חוק הספאם".

טענות התובע בכתב התביעה

1. התובע הינו לקוח של הנתבעת למעלה מ-4 שנים.
2. בהליך קודם שהתקיים ביניהם (ת"ק 785-03-19) ביקש התובע, כחלק מהסכם פשרה שהושג, שהנתבעת תחדל מלשלוח לו הודעות פרסומת. הנתבעת חדלה מלעשות כן עד לתאריך 9.9.2019 ואולם, החל ממועד זה שיגרה לטלפון הנייד שלו 67 הודעות פרסומת (נספח 2 לתביעה), על אף שמעולם לא הסכים למשלוח שלהן.
3. בחודש 11/2019 פעל התובע בהתאם להנחיות הנתבעת להסרה מרשימת התפוצה לקבלת הודעות פרסומת, ועל אף שהתקבלה בתאריך 26.11.2019 הודעת הנתבעת כי מספרו יוסר מרשימת התפוצה (נספח 1 לתביעה), שיגור הודעות הפרסומת לא פסק ואף החמיר.
4. הנתבעת פעלה בחוסר תום לב, שכן, התובע סירב באופן אקטיבי בשיחת טלפון עם נציגת שירות הלקוחות למשלוח הודעות פרסומת, וממילא, לא אישר קבלתן בחתימתו, ואף דרש להימחק מרשימת התפוצה.
5. התובע עותר לקבלת פיצויים לדוגמה בסך של 1000 ₪ בגין כל מודעה פרסומית, עד למגבלת סמכותו של בית משפט זה. בנוסף, עותר התובע להורות לנתבעת למחוק לאלתר ולצמיתות את כל פרטיו המוחזקים במאגרי המידע שברשותה.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 39008-01-20 דרויש נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

טענות הנתבעת בכתב ההגנה

- 1
2
3 .6 אין מתקיימת יריבות בינה לבין התובע, שכן, מנוי הטלפון רשום על שמה של הגב' איריס דרויש.
4
5 .7 התובע נתן הסכמתו לקבלת מידע שיווקי, עת הצטרף לחבילת פלאפון חו"ל באמצעות אתר
6 הנתבעת ביום 5.9.2019 (נספחים 1-2 להגנה). מיד לאחר מכן, תנאי ההסכם, לרבות ההסכמה
7 לקבלת מידע שיווקי, נשלחו לדוא"ל של התובע (נספח 3 להגנה), כאשר סעיף 29 לתנאים מציין כי
8 ניתן לפנות למוקד השירות של הנתבעת להסרה מקבלת מידע שיווקי (נספח 4 להגנה).
9
10 .8 בקשת ההסרה מרשימת התפוצה שצירף התובע אינה רלבנטית, נועדה "לאגור" 67 הודעות
11 פרסומת על מנת לזכות ב"כסף קל" ללא הוכחת נזק, ומלמדת על חוסר תום לב מצד התובע.
12
13 .9 התובע התחכם, נמנע מלהסיר עצמו מקבלת מידע שיווקי באמצעות משלוח המילה "הסר"
14 למספר הטלפון הייעודי שצוין בהודעת הפרסומת, ותחת זאת השיב את המילה "הסר" להודעת
15 הפרסומת (שנשלחה ממספר טלפון אחר).
16
17 .10 התובע פנה לראשונה להסרתו מרשימת התפוצה בתאריך 13.1.2020 (כ-6 ימים עובר להגשת
18 התביעה), והנתבעת פעלה כנדרש והסירה את המנוי מקבלת מידע שיווקי (נספח 5 להגנה), ואילו
19 היה התובע פונה מיד עם קבלת הודעת הפרסומת הראשונה, היה מוסר מיידית.
20
21 .11 הנתבעת פעלה בהתאם להוראות החוק, כאשר אפשרה לתובע לבקש הסרתו מקבלת מידע שיווקי
22 במשלוח הודעה (באותה הדרך בה נשלחה הודעת הפרסומת) ואף מקפידה להוציא מרשימת
23 מקבלי מידע שיווקי כל מי שמבקש ואף לא לכלול ברשימה מי שלא נתן הסכמתו לכך.
24

טענות התובע בכתב התשובה

- 25
26
27 .12 אין מחלוקת כי התובע קיבל 67 הודעות פרסומת, הגם שאמו היא הלקוחה הרשומה, והנתבעת
28 פנתה אל התובע (ולא לאמו) לצורך שינוי תנאי ההסכם.
29
30 .13 הנתבעת מתעלמת משני ניסיונות של התובע להסרת המנוי מרשימת התפוצה של הודעות
31 הפרסומת (פניות התובע מתאריכים 4.11.2019 ו-13.11.2019).
32
33 .14 הנתבעת נשענת על הסכמה אגבית מצד התובע לקבלת מידע שיווקי, והדין מחייב הסכמה
34 אקטיבית.
35





בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 20-01-39008 דרויש נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

15. הנתבעת הכשילה את התובע מלבצע הסרה מרשימת התפוצה (נדרש לשלוח "הסר" למספר טלפון ייעודי במקום להשיב "הסר" להודעת הפרסומת), והכל על מנת להמשיך לשלוח אליו מידע שיווקי.
16. התובע לא "המתין" לקבלת 67 הודעות פרסומת, וממילא הטענה בלתי רלבנטית, שעה שסכום התביעה נמוך משמעותית, בהתחשב בכך שכל הודעה מזכה ב-1000 ₪.
17. אין נפקות לזהות בעל המנוי, כאשר התובע הוא שמחזיק בטלפון ומבצע בו שימוש סדיר, ובהליך הקודם שנוהל באותו עניין הטענה כלל לא הועלתה.

דיון והכרעה

18. בטרם אבחן טענות הצדדים, אציין כי הנתבעת אינה חולקת על שיגור 67 הודעות שבהן "דבר פרסומת" כהגדרתו בסעיף 30א(א) לחוק.
19. החוק קובע כלל ברירת מחדל שלפיו חל על "מפרסם" איסור לשלוח "דבר פרסומת" (כהגדרתו בסעיף 30א(א) לחוק) לנמען שלא נתן הסכמתו לכך קודם לכן, בכפוף לחריגים המפורטים בסעיף 30א(ג) לחוק. גם במצבים שבהם נתן הנמען את הסכמתו, החוק מקנה לנמען זכות להודיע בכל עת על ביטול ההסכמה שנתן, שאז האיסור לשלוח דברי פרסומת ישוב על כנו (רע"א 1954/14 אילן חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) (4.8.2014)).

היעדר יריבות- האמנם

20. סעיף 30א(ב) לחוק קובע כי "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת.. בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב.." (ההדגשה לא במקור - ר.פ.א).
21. הפסיקה פירשה את המונח "נמען" המופיע בסעיף זה כמי שמחזיק ומשתמש במכשיר הטלפון הנייד הלכה למעשה ולא דווקא כבעלים של המנוי מהבחינה הקניינית.
- ראו: ת"ק (חדרה) 19084-12-11 יואב גלזר נ' סלקום (3.5.2012); תא"מ (ת"א) 2524-08-12 דורון תמיר נ' ישר-אובוז נכסים ואחזקות בע"מ (14.10.2013); ת"ק (חיפה) 22944-05-15 טל גרבר נ' בזק בינלאומי בע"מ (30.12.2015).
22. התובע הוא זה שמחזיק ומשתמש במכשיר הטלפון הנייד, ומהווה הלכה למעשה "נמען" כפירושו בחוק.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 20-01-39008 דרויש נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
2 23. מעבר לכך, הנתבעת טוענת שהתובע הוא זה שנתן את הסכמתו לקבלת מידע שיווקי (סעיף 7
3 להגנה ונספח 2 להגנה), וטענה זו עומדת בבסיס הגנתה. אין בפי הנתבעת טענה לפיה ניתנה
4 הסכמת הגב' איריס דרויש לקבלת מידע שיווקי.
5
6 24. ואם לא די באלה, הרי שגם בהליך הקודם שהתנהל בין התובע לבין הנתבעת לא הועלתה טענה
7 בדבר היעדר יריבות, אשר ממילא דינה להידחות.
8

קבלת הסכמה מפורשת מראש

- 9
10
11 25. סעיף 30א(ב) לחוק קובע כאמור כי לצורך שיגור דבר פרסומת, נדרשת הסכמה מפורשת מראש
12 של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת.
13
14 26. במסגרת כתב התשובה מעלה התובע שלל טענות בנוגע להסכמה שניתנה על ידו לקבלת מידע
15 שיווקי, כטענת הנתבעת, ובין היתר, כי הנתבעת הטעתה אותו; כי הסעיף בנוגע לקבלת מידע
16 שיווקי הוסתר בתוך תנאי ההסכם שנשלח אליו בדוא"ל; וכי מדובר בחוזה אחיד הכולל תנאי
17 מקפח שאותו יש לבטל.
18
19 27. במהלך הדיון שהתקיים לפני טען התובע כי במעמד ההתקשרות עם הנתבעת ביקש, בשיחה
20 שהוקלטה ע"י הנתבעת, שלא לשלוח אליו הודעות פרסומת ואולם, הקלטת השיחה לא הוגשה
21 ולא התבקשה הצגתה.
22

- 23 28. יתר על כן, נספחים 1-4 להגנה מלמדים כי בתאריך 5.9.2019 אישר התובע קבלת הודעות בעלות
24 תוכן שיווקי, כאשר סימן X במקום המיועד שבו נכתב כי התובע "מאשר קריאת תנאי השירות,
25 מדיניות פרטיות ותנאי שימוש והסכמה לקבלת עדכונים על מבצעים והטבות.." על מנת
26 להצטרף לחבילת פלאפון חו"ל באתר הנתבעת (ההדגשה לא במקור - ר.פ.א.).
27

- 28 29. הנה כי כן, ניתנה הסכמה מפורשת של התובע, מראש, בכתב, לקבלת הודעות פרסומת כנדרש
29 בסעיף 30א(ב) לחוק.
30

ביטול ההסכמה והסרה מרשימת התפוצה

- 31
32
33 30. בהתאם להוראת סעיף 30א(ד) לחוק, רשאי היה התובע, בכל עת, להודיע לנתבעת על סירובו לקבל
34 דברי פרסומת ולחזור בו מהסכמתו ("הודעת סירוב"). לפי לשון הסעיף, "הודעת הסירוב תינתן
35 בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען".





בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 39008-01-20 דרויש נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2 31. התובע טוען כי במהלך חודש 11/2019 פנה 3 פעמים לנתבעת בניסיון להסיר את שמו מרשימת
- 3 התפוצה. לכתב התביעה צורפו צילומי מסך (נספחים א' ו-ב' לתביעה) המלמדים כי התובע אכן
- 4 פנה 3 פעמים להסרתו מרשימת התפוצה, כאשר השיב את המילה "הסר" להודעת פרסומת
- 5 שנשלחה אליו.
- 6
- 7 32. הנתבעת מכחישה קבלת בקשות ההסרה מחודש 11/2019, וטוענת כי פנייתו הראשונה של התובע
- 8 הייתה ביום 13.1.2020 (כ- 6 עובר להגשת התביעה), וכי בסמוך לאחר מכן הוסר מרשימת
- 9 התפוצה.
- 10
- 11 33. הנתבעת מוסיפה וטוענת כי התובע לא שלח את המילה "הסר" למספר טלפון ייעודי שהופיע
- 12 בהודעת הפרסום, אלא כי התובע התחכם כאשר השיב את המילה "הסר" להודעת הפרסום
- 13 (שנשלחה ממספר טלפון אחר).
- 14
- 15 34. טענת התובע שובת לב, שכן, עיון בצילום המסך שצורף כנספח א' לתביעה מלמד כי בתגובה
- 16 למסרון ששלח התובע עם המילה "הסר", השיבה הנתבעת במסרון לפיו **"לקוח פלאפון יקר,**
- 17 **בקשתך להסרה מרשימת תפוצה לקבלת עדכונים על הטבות ומבצעים מפלאפון נקלטה במערכת**
- 18 **ותעודכן תוך 3 ימי עסקים"**. אלא מאי, מדובר במסרון מתאריך 26.11.2018 אשר כלל אינו
- 19 רלבנטי לתובענה שלפניי.
- 20
- 21 35. יחד עם זאת, הוכח כי בתאריכים 4.11.2019 ו- 13.11.2019 השיב התובע את המילה "הסר"
- 22 להודעות הפרסומת שנשלחו אליו (נספח ב' לתביעה), בניסיון להסרתו מרשימת התפוצה לקבלת
- 23 מידע שיווקי.
- 24
- 25 36. הנתבעת טוענת כאמור כי בקשות ההסרה לא התקבלו אצלה, שכן, התובע לא שלח את המילה
- 26 "הסר" למספר הטלפון הייעודי שהופיע בהודעות הפרסומת ואולם, אין הדבר מעלה או מוריד,
- 27 שכן, התובע רשאי היה להניח כי בקשות ההסרה התקבלו מאחר ולא התקבלה הודעת שגיאה.
- 28 אין לנתבעת להלין אלא על עצמה שלא פעלה ליצירת מנגנון הסרה פשוט, סביר ואפקטיבי,
- 29 המאפשר ללקוח המעוניין בכך, להימחק מרשימת התפוצה שלה (כפי שהיה קיים, אגב, בשנת
- 30 2018, עת התבקש התובע להשיב את המילה "הסר" להודעת הפרסומת עצמה, ולא למספר טלפון
- 31 ייעודי אחר).
- 32
- 33 37. לפיכך, החל מהמועד שבו שלח התובע לראשונה את המילה "הסר" למספר הטלפון ממנו נשלחה
- 34 הודעת הפרסומת (4.11.2019), הרי שמשלוח הודעות פרסומת לתובע מהווה משום הפרה של
- 35 הוראות החוק על ידי הנתבעת.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 39008-01-20 דרויש נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

38. ראו לעניין זה: ע"א 534/17 עו"ד רונן לפיד נ' סלקום ישראל בע"מ (6.3.2019):

"לא אוכל לסיים את חוות דעתי מבלי להתייחס לנקודה המטרידה בהתנהלות המיוחסת לסלקום בתובענה הייצוגית שלפנינו- אי קיום, על פי הנטען, של מנגנון הסרה פשוט, סביר ואפקטיבי, המאפשר ללקוח המעוניין בכך להימחק מרשימת התפוצה שלה. החובה להעמיד לרשות הלקוח מנגנון הסרה פשוט, סביר ואפקטיבי היא הבריה התיכון בכל הסדר המאפשר משלוח דברי פרסומת לרשימת תפוצה, וזאת בין אם על דרך של קבלת הסכמה להיכלל ברשימת התפוצה (מנגנון Opt-in), ובין אם על דרך של יצירת חריג המאפשר הפעלת מנגנון Opt-out, כדוגמת סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת. ללא מנגנון הסרה שכזה, אין מפרסם רשאי לשלוח דבר פרסומת באחת מהדרכים המנויות בסעיף 30א(ב) לחוק התקשורת, והדבר עולה במפורש מהוראות סעיפים 30א(ד)(1) ו-30א(ה)(1)(ג) לחוק התקשורת. במסגרת התובענה שלפנינו נטען כי סלקום הפרה את החובה האמורה, ולא אפשרה הסרה מרשימת התפוצה באופן פשוט, סביר ואפקטיבי. .. כמובהר לעיל, מפרסם אשר אינו מעמיד לרשות הנמען מנגנון הסרה בהתאם לדרישות סעיף 30א. לחוק התקשורת אינו עומד בדרישות החוק כלפי כל נמען אליו שלח דבר פרסומת, ולא רק כלפי אותם נמענים שניסו ללא הצלחה, או בהצלחה שהייתה כרוכה בעלות מיותרת, להסיר את עצמם מרשימת התפוצה של המפרסם. מכאן שייתכן כי ניתן היה לכלול בגדר חברי הקבוצה בעילה בדבר אופן היציאה מהקבוצה את כל נמעני דברי הפרסום ששלחה סלקום, בין אם פנו אליה בבקשה להסירם ובין אם לאו (כלומר, תת הקבוצה הראשונה). ואולם, לא כך נתבקש בבקשת האישור מושא הערעור, ולפיכך אינני נדרש לכך".

סיכום והיקף הנזק

39. כאמור, התובע הודיע בתאריך 4.11.2019 על סירובו לקבל הודעות פרסומת. לאחר מועד זה שלחה הנתבעת לתובע 35 הודעות פרסומת (סעיפים 12.33 עד 12.65 לתביעה). בכך עברה הנתבעת על סעיף 30א לחוק.

הודעות הפרסומת שנשלחו קודם לכן (כמפורט בסעיפים 12.1 עד 12.32 לתביעה) נשלחו כדיון, שכן, ביום 5.9.2019 ניתנה כאמור הסכמת התובע לקבלת מידע שיווקי.

40. החוק מעניק לצרכן אפשרות לקבלת פיצוי ללא הוכחת נזק בשיעור של עד 1000 ₪ בגין כל הודעת פרסום שנשלחה בניגוד לחוק. החוק קובע את השיקולים שעל בית המשפט לשקול בבואו לקבוע את שיעור הפיצוי, כמפורט בסעיף 30א(ז)(3) לחוק.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 39008-01-20 דרויש נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 "בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים
- 2 המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:
- 3 (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;
- 4 (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;
- 5 (ג) היקף ההפרה".
- 6
- 7 41. אמת המידה לפסיקת פיצוי ללא הוכחת נזק בגין שיגור דבר פרסומת לפי החוק התוותה בשני
- 8 פסקי דין שניתנו בבית המשפט העליון (רע"א 2904/14 קלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (27.7.2014)
- 9 ורע"א 1954/14 הנ"ל).
- 10
- 11 42. שומה על בית המשפט לשים לנגד עיניו את תכליות החוק: אכיפה, הרתעה יעילה ועידוד הגשת
- 12 תובענות מצד אחד, והקפדה שהפיצוי יהיה מידתי ולא מעבר לנדרש לשם הגשמת אותן תכליות
- 13 מצד שני. הפיצוי נועד לכוון את התנהגות המפרסם באופן שפרסום עתידי במתכונת זו יהיה בלתי
- 14 כדאי עבורו. לשם כך על בית המשפט לשקול שני סוגי שיקולים.
- 15
- 16 43. הסוג הראשון מתמקד בנסיבות ביצוע ההפרה וכולל, בין היתר, את התנהגות המפרסם, את הרווח
- 17 הצפוי לו מן הפרסום (ככל שניתן להעריכו), את מספר דברי הפרסומת ששלח לתובע, ואם מדובר
- 18 בהפרה חוזרת ונשנית. בית המשפט הדגיש כי כמות ההודעות שנשלחה גודרת את תקרת הסכום
- 19 שניתן לפסוק, אך מעבר לכך היא שיקול אחד מבין מכלול השיקולים האמורים.
- 20
- 21 44. הסוג השני עניינו בשאיפה לעודד הגשת תביעות יעילות שמטרתן להגשים את תכליות החוק.
- 22
- 23 45. במקרה שלפניי, יש להביא בחשבון במסגרת הנסיבות לחומרה את העובדה שהתובע ביקש
- 24 שיופסק משלוח הודעות הפרסום למכשירו, אך הנתבעת התעלמה מבקשתו ונמנעה מלהסירו.
- 25 נסיבה נוספת, אף היא לחומרה, היא שהנתבעת לא כללה בהודעות הפרסומת ששלחה לתובע
- 26 אפשרות פשוטה להסרה; בנוסף, יש לקחת בחשבון כי נשלחו לתובע מספר רב של הודעות פרסומת
- 27 בזמן קצר, תוך הפרה חוזרת ונשנית; והנתבעת הינה חברה גדולה שפיצוי בסכום פעוט עלול שלא
- 28 להרתיעה.
- 29
- 30 46. במסגרת הנסיבות לקולה יש להביא בחשבון שהנתבעת שיגרה דברי פרסומת לנמען שנתן הסכמה
- 31 לקבלם בעבר, ורק בשלב מסוים החליט כי אינו מעוניין בהמשך השיגור וביקש להסירו מרשימת
- 32 התפוצה. הנמען ידע איפוא את זהות השולח, ההודעות אינן מסוכנות, והתובע יכול להסיר את
- 33 עצמו מרשימת התפוצה; בנוסף, יש לקחת בחשבון שהתובע הוא שטעה, כאשר לא שלח את



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 20-01-39008 דרויש נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 המילה "הסר" למספר הטלפון הייעודי שהיה רשום בהודעת הפרסומת; כמו כן, יש ליתן משקל,
2 כנסיבה לקולה, לכך שהנתבעת מודעת להוראות החוק ופועלת לפיו באופן הרגיל.

3
4 47. לאור השיקולים המפורטים לעיל מצאתי כי פיצוי בסך של 300 ₪ לכל הפרה הינו הולם וסביר
5 בנסיבות העניין.

סוף דבר

6
7
8
9 48. התביעה מתקבלת בחלקה.

10
11 49. הנתבעת תשלם לתובע סך של 10,500 ₪. כמו כן, תישא הנתבעת בהוצאות התובע בסך של 1500
12 ₪. בסכום זה הבאתי בחשבון את אופן ניהול ההליך כלפי התובע. הנתבעת ראתה להטיח בתובע
13 טענות אישיות ופוגעניות שאינן רלבנטיות למחלוקת שהתבררה, לרבות הטענה כי התובע פעל
14 "לאגור" 67 הודעות פרסומת על מנת לזכות ב"כסף קל", וכי התובע התחכם, עת נמנע מלהסיר
15 עצמו מקבלת מידע שיווקי באמצעות משלוח המילה "הסר" למספר הטלפון הייעודי שצוין
16 בהודעת הפרסומת.

17
18 50. הסכומים ישולמו בתוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום
19 פסק הדין ועד התשלום בפועל.

20
21 51. עתירת התובע להורות לנתבעת למחוק לאלתר ולצמיתות את כל פרטיו המוחזקים במאגרי המידע
22 שברשותה, נדחית, שכן כנטען בכתב התביעה, התובע הוא לקוח של הנתבעת ומשכך, היא רשאית
23 להחזיק את פרטיו במאגרי המידע שברשותה.

24
25 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום ממועד קבלת פסק הדין.

26
27 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

28
29
30 ניתן היום, י"ז אלול תש"פ, 06 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.

31
32 רונית פינצ'וק
33 רונית פינצ'וק אלט, שופטת בכירה



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 20-01-39008 דרויש נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1

