



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 57708-12-19 בובליל נ' סמסונג אלקטרוניקס ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

### מספר בקשה: 2

בפני כבוד הרשמת בכירה מיכל בר

עו"ד עמית זילברג

מבקש

נגד

1. אביחי בובליל
2. סמסונג אלקטרוניקס ישראל בע"מ

משיבים (תובע)  
(נתבעת)

### החלטה

- 1  
2 לפניי בקשה למתן היתר עיון בהליך שבכותרת, מכוח הוראותיה של תקנה 4 לתקנות בתי המשפט  
3 ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003.  
4  
5 1. ביום 20.8.20 הגיש המבקש בקשה לעיון בתיק שבנדון. לטענת המבקש, הוא מייצג מספר  
6 לקוחות אשר עניינם הפרת הנתבעת (המשיבה 2) את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת,  
7 ומתעניין בהליך שמתנהל נגד הנתבעת בתיק זה. במסגרת הבקשה ציין המבקש כי תיקי בית  
8 המשפט פתוחים לעיון הציבור.  
9  
10 2. מטעם התובע לא התקבלה תגובה לבקשה ואילו הנתבעת מתנגדת לבקשה, בין היתר בטענה כי  
11 הבקשה אינה מנומקת ולא פורטה הסיבה בשלה סבור המבקש שהעיון נדרש.  
12  
13 3. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה, אני סבורה כי דין הבקשה להתקבל.  
14  
15 4. כידוע, תקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003, שמכוחה  
16 הוגשה הבקשה שלפניי, הינה נגזרת מעיקרון פומביות הדיון החולש על שיטת המשפט  
17 הישראלית. מכוחו של העיקרון האמור, המתרחש באולם בית המשפט גלוי בפני הציבור ופתוח  
18 לביקורת ציבורית. מדובר בעיקרון יסוד של משטר דמוקרטי, אשר קיבל מעמד של עקרון  
19 משפטי, על חוקי, המעוגן בחוק יסוד: השפיטה. מכאן שככלל, העיון מותר לכל אדם החפץ בכך,





## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 57708-12-19 בובליל נ' סמסונג אלקטרוניקס ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ואילו ההגבלות על העיון, הן החריג לכלל האמור. ברי כי, כמו כבכל עקרון משפטי הוא לא ניצב  
2 לבדו ומנגד ישנם אינטרסים שנבחנים גם הם בהידרשות לבקשה, למשל הזכות לפרטיות, הגנה  
3 על שמו הטוב של אדם, הגנה על ההליך השיפוטי, סודות מסחר וכיו"ב (ראו בג"ץ 5917/97  
4 **האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר המשפטים**, בפסקאות 17, 21 ו-22 לפסק דינה של כבוד  
5 הנשיאה דורית ביניש (8.10.2009)).
- 6
- 7 5. כאשר מבקש צד שלא להתיר עיון, בית המשפט בוחן את הבקשה במבחן תלת שלבי. תחילה  
8 נבחן האם קיים איסור שבדין להתיר את העיון המבוקש; בשלב השני נבחנת השאלה האם  
9 העיון מוצדק; בשלב השלישי, ככל שבית המשפט מצא כי יש הצדק להתיר את העיון ייעשה  
10 האיזון המתאים בין העיון לבין פגיעה מידתית באינטרסים של הצדדים שהתנגדו לבקשת העיון  
11 (ראו בג"ץ 10003/08 עו"ד לוי נ' מדינת ישראל - **משרד החקלאות ופיתוח הכפר**, בפסקה 6  
12 להחלטתו של כבוד הרשם גיא שני (5.4.2012)). בפסיקה נקבע, כי דרישת ההנמקה של מבקש  
13 העיון היא דרישה מזערית, בעוד שעל המתנגד לעיון מוטל נטל השכנוע, כאשר על המתנגד לעיון  
14 להבהיר באופן מנומק וקונקרטי כיצד הוא עלול להיפגע ממתן זכות העיון (בג"ץ 5917/97  
15 **האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר המשפטים** (8.10.09)).
- 16
- 17 6. בענייננו, המבקש נימק את בקשתו בבקשה ולא הוכח כי יש בעיון בתיק כדי לפגוע במשיבה 2  
18 פגיעה כלשהי. עיון בטענותיה של המשיבה 2 מעלה, כי היא לא הרימה את הנטל המוטל עליה  
19 למנוע עיון בתיק בית משפט, אשר התנהל בדלתיים פתוחות, ולא מצאתי בנימוקיה כל טענה  
20 המצדיקה אי מתן זכות עיון.
- 21
- 22 7. **אשר על כן, אני נעתרת לבקשה ונותנת למבקש רשות לעיין בתיק. המזכירות תואיל לאפשר**  
23 **למבקש לעיין בתיק.**
- 24
- 25 על אף התנגדות המשיבה 2, מאחר שמדובר בעיון בתיק תביעה קטנה, איני סבורה שיש לפסוק  
26 הוצאות.

27  
28 ניתנה היום, י"א תשרי תשפ"א, 29 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.

29  
30  
31  


מיכל בר, רשמת בכירה

