



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 73042-12-19-19 ראיגרודסקי נ' מומנטום פתרונות מימון מתקדמים בע"מ

לפני כבוד הרשם בכיר אבנר יפרח

התובע: דן ראיגרודסקי

נגד

הנתבעת: מומנטום פתרונות מימון מתקדמים בע"מ

### פסק דין

לפני תביעה על סך של 15,000 ₪ שעניינה בפיצוי מכוח [סעיף 30א](#) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982.

לאחר עיון בכתבי בי הדין, ושמיעת טענות הצדדים בדיון, החלטתי לקבל את התביעה בחלקה.

רקע קצר:

1. התובע (באמצעות חברת "סמארט טינגס") היה לקוח הנתבעת שעיסוקה, בין השאר, ייעוץ ומתן פתרונות לעסקים בתחום המימון, לצורך צמיחה והתפתחות העסק מבקש השירות.
2. בשלהי שנת 2014 התובע שכר את שירותי הנתבעת לצורך הכנת תוכנית עסקית וסיוע בקבלת הלוואה, לשם כך נחתם בין הצדדים הסכם הזמנת שירותים ושכר טרחה.
3. לטענת הנתבעת, התובע לא שילם את שכרה בגין מתן שירותיה.
- לאחר שבקשתה לתשלום החוב לא נענתה, הגישה הנתבעת תביעה כנגד התובע בגין החוב שלא שולם.
- ביום 23.4.2017 נקבע במסגרת ההליך כי על התובע לשלם לנתבעת סך של 5,000 ₪.
4. הסכום שנקבע בפסק הדין, לא שולם ע"י התובע. נטען ע"י הנתבעת, כי לצורך כך נפתח תיק הוצל"פ כנגד התובע, ובסופו של יום נטען כי הסכום שולם רק ביום 17.5.2018.

מכאן לתביעה דנא.

1. [סעיף 30א\(ב\)](#) בחוק התקשורת אוסר על משלוח דבר פרסומת באמצעות אחד מאמצעי המדיה המנויים בו, אם לא התקבלה הסכמה מפורשת מראש של הנמען בכתב או באחד האמצעים המנויים בסעיף.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 73042-12-19 ראיגרודסקי נ' מומנטום פתרונות מימון מתקדמים בע"מ

2. בהתאם [לסעיף 30 א \(ב\)](#) לחוק התקשורת הנטל על הנתבעת להראות כי ביקש את הסכמת התובע למשלוח הודעות פרסומת וכי ההסכמה ניתנה .
3. מעיון בתיק ובטענות הצדדים בדיון, לא מצאתי הסכמה מפורשת של התובע לקבלת דבר פרסומות, ולכן אני קובע כי לא ניתנה הסכמה מפורשת.  
גם בהסכם ההתקשרות הנתבעת לא הודיע לתובע מפורשות כי הפרטים שמסר במסגרת ההתקשרות העסקית ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת.
4. מעיון במסמכים שצירף התובע לכתב התביעה עולה כי מיום 29.11.16 ועד יום 5.7.17 שיגרה הנתבעת 9 הודעות, מתוכן שמונה הודעות בעל אופי פרסומי מסחרי, אך הודעה אחת מיום 4.4.2017 עוסקת באיחולי "חג אביב שמח". על משמעותה וכן על ההודעה הדומה לה, נעמוד בהמשך.
5. עיון בהודעות הפרסומות ששלחה הנתבעת לתובע מעלה כי בכל מייל ומייל של הודעת פרסומת נאמר במפורש: **"על מנת להסיר את עצמך מרשימת תפוצה זו לחץ כאן"**.
6. התובע לא התייחס להוראות ההסרה כאמור בהודעה, ובחר שלא ללחוץ על הלינק שצורף למייל, ובכך אגר מספר הודעות עד להודעת ההסרה הראשונה.
7. הפעם הראשונה ששלח התובע הודעת הסרה מרשימת התפוצה, היתה ביום 13.6.2017, וזאת לאחר שהתקבלו 8 הודעות, מהן אחת כאמור "חג אביב שמח".
8. בקשת הסרה זו לא נשלחה בדרך שהותוותה על ידי הנתבעת בלחיצה על הלינק, אלא באמצעות מייל שנשלח לנתבעת.
9. כאמור, הלינק להסרה המופיע בהודעות הפרסומות, הוא בגדר הזדמנות נאותה העונה על דרישת החוק, לנוכח העובדה שמדובר באמצעי קל, נוח, פשוט ונגיש, שאף אינו מצריך כל תחכום, טרחה או בזבוז זמן. אילו אמנם היה התובע מעוניין שהנתבעת תפסיק לשלוח אליו דברי פרסומת באמצעות מיילים, הוא יכול היה להודיע לה על כך בקלות רבה. (ראו בהרחבה עא (י-ם) 2526-12-17 קסטרו מודל בע"מ נ' בר רגב) (להלן: "עניין קסטרו")
10. למעשה, התובע בחר שלא ללחוץ על הלחצן האוטומטי (לינק) המסיר את התובע מרשימת התפוצה, אלא בחר לפנות ישירות הנתבעת.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 73042-12-19-19 ראיגרוסקי נ' מומנטום פתרונות מימון מתקדמים בע"מ

11. בדיון שנערך ביום 16.7.20 נשאל התובע ע"י בית משפט מדוע לא לחץ על קישור ההסרה,

השיב כדלהלן:

**"אני לא לוחץ על קישורי הסרה, היום בלחיצה על קישור עניין של כופרה – לינק, נוהל את הקבצים במחשב. באתר של משטרת ישראל הם טוענים להימנע מללחוץ על לינקים. לשאלת בית המשפט: הרי בעניין זה מה זה רלוונטי, אתה מכיר אותם, ומכיר את המיילים מהעבר, משיב: לא יודע אם זה מהם אני לא פותח באופן קבוע לינקים"**

12. איני מקבל טענה זו. כאמור בין התובע לנתבעת היתה מערכת עסקית קודמת, תכני ההודעות שנשלחו אליו היו בדומה למערכת ההעסקית שהיתה ביניהם, ההודעות שנשלחו היו בעניין תוכניות מימון וקבלת אשראי, וזה היה בדומה לשירותים אותם קיבל בעבר מהנתבעת, הוא ידע והכיר את הנתבעת היטב היטב קודם לכן, הן מההתקשרות ביניהם, והן מההליך המשפטי שנוהל בין הצדדים.

13. כך ש"לחשש" של התובע, אין אחיזה איתנה במציאות. המדובר בחשש שווא, ולמעשה מדובר בטענה שנולדה בדיעבד, וזאת לאחר שאגר הודעות, ולא הסירם באמצעות הלינק.

14. בעניין זה ראו למשל, פסק דינה של כב' השופטת אביגייל כהן בבית משפט מחוזי תל אביב ברתק (ת"א) 51774-07-20 אוריאל רז המאושר נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ שם נקבע כדלהלן:

**"במקרה דנן המשיבה היא גוף עסקי ממנו המבקש צורך שירות מזה שנים, כך שאיני מקבלת את טענתו בדבר חשש מקישור זדוני ואני מסכימה עם קביעת בימ"ש קמא כי התנהלות המבקש בעניין ההסרה נחזית כלא תקינה".**

15. ראיה נוספת לכך כי מדובר היה ב"חשש שווא" היא העובדה שהתובע בחר להמשיך להתכתב עם הנתבעת במייל, באשר לעניין הסדרת תשלום החוב בגין פסק הדין שלא שולם.

16. בהמשך, ביום 5.7.17 נשלחה הודעת הסרה נוספת של התובע, אף הודעה זו נשלחה למייל הנתבעת, ולא בדרך של לינק הסרה.

17. בין התארכים 5.7.17 ועד יום 3.10.17 נשלחו עוד 4 הודעות, כאשר אחת מהן אשר נשלחה ביום 18.9.2017 היא איחולי "שנה טובה".



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 73042-12-19 ראיגרודסקי נ' מומנטום פתרונות מימון מתקדמים בע"מ

18. הודעת הסרה נוספת נשלחה ביום 3.10.217. הנתבעת הסירה את התובע מרשימת התפוצה ולא נתקבלו הודעות.

19. בהתייחס להודעות של "שנה טובה" ו"חג אביב שמח" (מיום 4.4.2017 ו 18.9.2017) ברי כי ממי שמופיעה כשולחת - "עובדי מומנטום" אין לנתקה מהקשרה המסחרי. העסק אשר מנהלת הנתבעת אינו מיזם חברי או אלטרואיסטי, והמניע מאחורי הפצת ברכה כאמור, הינו גם שיווקי-כלכלי, ונועד הן לשמר את מאגר הלקוחות של הנתבעת והן לחשוף אותה לכאלו חדשים (ראו גם ת"א (ת"א) 1437-09 סהר פלד עו"ד נ' אול יו ניד בע"מ (2012) בסעיף 17 לפסק הדין).

20. עם זאת בקביעת גובה הפיצוי יש להתחשב גם בכך שהמסר המסחרי בהודעה זו אינו בוטה, והוא דל מבחינת העידוד להוצאה כספית, ביחס להודעות האחרות. ראו תאמ (ת"א) 38941-07-16 דור אברהמי נ' בית ספר למקצועות הספורט והבריכה בע"מ.

### ומכאן לעניין הפיצוי

21. הוראת [סעיף 30א\(1\)](#) בחוק התקשורת קובעת כי במקרה של שיגור דבר פרסומת בניגוד להוראת [סעיף 30א](#) בחוק, "רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק, בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה".

22. באשר לסכום הפיצוי. בפסיקה (ראו עניין קסטרו בהרחבה) נקבע כי על התובע בתביעה מסוג זה חלה, כמו על כל בעל דין בכל עניין משפטי, לנהוג בתום לב.

23. משמעות הדברים היא אפוא, כי אם נמצא שנמען לא נהג בתום לב, ממילא יהיה בכך כדי להשליך על היקף הפיצוי שייפסק לטובתו. עוד נקבע כי בית המשפט ישקול גם את "העובדה שהמעוול אפשר להסיר את שמו של הניזוק מרשימת תפוצת דברי הפרסומת בקלות יחסית, וכל העושה כן הרי זה משובח וייפטר מן המטרד במהרה".

24. כאמור לעיל, ההודעת ההסרה הראשונה נשלחה לנתבעת ביום 13.6.2017, ועד מועד זה אגר התובע הודעות, כאשר ידע כי ההודעות נשלחו מנתבעת אשר היה עמה בקשרים עסקיים. גם כאשר חפץ בהסרה, עשה זאת בדרך, אשר תקשה על הנתבעת לבצע זאת, שכן הסרה בדרך שנקבעה בהודעה, היתה מביאה לתוצאה מהירה של אי משלוח הודעות.





## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 73042-12-19-19 ראיגרודסקי נ' מומנטום פתרונות מימון מתקדמים בע"מ

25. ממועד זה נשלחו עוד 5 הודעות, כאמור אחת מהן היא "שנה טובה".
26. יחד עם זאת, אני מוצא לנכון לציין כי ממשלח התובע את בקשת ההסרה, לפחות פעמיים, כי אז היה מקום לפעול להסירו, ובכך כשלה מעט הנתבעת.
27. בנסיבות האמורות לעיל, ובשים לב כי מאז 3.10.2017 לא נשלחו הודעות נוספות, ובהתייחס לכך כי לנתבעת לקוחות רבים מאוד והיא משקיעה משאבים ניכרים על מנת שלא לשלוח הודעות שאינן עומדות בהלימה לחוק, וכי בנסיבות אלו אין עוד מקום להרתיעה, השיקולים הללו מלמדים שאם יש מקום לפסוק פיצוי, בעניין זה הפיצוי נמוך באופן משמעותי מהסכום המרבי.
28. בעניין זה לא מצאתי מקום לפסיקת פיצוי בשל כל ההודעות שנשלחו אל התובע. אילו לא היה התובע מעוניין בקבלת ההודעות, אילו נהג בתום לב מובהק ואילו תביעתו נועדה להגשמת תכלית החוק ולא לעשיית רווח אישי, כי אז חזקה עליו שלאחר ההודעה הראשונה או לכל היותר השנייה, היה מבקש את הפסקת שליחת ההודעות או בדרך המקובלת או במייל - כפי שעשה לאחר מכן - גם כאשר ידע היטב את זהות הנתבעת, לאור הקשר העסקי עמה, וההליך המשפטי בין השניים שהחל מראשית 2017.
29. פסק דין זה ניתן בהמשך לפסק דין בית משפט מחוזי מיום 9.9.2020.
30. לאור האמור, אני מוצא להעמיד את סכום הפיצוי על דרך ההפחתה, כך שהנתבעת תשלם לתובע סך של 2,700 ₪, סכום זה ישולם תוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק.
- ניתן היום, כ"ז אלול תש"פ, 16 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.



אבנר יפרח, רשם בכיר