



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 59877-10-20 ראיגרודסקי נ' מומנטום פתרונות מימון מתקדמים בע"מ

1

לפני כבוד השופטת אביגיל כהן

המבקש: דן ראיגרודסקי

נגד

המשיבה: מומנטום פתרונות מימון מתקדמים בע"מ

2

החלטה

3

4

5

6 1. לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בימ"ש לתביעות קטנות (כב' הרשם הבכיר אבנר
7 יפרח) מיום 16.9.2020 בת"ק 73042-12-19 לפיו התקבלה בחלקה הקטן תביעת המבקש
8 לפיצויים מכוח סעיף 30 א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק
9 הספאם").

10

11 2. ביום 16.7.20 ניתן פס"ד ע"י בימ"ש קמא במסגרתו התקבלה בחלקה הקטן תביעת המבקש
12 נגד המשיבה והמשיבה חויבה לשלם למבקש סך של 1,700 ₪.

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

13 בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש לביהמ"ש המחוזי על פסה"ד מיום 16.7.20 התקבלה
14 על ידי ביום 9.9.20; פסק הדין בוטל והתיק הוחזר לבימ"ש קמא לצורך מתן פס"ד חדש
15 ומנומק (רת"ק 69533-07-20).

17 פסה"ד החדש ניתן ע"י בימ"ש קמא ביום 16.9.20 במסגרתו חויבה המשיבה לשלם למבקש
18 סך של 2,700 ₪.

19 על פסק דין זה הוגשה בקשת רשות הערעור הנוכחית.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 20-10-59877 ראיגרוזסקי נ' מומנטום פתרונות מימון מתקדמים בע"מ

3. עסקינן בתביעה קטנה בסך 15,000 ₪ שהגיש המבקש נגד המשיבה בגין 13 הודעות אלקטרוניות פרסומיות שנשלחו אליו. 1
2
נטען כי בין 29.11.16 ועד ליום 5.7.17 הנתבעת שלחה אליו ללא הסכמתו 9 הודעות אלקטרוניות פרסומיות. 3
4
ביום 5.7.17 פנה במייל וביקש להסירו מרשימת התפוצה. נציגת הנתבעת במענה ביקשה ממנו להסדיר חוב לנתבעת. 5
6
התובע הבהיר כי היה בקשר עסקי עם הנתבעת עד לחודש מרץ 2016 אולם מעולם לא נתן הסכמתו לקבלת הודעות אלקטרוניות או להיכנס לרשימת התפוצה ומאז לא חידש קשר עם הנתבעת. 7
8
נטען כי מיום 5.7.17 ועד ליום 3.10.17 נשלחו למבקש 4 הודעות אלקטרוניות נוספות. ביום 3.10.17 פנה בשנית להסירו מרשימת התפוצה והוא הוסר. 9
10
סה"כ נשלחו אליו 13 הודעות פרסומיות וזאת לטענתו ללא שנתן הסכמתו. בגין דרש פיצוי בסך 13,000 ₪ (1,000 ₪ לכל הודעה) וכן פיצוי בגין עוגמת נפש והוצאות משפט. 11
12
13
14
4. הנתבעת - המשיבה טענה בכתב ההגנה כי התביעה היא ממניעי נקם. 15
16
חברה בבעלות התובע הייתה לקוחה של הנתבעת מיום 1.12.14. החברה לא שילמה את חובה לנתבעת וביום 23.4.17 ניתן פסק דין בהסכמה בתא"ק 32959-01-17 ולפיו חויבה החברה של התובע לשלם לנתבעת 5,000 ₪. 17
18
עוד באותו מעמד הודיע התובע, כי ימצא דרך לנקום בנתבעת. 19
20
תביעה זו הוגשה רק לאחר שהנתבעת נאלצה לפתוח תיק הוצל"פ לצורך ביצוע פסק הדין כשנה לאחר שניתן. 21
22
לגופו של עניין נטען, כי ההודעות שקיבל התובע היו אך ורק בעניין שירותים מסוג דומה לשירותים שקיבל התובע. 23
24
כל עוד היה לקוח של הנתבעת וקיבל ממנה שירותים לא התלונן על ההודעות שקיבל ולא ביקש להסירו מרשימת התפוצה. 25
26
נמנע מלהסיר עצמו מרשימת התפוצה ע"י לחיצה על לחצן ההסרה המיועד לכך בהודעות. 27
28
29
30
31
32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 59877-10-20-20 ראיגרודסקי נ' מומנטום פתרונות מימון מתקדמים בע"מ

1 רק לאחר פסק הדין נגדו ביקש להסיר אותו מרשימת התפוצה במייל נפרד לעובדת שהיה
2 אתה בקשר בענייני חוב החברה לנתבעת.
3 לאחר 5.7.17 קיבל רק 2 הודעות ולא 4 כנטען.
4 הודעה אחת – דרישה לתשלום חוב.
5 הודעה שניה – ברכת שנה טובה ללא כל דבר פרסום.
6 נטען לחוסר תום לב מצד התובע.

5. פסק דינו של בימ"ש קמא מיום 16.9.2020:

9 (א) בימ"ש קמא לא מצא הסכמה מפורשת של התובע לקבלת דבר פרסומות.
10 לכן, נקבע כי לא ניתנה הסכמה מפורשת.

12 (ב) נקבע כי מיום 29.11.16 ועד ליום 5.7.17 שיגרה הנתבעת 9 הודעות מתוכן 8 בעלות
13 אופי פרסומי מסחרי ואחת מיום 4.4.17 עוסקת באיחולי "חג אביב שמח".
14 בכל מייל של הודעת פרסומת נאמר במפורש: **"על מנת להסיר את עצמך מרשימת**
15 **תפוצה זו לחץ כאן"**.
16 התובע לא התייחס להוראת ההסרה וכך אגר מספר הודעות (8 מהן. אחת "חג
17 אביב שמח") עד ליום 13.6.17 אז שלח פעם ראשונה הודעת הסרה מרשימת
18 התפוצה - לא בדרך שהותוותה ע"י הנתבעת בלחיצה על הלינק כי אם בחר לפנות
19 ישירות במייל לנתבעת.

21 (ג) בימ"ש קמא לא קיבל את ההסבר של המבקש בדיון ביום 16.7.20 כי אינו לוחץ על
22 לינקים באופן קבוע ולפי אתר משטרת ישראל יש להימנע מללחוץ על לינקים.
23 נקבע:

24 "12... כאמור בין התובע לנתבעת היתה מערכת עסקית קודמת, תכני ההודעות
25 שנשלחו אליו היו בדומה למערכת העסקית שהיתה ביניהם, ההודעות שנשלחו
26 היו בעניין תוכניות מימון וקבלת אשראי, וזה היה בדומה לשירותים אותם קיבל
27 בעבר מהנתבעת, הוא ידע והכיר את הנתבעת היטב היטב קודם לכן, הן
28 מההתקשרות ביניהם, והן מההליך המשפטי שנוהל בין הצדדים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 59877-10-20 ראיגרודסקי נ' מומנטום פתרונות מימון מתקדמים בע"מ

- 1 13. כך ש"לחשש" של התובע, אין אחיזה איתנה במציאות. המדובר בחשש שווא,
2 ולמעשה מדובר בטענה שנולדה בדיעבד, וזאת לאחר שאגר הודעות, ולא הסירם באמצעות
3 הלינק".
4
5 עוד נקבע כי ראיה נוספת לכך שהיה מדובר ב"חשש שווא" היא העובדה שהתובע בחר
6 להמשיך להתכתב עם הנתבעת במייל בנוגע להסדרת תשלום החוב.
7
8 צוין כי הודעת ההסרה הנוספת מטעם התובע נשלחה אף היא למייל הנתבעת ולא בדרך של
9 לינק הסרה.
10
11 (ג) נקבע כי בין התאריכים 5.7.17 ליום 3.10.17 נשלחו עוד 4 הודעות. אחת מהן ביום 18.9.17
12 היא איחולי "שנה טובה".
13 לאחר שנשלחה ביום 3.10.17 הודעת הסרה נוספת, הנתבעת הסירה את התובע מרשימת
14 התפוצה ולא התקבלו יותר הודעות.
15
16 (ד) אשר להודעות מיום 4.4.17 ו- 18.9.17 "שנה טובה" ו"חג אביב שמח" נקבע כי אין לנתקם
17 מההקשר המסחרי. עם זאת בקביעת גובה הפיצוי יש להתחשב בכך שהמסר המסחרי
18 בהודעות אלה אינו בוטה ודל מבחינת העידוד להוצאה כספית ביחס להודעות האחרות.
19
20 (ה) בנוגע לפיצוי הפנה בימ"ש קמא לסעיף 30 א (י) (1) לחוק הספאם ולפסיקה לפיה על התובע
21 לנהוג בתום לב.
22 בימ"ש קמא קבע כי יש מקום לפסוק פיצוי נמוך באופן משמעותי מהסכום המרבי.
23
24 (ו) זאת ועוד ; בימ"ש קמא לא מצא לנכון לפסוק פיצוי בשל כל ההודעות שנשלחו לתובע.
25
26
27
28
29
30
31
32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 59877-10-20 ראיגרוודסקי נ' מומנטום פתרונות מימון מתקדמים בע"מ

6. בבקשת רשות הערעור נטען כי בימ"ש קמא לא התייחס לטענת המבקש, כי המשיבה לא ציינה את המילה "פרסומת" ובשל כך עומדת לו עילה נפרדת וכן לא התייחס לטענתו כי המשיבה לא ציינה כתובת דוא"ל להסרה וגם בשל כך עומדת לו עילה נפרדת.
- נטען כי אין מקום להטיל על המבקש נטל להקטין נזקיו באמצעות בקשה להסיר את עצמו מרשימת התפוצה, שעה שנקבע כי ההודעות שנשלחו אסורות. המבקש לא צבר הודעות במתכוון ולא היה מקום לקבוע כי התנהלותו הינה בחוסר תום לב מבלי שיש לכך עיגון בחומר הראיות. בימ"ש קמא שלל פיצוי לחלוטין עבור מספר הודעות אסורות (ככל הנראה החל מההודעה השלישית עד השמינית) חרף הפסיקה לפיה בהעדר צורך בהוכחת נזק קשה לחשוב על נסיבות העשויות להצדיק שלילה מוחלטת של פיצויים.
- למרות שעל המבקש לא חלה חובת הקטנת הנזק, הוא בחר לפנות אל המשיבה בבקשת הסרה במייל חוזר בשלוש הזדמנויות שונות. שלוש הבקשות התקבלו אצל המשיבה. לאור זאת היה מקום שבימ"ש קמא יקבע כי המשיבה היא זו שנהגה בחוסר תום לב.
- לבימ"ש קמא לא הוצגו ראיות בנוגע למנגנון ההסרה ולקביעות בימ"ש בנוגע למנגנון ההסרה אין בסיס ועוגן בחומר הראיות. בימ"ש קמא שגה בקביעתו כי החשש של התובע הינו חשש שווא. נטען כי לחיצה על קישור ההסרה לא מובילה לאתר המשיבה וכי מנגנון ההסרה כלל אינו עומד בהוראות החוק.
- נטען כי המשיבה לא עמדה בהוראות חוק התקשורת בכל הנוגע לדרכי הסרה מרשימת תפוצה. המשיבה אפשרה הסרה מרשימת התפוצה באמצעות לחצן "הסר" אשר הופיע בתחתית כל אחת מהודעות הפרסום. אפשרות זו אינה נכנסת בגדר של החלופה המחייבת אפשרות של הסרה באותה הדרך "בה שוגר דבר הפרסום" ולא ניתן להסתפק באפשרות ההסרה באמצעות לחצן "הסר" כדי לקבוע כי הנתבעת עמדה בדרישות החוק. בענייננו, לינק ההסרה אינו מפנה לכתובת דוא"ל לצורך הסרה.
- נטען כי המשיבה לא השקיעה דבר במניעת הפצת הספאם והפרה את כל הוראות החוק. התנהלות המשיבה אינה מצדיקה הפחתה של הפיצוי המקסימלי הקבוע בחוק. בימ"ש קמא שגה בכך שפסק לזכות המבקש פיצוי נמוך הואיל ואין צורך בהרתעת המשיבה. בימ"ש קמא התעלם ממטרת חוק הספאם ולא פסק הוצאות ושכ"ט לטובת המבקש.
7. לאחר שעיינתי בבקשת רשות ערעור, הגעתי למסקנה ולפיה דין הבקשה להידחות אף ללא צורך בתשובת המשיבה וזאת מהנימוקים כדלקמן:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 59877-10-20 ראיגרודסקי נ' מומנטום פתרונות מימון מתקדמים בע"מ

8. הלכה היא כי "ההליך המשפטי בבית המשפט לתביעות קטנות נועד להיות הליך פשוט ומהיר, וכדי לשמור על תכלית זו נקבעה ההלכה לפיה אמת המידה למתן רשות ערעור על פסקי דינו היא מחמירה במיוחד, כשרשות זו תינתן רק במקרים חריגים ביותר בהם נפל פגם מהותי הדורש את התערבותה של ערכאת הערעור (רע"א 1196/15 צח בר נ' פורטל (פורסם בנבו) (18.3.2015)). רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות לא בהכרח תינתן אף כאשר מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות החורגת מעניינם הישיר של הצדדים למחלוקת..." (רע"א 2095/15 אולמי נפטון בת ים בע"מ נ' משיח, פסקה 4 לפסק דינו של כב' השי' צ' זילברטל (20.5.15)).
- רשות ערעור על פסק דינו של בימ"ש לתביעות קטנות, לרבות בתביעות מכוח חוק התקשורת, ניתנת במקרים חריגים במיוחד (ראה: רע"א 1231/17 רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ סעיף ז' להחלטת כב' המשנה לנשיאה השופט רובינשטיין (20.4.17)).
- עניינו של חוק התקשורת כבר נדון והוכרע בכל הערכאות פעמים רבות. ראה לעניין זה גם רע"א 1631/17 דניאל שקולניק נ' וטרינה כל מה שחדש על המדף בע"מ (11.5.17) בסעיף 4.
- רק לאחרונה נדחתה בקשת רשות ערעור על החלטתי שעסקה במנגנון הסרה. ראה: רע"א 6215/20 אוריאל רז המאושר נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (21.10.20).
- המקרה שלפני אינו נכנס לגדר החריגים המצדיקים מתן רשות ערעור. מסקנות בימ"ש קמא תחומות לגדר המחלוקת שבין הצדדים לפי כתבי הטענות שהונחו בפניו ולא מצאתי כי נגרם עיוות דין למבקש או כי פסק הדין הוא בעל חשיבות למקרים אחרים הנדונים בבימ"ש לתביעות קטנות ואף לא מצאתי טעות ממשית המצריכה התערבות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 59877-10-20-20 ראיגרודסקי נ' מומנטום פתרונות מימון מתקדמים בע"מ

- 1 סעיף 30 א (ב) לחוק התקשרות קובע כי : 9
- 2 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיגוג אוטומטי, הודעה
- 3 אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא הסכמה מראש מפורשת של הנמען, בכתב, לרבות
- 4 בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא
- 5 בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי
- 6 פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה".
- 7 עפ"י החוק, לשם שיגור דבר פרסומת נדרשת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, פרט
- 8 לחריגים שנקבעו בחוק.
- 9 בימ"ש קמא קבע שלא ניתנה הסכמה בענייננו, ועל קביעה זו, כמובן המבקש אינו חולק.
- 10
- 11 בימ"ש קמא פסק לטובת המבקש פיצוי על דרך הפחתה בסך 2,700 ₪. 10
- 12 המבקש טוען כי בימ"ש קמא שגה בפסיקת פיצוי בסכום נמוך מאוד.
- 13
- 14 (א) סעיף 30 א (י) (1) לחוק התקשורת קובע כי ביהמ"ש רשאי לפסוק לנמען פיצוי
- 15 ללא הוכחת נזק סכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת שקיבל בניגוד
- 16 להוראות סעיף 30 א לחוק התקשורת.
- 17
- 18 סעיף 30 א (י) (3) קובע כי לשם קביעת סכום הפיצוי ישקול בית המשפט, בין היתר,
- 19 את השיקולים הבאים: (1) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו (2) עידוד הנמען
- 20 למימוש זכויותיו (3) היקף ההפרה. כן נקבע כי אין להביא בחשבון את גובה הנזק
- 21 שנגרם מההפרה.
- 22
- 23 (ב) ברע"א 1954/14 חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחנים)
- 24 (4.8.14) כב' הש' פוגלמן עמד על מטרתו של הפיצוי לדוגמא בחוק התקשורת :
- 25 " נקודת המוצא שבבסיס סעיף 30 א (י) לחוק היא שנמען של דבר פרסומת
- 26 שנשלח בהפרה של החוק לא יטרח להגיש תובענה לפיצוי בגינה משום שהנזק
- 27 האישי שנגרם לו נמוך מן העלות הכרוכה בניהולה. בשל כך נקבע בחוק פיצוי
- 28 בסך של עד 1,000 ש"ח להפרה ללא הוכחת נזק.
- 29
- 30
- 31
- 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 59877-10-20 ראיגרודסקי נ' מומנטום פתרונות מימון מתקדמים בע"מ

1 סעיף זה קובע כי בקביעת שיעור הפיצוי אין להידרש לשיעור הנזק שנגרם לתובע בגין
2 ההפרה. הסעיף מניח אפוא שאפשר שהנזק שנגרם לתובע בודד הוא זניח, ושאדם בר דעת
3 לא היה בא בתביעה בגינו (סעיף 4 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]), ואף על פי כן מסמיך
4 את בית המשפט לפסוק פיצוי בסכום לא מבוטל בגין כל הפרה. מטרת הפיצוי אינה
5 להשיב את מצבו של התובע לקדמותו (שהרי אין להתחשב בשיעור הנזק שנגרם לו), כי
6 אם לאכופ את החוק, להרתיע את הנתבע ולתמרץ הגשת תביעות יעילות. זהו אפוא פיצוי
7 לדוגמה (ראו עניין גלסברג, בפסקאות ט'-י')."
8

9 מלשון סעיף 30 א (1) עולה ברורות כי המחוקק לא חייב את בית המשפט בפסיקת הפיצוי
10 אלא הותיר זאת לשיקול דעתו.
11 במקרים מתאימים בימ"ש רשאי שלא לפסוק פיצוי אם הוא מגיע למסקנה שאין הצדקה
12 לפסיקת הפיצוי כמבוקש.
13

14 ברע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רימון בע"מ, בפסקה י"ב לפסק דינו של כב' הש' א' (ג)
15 רובינשטיין נקבע כי:
16 "הכלל הוא איפוא, כי הסכום הנקוב בסעיף 30א(1) הוא סכום המוצא לפסיקת הפיצוי
17 לדוגמה, ממנו ניתן – בנסיבות המתאימות – להפחית".
18 וראה בעניין זה גם סעיף 27 לפסק דינו של כב' השופט מ' מזוז ברע"א 7064/17 ארד נ'
19 מנקס אונליין טריידינג בע"מ (11.12.18).
20

21 ומן הכלל אל הפרט: (ד)
22 בימ"ש קמא פירט בהרחבה את הטעמים בגינם מצא לנכון לפסוק פיצוי נמוך באופן
23 משמעותי מהסכום המירבי ולא לפסוק פיצוי בגין כל ההודעות שנשלחו למבקש:
24 "24...ההודעת ההסרה הראשונה נשלחה לנתבעת ביום 13.6.2017, ועד מועד זה אגר
25 התובע הודעות, כאשר ידע כי ההודעות נשלחו מנתבעת אשר היה עמה בקשרים עסקיים.
26 גם כאשר חפץ בהסרה, עשה זאת בדרך, אשר תקשה על הנתבעת לבצע זאת, שכן הסרה
27 בדרך שנקבעה בהודעה, היתה מביאה לתוצאה מהירה של אי משלוח הודעות.
28 25.ממועד זה נשלחו עוד 5 הודעות, כאמור אחת מהן היא "שנה טובה".
29 26.יחד עם זאת, אני מוצא לנכון לציין כי ממשלח התובע את בקשת ההסרה, לפחות
30 פעמיים, כי אז היה מקום לפעול להסירו, ובכך כשלה מעט הנתבעת".
31
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 20-10-59877 ראיגרוזסקי נ' מומנטום פתרונות מימון מתקדמים בע"מ

- 1 בימ"ש קמא קבע כי יש מקום לפסוק פיצוי נמוך באופן משמעותי מהסכום המירבי נוכח
 2 הנסיבות דלעיל ובשים לב לכך שמאז 3.10.2017 לא נשלחו הודעות נוספות, לנתבעת
 3 לקוחות רבים מאוד והיא משקיעה משאבים ניכרים על מנת שלא לשלוח הודעות שאינן
 4 עומדות בהלימה לחוק, ובנסיבות אלו אין עוד מקום להרתיעה.
 5 בימ"ש קמא לא מצא לנכון לפסוק פיצוי בשל כל ההודעות שנשלחו לתובע.
 6 הובהר כי אילו התובע לא היה מעוניין בקבלת ההודעות, נהג בתו"ל מובהק ותביעתו נועדה
 7 להגשמת תכלית החוק ולא לעשיית רווח אישי, חזקה שלאחר ההודעה הראשונה או לכל
 8 היותר השנייה, היה מבקש את הפסקת שליחת ההודעה.
 9
 10 בשים לב למכלול הנסיבות שפורטו בפסה"ד וכן לכך שהמבקש צבר מספר רב של הודעות
 11 ולא מצא לנכון להסדיר העניין בראשיתו, אם באמצעות בקשת הסרה, משלוח מייל או
 12 הגשת תביעה לאחר משלוח ההודעה הראשונה, לא מצאתי כי יש מקום להתערב בגובה
 13 הפיצוי ובקביעה כי אין מקום לפסיקת פיצוי בגין כל ההודעות שנשלחו למבקש.
 14
 15 11. כתבי הטענות הם אלה הגודרים את המחלוקת.
 16 מעיון בכתב התביעה עולה כי המבקש לא טען כלל לפסיקת פיצויים בשל אי ציון המילה
 17 "פרסומת" או אי ציון כתובת דואר אלקטרוני להסרה. נהפוך הוא- בכתב התביעה מציין
 18 המבקש כי פנה אל המשיבה במייל חוזר (סעיף 2.2 לכתב התביעה).
 19
 20 12. לסיכום:
 21 (א) לאור האמור לעיל, דין בקשת רשות הערעור להידחות.
 22 (ב) משלא נדרשה תשובה, אין צו להוצאות.
 23 (ג) ככל שקיים ערבון בתיק, יש להשיבו למבקש.
 24
 25
 26
 27 המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.
 28
 29 ניתנה היום, ט"ז חשוון תשפ"א, 03 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.
 30

אביגיל כהן, שופטת

31
32

