



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19-01-25340 אבירם נ' בנק הפועלים בע"מ

לפני כבוד השופטת עידית ברקוביץ

מבקש ארנון אבירם
ע"י ב"כ עו"ד ויטנברג ו/או ע"י ב"כ עו"ד אבירם

נגד

משיב בנק הפועלים בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד לובצקי הס ו/או ע"י ב"כ עו"ד גרינוולד

פסק דין

1
2 לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית על פי סעיף 16 לחוק תובענות
3 ייצוגיות תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") המוגשת מטעם המבקש והמשיב (להלן:
4 "בקשת ההסתלקות המתוקנת").

5
6 במוקד ההליך – שיגור דברי פרסומת לתיבת הדוא"ל, הגם שנמסרה הודעת סירוב לקבלתם.
7
8 לטענת המבקש, המשיב הפר את הוראות הדין, עת שיגר דברי פרסומת לתיבת הדוא"ל של המבקש,
9 על אף הודעות סירוב שניתנו על ידו כדין.

10
11 רקע

12
13 1. המבקש (לעיל ולהלן: "המבקש"), בעל תיבת דוא"ל פרטית.

14
15 2. ביום 10.1.2018 הגיש המבקש כנגד המשיב (להלן: "המשיב" או "הבנק") תובענה ובקשה
16 לאישורה כתובענה ייצוגית (להלן בהתאמה: "התובענה" ו"בקשת האישור").

17
18 ליבת הבקשה נעוצה בטענת המבקש, לפיה המשיב שולח דברי פרסומת ללקוחות באמצעות
19 דואר אלקטרוני, בניגוד להוראות הדין, שכן אלו נשלחו הגם שהלקוחות הודיעו על סירובם
20 לקבלם.

21



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19-01-25340 אבירם נ' בנק הפועלים בע"מ

1 כך, המבקש קיבל בתחילת חודש מאי 2018 הודעת דוא"ל לתיבת הדוא"ל הפרטית שלו ובה
2 דבר פרסומת מאת המשיב.

3
4 המבקש ביקש מהמשיב להסיר את שמו מרשימת התפוצה, ראשית, באמצעות לחיצה על
5 לחצן "הסר" בהודעת הדוא"ל עצמה; ולאחר שהדבר לא הועיל, פעל המבקש בדרך חלופית
6 ופנה ב-9.5.2018 לכתובת ייעודית בה ציין את כתובת הדוא"ל שלו וביקש להסירה מרשימת
7 התפוצה.
8 אך גם מהלך זה לא הועיל.

9
10 על כן, שלח המבקש מכתב התראה ב-17.6.2018 בו דרש לפצותו בהתאם להוראות הדין. ביום
11 19.7.2018 פנתה אליו נציגת שירות לקוחות מטעם המשיב וציינה כי המדובר היה בתקלה,
12 התנצלה והודיעה כי המבקש יפוצה על סך 2,500 ₪. המבקש מצידו חתם על כתב ויתור.

13
14 חרף זאת, הופתע המבקש להוסיף ולקבל דברי פרסומת נוספים, סה"כ שבע הודעות נוספות.
15
16 נוכח האמור, טען המבקש כי המשיב הפר הוראות ס' 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים),
17 התשמ"ב-1982; הפר חובה חקוקה, בהתאם לס' 63 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש), התרשל
18 בהתאם לס' 35-36 לפקודת הנזיקין; ופגע באוטונומיה של הפרט.

19
20 חברי הקבוצה הוגדרו: **"כל מי שקיבל דבר פרסומת מטעם המשיב ו/או מי מטעמו, ביקש**
21 **להסיר עצמו בהתאם להוראות של המשיב ו/או בהתאם להוראות חוק הספאם והמשיך**
22 **לקבל דברי פרסומת, זאת במהלך שבע השנים שקדמו להגשת התובענה ועד למועד בירור**
23 **התובענה"**

24
25 הסעד שנתבקש בבקשת האישור היה מתן פיצוי אישי על סך מוערך של 30 ₪ עבור כל הודעה
26 שנשלחה, סה"כ 210 ₪; וכן פיצוי אומדני לכלל חברי הקבוצה על סך של לפחות 2,700,000
27 ₪.

28
29 3. עוד קודם להגשת תשובת המשיב, באו הצדדים בדברים.

30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19-01-25340 אבירם נ' בנק הפועלים בע"מ

1 במסגרת זאת, הבהיר המשיב, כי הוא מאפשר ללקוחותיו להסיר עצמם מרשימת התפוצה
2 באמצעות הודעת סירוב, בכתב או בדרך בה משוגרים הדיוורים ללקוח, בהתאם להוראות
3 הדין.

4

5 בכל דיוור הנשלח, מצויה הודעה המיידעת את הנמען על האפשרות להסיר כתובת הדוא"ל
6 באמצעות שליחת הודעת דוא"ל לכתובת ייעודית. כמו כן, ניתן להסיר את כתובת הדוא"ל
7 באמצעות פניה לסניף, וכן באמצעות אתר האינטרנט של המשיב והאפליקציה הסלולארית.

8

9 עם קבלת הודעת הלקוח, נגרעת כתובת הדוא"ל שלו מרשימת התפוצה בתהליך אוטומטי.

10

11 בענייניו של המבקש, המדובר במקרה ייחודי ובתקלה נקודתית.

12

13 עם פנייתו הקודמת של המבקש לבנק, ביום 19.7.208, עוד טרם חתימת המבקש על כתב
14 וויתור, ובמסגרת בחינת טענות המבקש במכתבו, פנתה נציגת היחידה לפניות הציבור של
15 המשיב לסניף בו מתנהלים חשבונותיו של המבקש והורתה לעובדת הסניף לעדכן את חשבונו
16 של המבקש בדבר הסרת הסכמתו לקבלת דיוורים וזאת על מנת לגרוע את כתובת הדואר
17 האלקטרוני של המבקש מרשימת התפוצה.

18

19 כפי שהתברר לאחר הגשת בקשת האישור הסניף לא ביצע את הוראתה של נציגת היחידה
20 לפניות הציבור ודיוורים המשיכו להישלח למבקש.

21

22 לאחר החתימה על כתב הוויתור, המבקש לא שלח לבנק הודעה במנגנונים המקובלים אלא
23 פנה למחלקת פניות הציבור ולאחר שזו לא הועילה הגיש את בקשת האישור.

24

25

בקשת ההסתלקות הראשונה

26 5. על רקע זאת, הגישו הצדדים בקשת ההסתלקות מתוגמלת לאישור בית המשפט (להלן:

27

"בקשת ההסתלקות הראשונה").

28

29 במסגרת בקשת ההסתלקות הראשונה ציינו הצדדים כי התועלת שהניב ההליך היא
30 התחייבות המשיב לחידוד נהליו. עוד הוסכם כי המשיב ישלם למבקש עבור תביעתו האישית

31

60,000 ₪.

32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19-01-25340 אבירם נ' בנק הפועלים בע"מ

1 בהחלטה מיום 1.1.2020, ציינתי כי "קיים קושי להיעתר לבקשת ההסתלקות במתכונתה
2 וזאת בשים לב להסכמה בדבר תשלום למבקש במסגרת הסדר פשרה בתביעתו האישית".

3
4 הצדדים זומנו לדיון שהתקיים ביום 15.1.2020, אשר בסיומו ניתנה החלטה כדלקמן:
5 "במהלך הדיון הוצפו שאלות כבדות משקל אשר הופנו לשני הצדדים, וזאת על מנת לוודא
6 כי לא נעשה שימוש לרעה במכשיר החשוב של תובענה ייצוגית.
7 בנסיבות העניין, יש לברר האם היה מקום להגשת בקשה לאישור התובענה כייצוגית, אם
8 לאו.

9 באם המבקש, לאחר שחתם על כתב הוויתור, כלל לא שלח הודעת הסרה במנגנונים
10 המקובלים [אלא פנה מיידית למחלקת פניות הציבור], ספק אם היה מקום להגיש את
11 התובענה כייצוגית, שכן אין הוא חלק מהקבוצה אותה התיימר לייצג – כל מי שקיבל
12 פרסומת מהמשיב למרות שביקש להסירו מרשימת התפוצה.

13 מאידך, באם המבקש שלח הודעת הסרה במנגנונים המקובלים, ולמרות זאת הבנק המשיך
14 ושלח הודעות, גם לו וגם ליתר חברי הקבוצה שביקשו הסרה, אזי לכאורה יש יסוד לבקשה
15 ובמצב זה, לא ברור מדוע הוגשה הסתלקות בלא תועלת ממשית בצידה, ובכלל כך בלא
16 שהבנק יתקן את הנדרש ויפצה את חברי הקבוצה.

17 לאור אמירות שנשמעו בדיון, יובהר לצדדים כי גילוי המידע בדבר פיצוי בסך 60,000 ₪
18 למבקש אינו בגדר "התנדבות" למתן מידע, אלא בגדר החובה הקבועה בחוק להצהיר באם
19 המבקש ובא-כוחו קיבלו טובת הנאה".

20
21 לאור האמור הוצע לצדדים לשקול צעדיהם.

22
23 הצדדים פנו לגישור בפני כב' השופט (בדימ') ענבר, ובסיועו והמלצתו גיבשו בקשת הסתלקות
24 מתוקנת.

בקשת ההסתלקות המתוקנת

25
26
27
28 6. במסגרת בקשת ההסתלקות המתוקנת צויין, כי באיזון בין סיכונים וסיכויים הגיע המבקש
29 למסקנה כי אין טעם להמשיך ניהול ההליך ועל כן, הוסכם כי המבקש יסתלק מבקשת
30 האישור, זו תימחק ותביעתו האישית תידחה.
31





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19-01-25340 אבירם נ' בנק הפועלים בע"מ

- 1 המשיב התחייב לשלוח למנהלי הסניפים בבנק הודעת רענון בדבר האופן בו ניתן להסיר ידנית
2 בסניף כתובת דוא"ל של לקוח מרשימת התפוצה, ושחוזרת ומדגישה את החשיבות של
3 אימות ההסרה. זאת, לצד אופן ההסרה האוטומטי, בהתאם להוראות הדין.
4
5 עוד התחייב המשיב להורות למנהלי הסניפים בבנק לעדכן את כל הפקידים בסניף שיש להם
6 הרשאה לטפל ולדאוג להסרת כתובות הדוא"ל של הלקוח מרשימת התפוצה, ככל שתבוא
7 אליהם פניה בין מהלקוח עצמו ובין מפניות הציבור בבנק.
8
9 כמו כן, המשיב יעביר לקרן לניהול ולחלוקת כספים (להלן: "הקרן") סך של 53,000 ₪, בתוך
10 90 יום ממועד אישור ההסתלקות.
11
12 הצדדים מבקשים לאשר גמול על סך של 5,850 ₪ למבקש; וכן שכר טרחה לבא כוחו על סך
13 של 20,000 ₪, בתוספת מע"מ.
14
15 7. במקביל, הוסכם בין הצדדים כי לסילוק תביעתו האישית של המבקש ישולם לו סך של 7,000
16 ₪, המשקף את הפיצוי הסטטוטורי בגין 7 הודעות שנשלחו למבקש, כאמור לעיל, וזאת נוכח
17 עניינו הייחודי של המבקש והתקלה הנקודתית בהתנהלות המשיב.
18
19 8. כמו כן, בנסיבות העניין, מבקשים הצדדים לפטור אותם מאיתור מבקש חלופי וכן מפרסום
20 ומשלוח הודעה אודות הגשת הודעת הסתלקות.
21
22 **דיון והכרעה**
23 9. לאחר שעיינתי בתובענה, בבקשת האישור ובבקשת ההסתלקות המתוקנת, מצאתי כי דין
24 בקשת ההסתלקות המתוקנת להתקבל.
25
26 **המסגרת הדיונית**
27 10. הליך ההסתלקות המוסדר בסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות מורכב משני שלבים:
28
29 **בשלב ראשון** נדרש בית המשפט לבחון האם יש לאשר את בקשת ההסתלקות על כל רכיביה
30 תוך התייחסות לסוגיית תשלום טובות הנאה למסתלקים, **בשלב שני**, על בית המשפט
31 להתייחס לסוגיית מינוי החליף וכן לסוגיית הפרסום בהתאם להוראות תקנה 11ב' לתקנות
32 תובענות ייצוגיות תש"ע-2010 (להלן: "התקנות").
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19-01-25340 אבירם נ' בנק הפועלים בע"מ

- 1 תכליתו של הפיקוח השיפוטי על הליך ההסתלקות היא להתמודד עם בעיות אשר הסדרים
2 הנערכים בין הצדדים לתובענה ייצוגית, עלולים ללקות בהן:
3
4 בצידו האחד של המתרס- קיים החשש מפני הגשת תביעות סרק, המוגשות מתוך מחשבה
5 שהנתבעים יסכימו להעניק למגישי התביעות טובות הנאה כנגד ויתור עליהן, אם בהסדר
6 פשרה או הסדר הסתלקות. בצידו האחר של המתרס- קיים החשש מהסתלקות מתביעות
7 ראויות, כנגד קבלת טובת הנאה שמוכנים הנתבעים לשלם (ת"צ (מחוזי ת"א) 1469-02-13
8 לוי נ' פסטה נונה בע"מ (26.11.14), וכן אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית"
9 משפטים מא (2011)).
10
11 12. אם כן, בבואו לדון בבקשת ההסתלקות, על בית המשפט לבחון את סיכויי בקשת האישור
12 והתובענה. ככל שמדובר בבקשה בעלת סיכוי גבוה להתקבל, יתכן כי בית המשפט יורה על
13 החלפת התובע המייצג ו/או באי כוחו. מאידך גיסא, ככל שמדובר בבקשה שהייתה
14 מלכתחילה בקשת סרק, אשר ממילא לא היה מקום להגישה, יתכן כי בית המשפט לא ייעתר
15 לפסיקת גמול למבקש והוצאות שכ"ט עו"ד לבאי כוחו.
16
17 אישור בקשת ההסתלקות המתוקנת
18 13. כאמור, עניינה של בקשת האישור בטענה, כי המשיב הפר את הוראות הדין, עת הוסיף ושיגר
19 הודעות דוא"ל לכתובת הדוא"ל של המבקש, על אף הודעות סירוב שנמסרו למשיב מטעם
20 המבקש.
21
22 לאחר שהוגשה בקשת האישור, הבהיר המשיב כי עניינו של המבקש הוא ייחודי ולמעשה
23 מדובר בתקלה נקודתית ביחס אליו.
24
25 המשיב הדגיש, כי עניינו של המבקש אינו שגרתי ונובע מהתנהלותו של המבקש מול היחידה
26 לפניו הציבור, הוא אינו משקף את האופן בו פועל הבנק בדרך כלל ואינו קשור לתהליך
27 ההסרה האוטומטי שמופעל בלא פניה לסניף.
28
29 במצב דברים זה, נראה כי סיכויי בקשת האישור הם נמוכים ואין הצדקה להמשך ניהול
30 ההליך.
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19-01-25340 אבירם נ' בנק הפועלים בע"מ

1 בהינתן האמור, ובשים לב להתחייבות המשיב לפעול לרענון ועדכון הנהלים בסניפיו בכל
2 הנוגע לביצוע הסרת כתובת דוא"ל מרשימת התפוצה, בהתאם לבקשת הלקוחות, נראה כי
3 הושגה מטרתו העיקרית של ההליך ומתייתר הצורך בהמשך בירורו.

4

5 קבלת בקשת ההסתלקות המתוקנת בשלב זה תייתר את הצורך בניהול ההליכים, תחסוך
6 טרחה ועלויות משמעותיות לצדדים ותפחית מהעומס המוטל על בית המשפט.

7

8 לאור האמור, נחה דעתי כי ההסדר מהווה פתרון הוגן, הולם וראוי לסיום המחלוקת.

9

10 על כן, הריני מקבלת את בקשת ההסתלקות המתוקנת.

11

12 גמול ושכר טרחה

13 14. כאמור לעיל, החוק קובע כי כל טובת הנאה בקשר להסתלקות טעונה אישור של בית המשפט.

14

15 בענייננו, מדובר בבקשת הסתלקות מתוגמלת, במסגרתה הוסכם כי המשיב ישלם למבקש
16 סך כולל של 5,850 ₪; וכן שכר טרחה לבא כוחו על סך של 20,000 ₪, בתוספת מע"מ.

17

18 דין

19 15. סוגיה זו, של הסתלקות מתוגמלת, נדונה רבות בפסיקה והדעות לגביה נחלקו.

20

21 קיימת גישה המתנגדת לתגמול המסתלק ופסיקת שכר טרחה לבא כוחו, וזאת על מנת שלא
22 לתמרץ הגשת תביעות סרק במטרה להגיע להסכמי הסתלקות. טעם אחר שבבסיס גישה זו,
23 נעוץ בחשש כי תובעים יסתלקו מתביעות מבוססות לכאורה שראוי היה לבררן עד תומן (ת"צ
24 (מחוזי חי') 4013-10-15 מלכה נ' בני ג'ורג' שוקחה בע"מ (6.1.16)).

25

26 מנגד, קיימת גישה הדוגלת במתן גמול ושכר טרחה, וזאת על מנת לתמרץ חיסכון בניהול
27 הליכים משפטיים הכרוכים בהוצאות משפטיות ובזמן שיפוטי יקר (ע"א 4714/13 דיאב נ'
28 חברת איי דיגיטל סטור בע"מ (29.9.13)).

29

30 16. זה מכבר, ניתן פסק דין בבית המשפט העליון, אשר מסדיר סוגיה זו וקובע מהן אמות המידה

31 לפסיקת הסכומים במסגרת בקשת הסתלקות מתוגמלת (ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול
32 נ' סנוול בע"מ (5.8.18), להלן: "עניין סנוול").





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19-01-25340 אבירם נ' בנק הפועלים בע"מ

1 בעניין סונוול נקבע כי ככלל, אין לפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ובא כוחו במסגרת
2 בקשת הסתלקות, אולם יהיו מקרים חריגים, בהם בנסיבות המתאימות יהיה אפשרי
3 להיעתר לבקשת הסתלקות מתוגמלת. ממשך בית המשפט העליון וקובע, כי בבוא בית
4 המשפט לפסוק גמול ושכר טרחה, עליו לשקול את שני השיקולים העיקריים שצוינו לעיל:
5 עילת תביעה לכאורה ותועלת לחברי הקבוצה, כאשר על התועלת להיות ממשית ורלוונטית
6 לחברי הקבוצה. כמו כן יש לבחון את הפער בין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין
7 הסעד שניתן לקבוצה במסגרת בקשת ההסתלקות, וכן לבדוק את שאלת נחיצות ההליך
8 הייצוגי לתוצאה שהושגה. במקביל, על בית המשפט לבחון גם שיקולי רוחב, היינו כיצד
9 ההכרעה בבקשת ההסתלקות תשפיע על מוסד התובענה הייצוגית, לרבות שימת לב לשאלת
10 הנציג (סעיף 27 לפסה"ד בעניין סונוול).

11
12 בית המשפט העליון הבהיר כי לערכאה הדיונית נתון שיקול דעת רחב בשאלה אם יש מקום
13 בנסיבות המקרה הקונקרטי לפסוק גמול ושכר טרחה במסגרת הסתלקות. נקבע כי יש לעשות
14 כן לאורם של העקרונות המנחים הקבועים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות, תוך
15 שהובהר, כי אין הכוונה ל"רשימת מכולת" מחייבת. פרט לתועלת שהסב ההליך הייצוגי
16 לחברי הקבוצה, ניתן וראוי להביא בחשבון את הטרחה שטרחו התובע המייצג ובא כוחו,
17 הסיכון שנטלו על עצמם בהגשת ההליך ובניהולו, ומידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך.
18 (סעיף 29 לפסה"ד בעניין סונוול).

19
20 לעניין שיעור הסכומים שיש לפסוק כגמול ושכר טרחה, נקבע, כי יש משמעות אף ליצירת
21 מדרג מבחינת שיעור הסכומים, בהתאם לשלב בו הסתיים ההליך וכן בהתאם למידת
22 החשיבות הציבורית הגלומה בהליך. המטרה היא "להשיא את התועלת לקבוצה מההליך
23 הייצוגי, ולעודד הגשתן של תובענות ייצוגיות בעלות ערך ציבורי" (סעיף 29 סיפא לפסה"ד
24 בעניין סונוול).

מן הכלל אל הפרט

25
26
27 17. לאחר ששקלתי את הדברים, ראיתי לנכון לפסוק גמול ושכר טרחה.
28
29 18. כאמור בבקשת ההסתלקות המתוקנת, הרי שבעת הגשת בקשת האישור, המבקש המשיך
30 לקבל דיוורים מטעם המשיב, על אף שביקש זה מכבר להסיר עצמו מרשימת התפוצה. על כן,
31 ברי כי במועד הגשתה, בקשת האישור גילתה עילה לכאורה.
32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19-01-25340 אבירם נ' בנק הפועלים בע"מ

- 1 נחה דעתי כי רק בדיעבד, לאחר הגשת בקשת האישור, הסתבר למבקש כי המשך משלוח
2 הדיוורים אליו נבע מתקלה נקודתית של פקידה בסניף (כמפורט בתצהיר מטעם המשיב).
3
4 בשים לב לכך שהעובדות האמורות התגלו למבקש על ידי המשיב, רק לאחר הגשת בקשת
5 האישור, אין לזקוף לחובתו את הגשת בקשת האישור כפי שהוגשה.
6
7 על מנת שלא להרתיע מבקשים פוטנציאליים מפני הגשת בקשות אישור המגלות, בעת
8 הגשתן, עילה לכאורה, מצאתי לנכון לאשר למבקש ובא כוחו גמול ושכר טרחה.
9
10 19. נוסף על כך, נראה כי ההליך הניב תועלת.
11 בהתאם לפסיקה, התועלת שהניב ההליך הייצוגי צריכה להיות ממשית ורלבנטית לחברי
12 הקבוצה. אחת מאמות המידה העשויה לסייע בעניין זה היא שאלת נחיצותו של ההליך
13 הייצוגי לתוצאה שהושגה (ס' 26 לפסה"ד בעניין סונול, לעיל).
14
15 20. כאמור בבקשת הסתלקות המתוקנת, במסגרת ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים, התחייב
16 המשיב לשלוח הודעות רענון למנהלי הסניפים בכל הנוגע להסדרת לקוחות מרשימת
17 התפוצה, בדבר חשיבות הנושא וביצועו כהלכה. בכך, יש כדי להסדיר סוגיות שהועלו בבקשת
18 האישור ולהביא תועלת לחברי הקבוצה.
19
20 21. כמו כן, הוסכם על תשלום לקרן לניהול וחלוקת כספים על סך 53,000 ₪, בהתאם לאמור בס'
21 27 לחוק תובענות ייצוגיות. זו תפעל לחלוקת הכספים, באופן שישרת את אינטרס הציבור
22 בכללותו.
23
24 22. בשים לב לקיומה של עילת תביעה לכאורה (נכון למועד הגשת בקשת האישור), נוכח עבודת
25 ההכנה של המבקש ובא כוחו, לאור התועלת שהניב ההליך לציבור ולחברי הקבוצה, לרבות
26 הסדרה עתידית כמו גם תשלום פיצוי לקרן, וכן החיסכון במשאבי המערכת השיפוטית, יש
27 מקום לאשר גמול ושכר טרחה.
28
29 בהתחשב בנסיבות העניין, נראה כי שיעור הגמול ושכר הטרחה עליהם המליצו הצדדים
30 בבקשת ההסתלקות המתוקנת, הינו שיעור סביר, התואם לתוצאות תובענה זו.
31
32 על כן, הריני נעתרת לבקשת הצדדים לעניין שיעור הגמול ושכר הטרחה.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19-01-25340 אבירם נ' בנק הפועלים בע"מ

התביעה האישית

1
2 23. הצדדים הסכימו כי במסגרת תביעתו האישית של המבקש, ישולם לו סך של 7,000 ₪, זאת
3 נוכח עניינו הייחודי עת לא הוסר מרשימת הדיוררים על אף פניותיו השונות להסרה, מחמת
4 טעות נקודתית מטעם המשיב.

5
6 הצדדים ציינו כי סכום זה נקבע בהמלצת המגשר, בהיותו משקף את הפיצוי הסטטוטורי
7 בגין שבע הודעות שקיבל המבקש, לאחר הודעות ההסרה ששלח.

8
9 24. לאחר ששקלתי את הדברים, מצאתי לנכון לקבל את הסכמת הצדדים לעניין זה.
10 ככלל, במצב דברים בו אירעה טעות נקודתית, ראוי לפעול באמצעות תביעה אישית ולנהלה
11 באופן נפרד, לצורך בירור הנסיבות הפרטניות (ר' ע"א 2112/17 גרסט נ' 013 נטוויז'ן בע"מ
12 (פורסם בנבו, 2.9.2018)). חרף האמור, נוכח ההסכמה הכוללת אליה הגיעו הצדדים, לא
13 ראיתי לנכון להורות על ניהול התביעה האישית בנפרד באופן שיכביד על הצדדים כמו גם על
14 המערכת המשפטית, ולכן הריני מאשרת תשלום על סך 7,000 ₪ שיועבר לידי המבקש,
15 לסילוק תביעתו האישית.

חליף ופרסום

16
17
18 25. הדעה הרווחת בפסיקה קובעת כי כאשר ההסתלקות היא לפני אישור בקשת האישור,
19 ההחלטה האם להחליף את המבקש המסתלק נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט. היינו,
20 בית המשפט רשאי לפעול למציאת מבקש תחת המבקש שהסתלק, אולם אין הוא חייב לעשות
21 כן. לעומת זאת, כאשר בקשת ההסתלקות מוגשת לאחר אישור התובענה כייצוגית, בית
22 המשפט חייב לפרסם הודעה על מנת לבחון את האפשרות להחליף את המבקש (ת"צ (מחוזי
23 מרכז) 10-04-24356 הר עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (22.12.10)).

24
25 במקרה הנדון, סבורתני כי אין הצדקה להטיל על הצדדים עלויות נוספות הכרוכות בפרסום.
26 מדובר בבקשה שהוגשה בשלב מקדמי, בטרם נערך דיון מהותי בבקשה לאישור, פסק הדין
27 אינו יוצר מעשה בית דין ואינו מונע מאחרים להגיש תביעה כנגד המשיב. לא מצאתי כי בקשת
28 ההסתלקות פוגעת באינטרס כלשהו של חברי הקבוצה או הציבור. ההיפך הוא הנכון – על
29 פני הדברים, נוכח התחייבות המשיב באשר להסדרה העתידית; בשים לב לתועלת בה זכו
30 חברי הקבוצה והציבור בכללותו, לרבות התשלום לקרן לניהול ולחלוקת כספים; ובהינתן כי
31 ענייננו של המבקש הסתכם בתקלה נקודתית, וכי אין מניעה מידי מבקשים אחרים להגיש
32 בקשת אישור בנושא הנדון, כאמור, מצטייר כי בקשת ההסתלקות המתוקנת הינה במקומה,
33 באשר אין עוד מקום לניהול הליך זה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19-01-25340 אבירם נ' בנק הפועלים בע"מ

1 מהטעמים האמורים, איני רואה מקום לפעול לאיתור מבקשים אחרים חלף המבקש ונחה
2 דעתי כי אין להורות על פרסום בקשת ההסתלקות.

3

4

האגרה

5 26. לאור העובדה כי בשלב הגשת הבקשה לא היו בידי המבקש הנתונים והמידע כי המדובר
6 בתקלה נקודתית ואלה נמסרו על ידי המשיב רק לאחר הגשת הבקשה, ובשים לב לשלב
7 המקדמי בו הושגה הסכמת הצדדים, הריני פוטר את המבקש מתשלום חלקה השני של
8 האגרה.

9

10

סוף דבר

11 27. הריני מאשרת את הסתלקות המבקש מבקש האישור ומורה על מחיקת בקשת האישור.
12 התביעה האישית של המבקש, נדחית.

13

14 המשיב ישלם למבקש גמול על סך של 5,850 ₪, ושכר טרחה לבא כוחו על סך של 20,000 ₪,
15 בתוספת מע"מ.

16

17 הגמול, מחצית שכר הטרחה וכן התשלום בתביעתו האישית של המבקש, ישולמו בתוך 30
18 יום.

19 יתרת שכר הטרחה תשולם לאחר הודעת עדכון, הכוללת הצגת אסמכתאות, המעידות כי
20 בוצעו התחייבויות המשיב, הן בכל הנוגע למשלוח הודעת רענון למנהלי הסניפים, ועדכון
21 הפקידים בדבר הטיפול בהסרת כתובת דוא"ל של לקוח מרשימת התפוצה, כאמור לעיל; והן
22 באשר להעברת סך 53,000 ₪ לקרן לניהול וחלוקת כספים, כאמור.

23

24 ב"כ המבקש ימציא העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענות
25 הייצוגיות.

26

27 התיק ייסגר.

28

29 ניתן היום, כ"ד חשוון תשפ"א, 11 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.

30





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19-01-25340 אבירם נ' בנק הפועלים בע"מ

ג. ברקוביץ

עידית ברקוביץ, שופטת

- 1
- 2
- 3

