



בבית המשפט העליון

רע"א 6215/20

לפני: כבוד השופט מ' מזוז

המבקש: אוריאל רז המאושר

נגד

המשיבה: בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

בקשה לרשות ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי
בתל אביב-יפו (השופטת א' כהן) ברת"ק 51774-07-20
מיום 30.7.2020

בשם המבקש: עו"ד אוהד רוזן; עו"ד גאיה הררי הייט

החלטה

1. בקשה לרשות ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (השופטת א' כהן) ברת"ק 51774-07-20 מיום 30.7.2020, בגדרה נדחתה בקשת המבקש לרשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בתל אביב-יפו (הרשם א' יפרח) בת"ק 64788-12-19 מיום 7.7.2020.

2. בפסק דינו דחה בית המשפט לתביעות קטנות תביעה שהגיש המבקש נגד המשיבה, לתשלום פיצוי מכוח סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, בגין פרסומים שונים ששלחה לו המשיבה בדואר אלקטרוני בשנים 2015-2016. בשאלת הסכמת המבקש למשלוח הפרסומים, קבע בית המשפט כי למשיבה, אשר טענה כי מרישומיה עולה כי המבקש נרשם למשלוח הודעות שיווקיות מטעמה בשנת 2010, נגרם נזק ראייתי בשל מועד הגשת התביעה בשנת 2019. כן נקבע כי המבקש, לו היכרות קרובה עם תחום הספאם, התנהל בצורה בלתי תקינה בכך שהשיב לכתובת תיבת הדואר האלקטרוני ממנה נשלחו הפרסומים, אשר נשאה את הכותרת "DO NOT REPLY", בהודעות המבקשות את הסרתן מרשימת התפוצה, חלף שימוש במנגנון ההסרה שהותווה על ידי המשיבה וצוין בבירור בפרסומים.

3. כאמור, בית המשפט המחוזי דחה את הבקשה לרשות ערעור, משסבר כי התשתית העובדתית שהועמדה בחלוף קרוב לעשור מבססת את יסוד ההסכמה לשליחת הפרסומים, וכי יש טעם לפגם בהימנעותו של המבקש משימוש במנגנון ההסרה שמספקת המשיבה, גוף עסקי אשר את שירותיו הוא צורך במשך שנים.

4. לאחר עיון בבקשה ובנספחיה החלטתי, בתוקף סמכותי לפי תקנה 407א לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, כי יש לדחות את הבקשה לרשות ערעור, וזאת לאחר שמצאתי כי החלטתו של בית המשפט המחוזי לא מעוררת כל שאלה משפטית עקרונית החורגת מעניינם של הצדדים, וכי מתן רשות ערעור אינו דרוש כדי למנוע עיוות דין.

5. הבקשה לרשות ערעור נדחית אפוא. המבקש יישא בהוצאות לטובת אוצר המדינה בסך 3,000 ₪.

ניתנה היום, ג' בחשוון התשפ"ף (21.10.2020).

ש ו פ ט