



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

20 נובמבר 2020

ת"ק 66216-05-20 עשיר נ' עיריית פתח תקווה

1

בפני כב' הרשם הבכיר אורן כרמלי

תובע מאור עשיר

נגד

נתבעת עיריית פתח תקווה

2

3

פסק דין

4

5 עניינה של התביעה משלוח פרסומים לתובע באמצעות מסרונים; ולטענת התובע לאחר שביקש הסרה
6 של פרטיו ממאגר הנמנעים של הנתבעת וזאת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
7 ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: 'חוק הספאס').

8

9 1. התובע תושב פתח תקווה, נרשם לקבלת 'כרטיס תושב' אצל הנתבעת שלאחריו קיבל הודעות
10 על אירועים שונים בעיר.

11 ביום 26/4/18 קיבל מסרון על הופעה בעיר שלאחריה ביקש להסיר עצמו ממאגר הנמנעים של
12 הנתבעת.

13 למרות האמור ביום 1/5/18 קיבל התובע מסרון נוסף, כשלטענתו לחיצה על קישור ההסרה
14 לא הובילה לדבר.

15 בנסיבות אלה פנה התובע למוקד העירוני ונענה כי הנושא לא בטיפול; ניסה לפנות לאגף
16 התרבות ללא מענה ולבסוף יצר קשר עם מנהל אגף התרבות שהודיע לו כי פרטיו הוסרו
17 ממאגר התפוצה של הנתבעת.

18 למרות האמור קיבל התובע מסרון נוסף ביום 18/4/19;

19 לטענתו ביום 5/6/19 קיבל מסרון נוסף, לחץ להסרה על הקישור הייעודי וקיבל הודעה כי
20 הוסר מרשימת התפוצה.

21 למרות זאת המשיך התובע לקבל מסרונים מאת הנתבעת מיום 15/8/19 ואילך.

22 בנסיבות אלה הוגשה התביעה לפיצוי של 20,000 ₪ בגין 20 מסרונים שנשלחו למרות בקשות
23 חוזרות להסרה מרשימת התפוצה.

24

25 2. מנגד טוענת ראשית הנתבעת כי ההודעות שנשלחו לתובע לא יכולות להחשב הודעות פרסומת

26 במובנו של חוק הספאס, באשר הנתבעת כרשות מקומית אינה בגדר 'מפרסם', מאחר שאינה

27 גוף מסחרי וכי ההודעות שהיא שולחת לתושביה הן בגדר מידע שירותי רלוונטי ולא הודעות

28 שמטרתן לעודד הוצאות כספים.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

20 נובמבר 2020

ת"ק 66216-05-20 עשיר נ' עיריית פתח תקווה

1 בדיון הוסיפה הנתבעת והסבירה כי אמנם התובע הוסר ממאגרי התפוצה של הנתבעת – אלא
2 שהוסר ממאגר ספציפי של אגף התרבות ולא הוסר ממאגרים אחרים של הנתבעת – אגף
3 האסטרטגיה ואגף הדוברות ולכן המשיך לקבל הודעות שנשלחות לתושבים מאותם אגפים.
4
5 על-פי הוראת תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976,
6 משמדובר בתובענה בהליך של תביעות קטנות, יהיה פסק הדין מנומק באופן תמציתי.

7

8

דיון ומסקנות:

9

3. אין מחלוקת שהנתבעת שיגרה לתובע הודעות שונות.

10

יש להבחין בין הודעות חיוניות ו/או הודעות שהן מידע לתושב – שממילא אין בהן משום
11 עידוד רכישת מוצר או שירות או הוצאת כספים לבין הודעות שהן במהותן הודעות
12 המפרסמות אירועים שכדי להשתתף בהם נדרש התושב להוציא כספים – הודעות אלה
13 עשויות להחשב 'דבר פרסומת' האסור במשלוח לפי חוק הספאם, בהתקיים התנאים הנוספים
14 בחוק.

15

4. עיון בהודעות שנשלחו לתובע (צורפו כנספח לכתב התביעה) מעלה כי חלקן הודעות מסוג
16 'הודעות חיוניות' – כדוגמת הודעה בדבר נתוני המיגון של בתים פרטיים; הנחיות לתקופת
17 קורונה; דיווח בנוגע למצב קריסת עצים וטיפול בהם. אלו לא עונות על הגדרת 'דבר פרסומת'
18 וספק אם בכלל יש מקום לשלול אפשרות של הנתבעת להפיץ בצורה יעילה ומהירה – בדרך
19 של מסרונים – סוג כזה של הודעות לתושבים.

20

21

22 חלק מההודעות הן מסוג של מידע לתושב על שירותי העירייה – חנוכת דרכי גישה בעיר;
23 שירות תשלום ארנונה באופן מקוון; ימי פינוי גזם. גם אלו הודעות שלא עונות על הגדרת 'דבר
24 פרסומת', באשר אינן מעודדות הוצאות כספים או רכישת שירות.

25

26 חלק מההודעות הן מסוג מידע לא חיוני לתושב על פעילות תרבות בעיר וכן מסוג של 'קשר
27 עם התושב' – כדוגמת ברכת ראש העיר לשנה החדשה; ברכת ראש העיר לחג פסח; חוברת
28 עדכון על פעילות העיר בחודשים ספטמבר-אוקטובר; הזמנה להרמת כוסית לשנה החדשה;
29 פעילות חנוכה בעיר; פעילות פורים בעיר. מדובר בהודעות שאינן מעודדות רכישת מוצר או
30 הוצאת כספים ולכן אינן עונות על הגדרת 'דבר פרסומת'.

31

ואולם יוער למעלה מן הצורך לעניין תביעה זו, כי לא מן הנמנע שלאחר שמבקש תושב שלא
32 להכלל ברשימת התפוצה לקבלת אותן הודעות, המשך משלוח סוג כזה של הודעות, לא יחשב
33 אמנם הפרה של חוק הספאם, באשר לא מדובר ב'דבר פרסומת' כמובנו בחוק, אך יכול
34 להחשב 'מטרד' במובנה של פקודת הנזיקין.





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

20 נובמבר 2020

ת"ק 20-05-66216 עשיר נ' עיריית פתח תקווה

- 1
- 2 5. שונה הדבר באשר להודעות ששלחה הנתבעת לתובע להזמנה לפסטיבל הבירה, יריד שישי
- 3 והודעה על מרתון הומור – אלו מעודדות הוצאת כספים ולפיכך הן עונות על הגדרת 'דבר
- 4 פרסומי' בחוק.
- 5 אמנם תוכן אותן הודעות לא מפרסם את עסקי הנתבעת כרשות מקומית, אלא שהנתבעת
- 6 לקחה על עצמה תפקיד של 'משווק' של אותן פעילות תרבות המעודדות הוצאות כספים
- 7 ולפיכך יש לראותה 'כמפרסם' לצורך החוק בהיותה מי "שמשווק את נושא דבר הפרסומת
- 8 בעבור אחר".
- 9
- 10 בנסיבות אלה משמדובר בהודעות שהן 'דבר פרסומי' וכי הרשות המקומית בהקשר זה נכנסת
- 11 בהגדרת 'מפרסם' בהתנהלותה כ'משווק', הרי שמדובר בהודעות ספאם בנות פיצוי.
- 12
- 13 6. ההודעה המזמינה למרתון הומור (נספח 2 לכתב התביעה) נשלחה לתובע ביום 1/5/18 וזאת
- 14 לאחר שביקש להסיר עצמו מרשימת הנמנעים של הנתבעת ביום 26/4/18; ולאחר שלכאורה
- 15 ניסה ללחוץ על לינק ההסרה באותה הודעה ללא הצלחה.
- 16
- 17 ההודעה המזמינה לפסטיבל הבירה (נספח 5 לכתב התביעה) נשלחה לתובע ביום 15/8/19
- 18 וזאת למרות שמר אריה ימיני מאגף התרבות אישר לתובע שהוסר מרשימת התפוצה (ראו
- 19 התכתבות ווטסאפ – נספח 2 לכתב התביעה); ולאחר שביום 5/6/19 בעקבות הודעה אחרת
- 20 שקיבל ביקש התובע להסיר עצמו מרשימת התפוצה וקיבל אישור כי לכאורה הוסר (נספח 4 ג'
- 21 לכתב התביעה).
- 22 יוצא אפוא שלמרות שהתובע ביקש הסרה מרשימת התפוצה, ביצע את הפעולות הנדרשות
- 23 לכך ואף קיבל אישור כי הוסר מרשימת התפוצה, עדיין המשיך לקבל הודעות.
- 24
- 25 ההודעה המזמינה ליריד שישי (נספח 13 לכתב התביעה) נשלחה לתובע ביום 13/2/20, גם היא
- 26 לאחר אישור לכאורה שהוסר מרשימת התפוצה.
- 27
- 28 7. לעניין זה ביקשה הנתבעת לטעון כי התובע ביקש והוסר ממאגר של אגף התרבות, אך לא
- 29 הסיר עצמו מרשימת תפוצה נפרדת של אגף האסטרטגיה ורשימת תפוצה נפרדת של אגף
- 30 הדוברות; כמו גם לא הסיר עצמו מרשימת תפוצה נפרדת של תחום הרווחה או תחום ארנונה.
- 31 לכן לטענתה משלוח אותן הודעות הוא כדין.
- 32 אין לקבל הטענה.
- 33
- 34 8. התובע ביקש להסיר עצמו מרשימת התפוצה של הנתבעת ויכול היה להניח כי לאחר שאושרה
- 35 הבקשה, לא יקבל עוד הודעות מאת הנתבעת.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

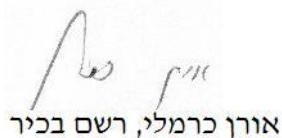
20 נובמבר 2020

ת"ק 20-05-66216 עשיר נ' עיריית פתח תקווה

1 התובע לא אמור לדעת שהנתבעת מנהלת רשימות תפוצה נפרדות לכל אחד מאגפיה וכי הוא
2 נדרש לכאורה לבקש להסיר עצמו מכל אחת מהן בנפרד. מדובר בנטל שאין להטילו על
3 התושב.
4 אם מבקשת הנתבעת לנהל רשימות תפוצה נפרדות – וזאת כדי להבחין בין הודעות חיוניות,
5 הודעות שהן מידע לתובע והודעות המפרסמות אירועים בעיר, הרי שבעת שמבקש התושב
6 הסרה מרשימת התפוצה, צריכה להיות אפשרות טכנית לבחור מאיזו מרשימות התפוצה
7 שהנתבעת מנהלת הוא מבקש להסיר עצמו ומאילו מהן הוא מבקש להמשיך לקבל הודעות.
8 ככל שהנתבעת לא מעמידה לרשות התושב המבקש הסרה אופציה להסרה סלקטיבית מחלק
9 מרשימות התפוצה של אגפי העירייה השונים, הרי שעליה להסיר אותו מכל רשימות התפוצה
10 הנפרדות שהיא מנהלת, ללא צורך בבקשה שתופנה לכל אחת מרשימות התפוצה בנפרד.
11
12 במקרה זה התובע ביקש שלא לקבל הודעות מאת הנתבעת. באופן מקרי הופנתה הבקשה
13 תחילה לאגף התרבות ממנה נשלחה אחת ההודעות ולאחר מכן ככל הנראה מאגף
14 האסטרטגיה. כאמור מדובר בפנייה מקרית לאותם אגפים, באשר במקרה נשלחו מהן
15 ההודעות באותם מועדים.
16 היה על הנתבעת להסירו במקרה כזה מכל רשימות התפוצה או לקבל הסכמתו להסרה רק
17 מחלק מרשימות התפוצה לבחירתו.
18 משלא עשתה כן הרי שיש לפסוק לתובע פיצוי בגין אותן 3 הודעות.
19
20 מצאתי לפסוק לתובע 1,200 ₪.

התוצאה:

21
22 9. אשר על כן אני מורה על קבלת התביעה ומחייב את הנתבעת לשלם לתובע 1,200 ₪ בתוספת
23 300 ₪ הוצאות משפט וזאת תוך 30 ימים מהיום.
24 מי מהצדדים שאינו מרוצה מתוצאת פסק הדין רשאי לפנות תוך 15 ימים מיום המצאת פסק
25 הדין לבית המשפט המחוזי בלוד ולבקש רשות להגיש ערעור על פסק הדין.
26 ניתן היום, ד' כסלו תשפ"א, 20 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.
27


אורן כרמלי, רשם בכיר



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

20 נובמבר 2020

ת"ק 66216-05-20 עשיר נ' עיריית פתח תקווה

- 1
- 2

