



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28592-12-15 ירדן נ' קנקון מוצרים בע"מ

לפני כבוד השופט דורון חסדאי

המבקשת

אלונה ירדן
ע"י ב"כ עו"ד חן שטיין

נגד

המשיבה

קנקון מוצרים בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד עודד בולדו

1

פסק דין

2

3 בפני בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") אשר במסגרתה נטען כי המשיבה, קנקון מוצרים בע"מ (להלן: "המשיבה") הפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), עת שלחה לחברי מועדון הלקוחות שלה דברי פרסומת חוזרים, במסרון קצר ובהיעדר הסכמה מצדם. עוד נטען כי המשיבה הפרה את הוראות חוק הגנת הפרטיות.

8

9

בקשת האישור וטענות הצדדים בתמצית

10 1. **המבקשת** היא אדם פרטי, אזרחית ישראל. המשיבה היא אחת מהחברות הגדולות
11 והמצליחות במשק הישראלי לשיווק מוצרי דגים ופירות ים. במסגרת בקשת האישור נטען כי
12 המבקשת רכשה בעברה מוצרים מהמשיבה. במעמד הרכישה שוכנעה המבקשת להצטרף למועדון
13 הלקוחות זאת כדי לקבל הטבות. במעמד ההצטרפות היא התבקשה למסור את מספר הטלפון
14 הסלולרי שלה.

15 2. לטענת המבקשת, המשיבה החלה לשלוח לה דברי פרסומת חוזרים, במסרון קצר, ללא
16 הסכמתה, תוך שהודעות חורגות מהתנאים הקבועים בסעיף 30א לחוק התקשורת. בין היתר היה
17 מדובר בהודעות לעניין מבצעים שונים שהמשיבה ערכה.

18 3. ביום 25.6.15 השיבה המבקשת בהודעה ובמסגרתה ביקשה להסיר אותה מרשימת
19 התפוצה. אולם, גם לאחר משלוח הודעה המשיכה המבקשת לקבל הודעות. המבקשת אף פנתה
20 למשיבה באמצעות דף הפייסבוק, בבקשה להסיר את פרטיה מרשימת התפוצה אך ללא הועיל. עוד
21 נטען כי המשיבה אף לא טרחה ליצור קשר עם המבקשת.

22 4. לטענת המבקשת ההודעות האמורות מהוות "דבר פרסומתי" אסור וכן מהוות פגיעה חמורה
23 בפרטיותה תוך שימוש לא ראוי בקניינה, לרבות מספר הטלפון הסלולרי וכן תוך עבירה על הוראות
24 בדבר "דיוור ישיר" בניגוד לחוק הגנת הפרטיות. עוד נטען כי המשיבה לא ציינה במסגרת ההודעות
25 האמורות את פרטיה ודרכי יצירת הקשר עמה כדי ליתן הודעת סירוב, לא צוינה האפשרות לעניין
26 הסרה מרשימת התפוצה ולא נתנה אף האפשרות לבצע הסרה והכל תוך הפרה של הוראות חוק
27 התקשורת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28592-12-15 ירדן נ' קנקון מוצרים בע"מ

5. מהתנהלות המשיבה עולה כי איש אינו זכאי למימוש זכותו להיות מוסר מרשימת התפוצה ודינו להמשיך ולקבל הודעות פרסומת בעל כורחו, נגד רצונו, תוך פגיעה חמורה בפרטיותו.
6. לטענת המבקשת עילות התביעה הן: הפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, כהגדרתו לעיל וכן הפרת הוראות חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות"). לעניין זה נטען כי מעשיה ומחדליה של המשיבה מהווים עוולה כאמור בחוק הגנת הפרטיות.
7. בית המשפט התבקש להגדיר את הקבוצה כ: "כל מי אשר קיבל מהמשיבה דברי פרסום מפרים אשר אינם עומדים בדרישות הדין, החל מהיום בו נכנס חוק התקשורת לתוקפו, ועד ליום אישור הבקשה לאישור תובענה ייצוגית".
8. המבקשת העמידה את נזקה האישי על סך של 1200 ₪ וזאת על פי התחשיב הבא. סך של 1,000 ₪ פיצוי בהתאם להוראות חוק הגנת הפרטיות וכן סעיף 30א לחוק התקשורת. כאשר לעניין זה נטען כי מחדלי המשיבה מזכים את המשיבה וכן את כלל חברי הקבוצה לפיצוי עד גובה של 1,000 ₪ בגין כל הפרה. לטענת המבקשת לנזק זה מתווסף נזק כללי, נפשי, עוגמת נפש, פגיעה בפרטיות, הכבדה וטרחה אשר הוערך בסך של 200 ₪. סך הנזק שנגרם לחברי הקבוצה הועמד 26,000,000 ₪ על דרך האומדנה.
9. במסגרת תשובתה טענה המשיבה כי המדובר בעסק צנוע שלצד פעילותו כיבואן מפעיל מעדניה בעיר מודיעין. החנות החלה לפעול ביום 13.10.2014, וביום 7.12.2014 החלה פעילותו של מועדון הלקוחות. המשיבה טענה כי כאשר לקוח מבצע רכישה בחנות מוצעת לו האפשרות להצטרף למועדון הלקוחות של המשיבה. כחלק מהליך ההצטרפות מתבקש הלקוח למסור את מספר הטלפון הנייד וזאת על מנת לקבל עדכונים והטבות.
10. מיום פתיחת החנות הצטרפו למועדון כ-8,437 חברים. המשיבה ציינה כי החל מיום 24.2.16 הופעל אמצעי טכנולוגי שנועד לאפשר למי שבחר בכך להסיר את שמו מרשימת התפוצה. בעקבות כך בחרו 880 חברי מועדון להסיר את פרטיהם, ביניהם גם המבקשת אשר הוסרה מרשימת התפוצה באופן ייזום ביום 23.12.15.
11. נטען כי על אף העובדה שמרבית מחברי המועדון בחרו להסיר את פרטיהם, הרי שנכון למועד הגשת התשובה מספר חברי המועדון עומד על 9,320 חברים, אשר ממשיכים לקבל הודעות בדבר מבצעים שנערכים בחנות. מכאן שגודל הקבוצה הוא לכל היותר 900 איש.
12. לטענת המשיבה ההודעות שנשלחו הן כלי שימוש לחברי מועדון שכן עניינם הטבות ומבצעים. עוד נטען כי יש לדחות את הטענה בדבר היעדר הסכמה מצד המבקשת לקבלת הודעות מהמשיבה, שכן אחרת אין הסבר אחר מדוע מסרה את פרטי הטלפון הנייד שלה במעמד ההצטרפות למועדון.
13. לטענת המשיבה אין מקום להגיש תובענה ייצוגית מכוח סעיף 30א לחוק התקשורת, שכן תביעה אישית היא יעילה יותר ויש מקום להתיר הגשת תובענה ייצוגית רק במקרים יוצאי דופן וחריגים בהיקפם.
14. לעניין שיעור הנזק הנטען טענה המשיבה כי בהתאם לסעיף 20(ה) לחוק תובענות ייצוגיות לא ניתן לפסוק פיצויים לדוגמא ולכן לא פיצויים לא הוכחת נזק למעט בתביעה כמפורט בפרט 9 לתוספת השנייה. יש אף לדחות את הטענה לעניין שיעור הנזק הנטען לעניין עוגמת נפש, שכן המדובר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28592-12-15 ירדן נ' קנקון מוצרים בע"מ

- 1 בהערכה מופרכת. עוד נטען כי לאור העובדה שמדובר במספר זעום של חברי קבוצה, וכאשר שמות
2 כלל חברי הקבוצה זמינים כעת למבקשת שכן הם צורפו לתשובה מטעמה מן הראוי כי המבקשת
3 תגיש תצהיר אחד מחברי הקבוצה בו תפרט את עוצמת התחושות השליליות עקב קבלת משלוחי
4 sms מצד המשיבה.
- 5 15. יש אף לדחות את הטענה לעניין הפרת חוק הגנת הפרטיות שכן המבקשת לא הפנתה אף
6 לסעיף אחד בחוק שניתן יהיה לבדוק האם יש ממש בטענה. כמו כן לא ניתן להגיש תובענה ייצוגית
7 בעילה לפי חוק הגנת הפרטיות.
- 8 16. בשולי תשובתה טענה המשיבה כי אכן נהגה שלא כשורה שלא ניתנה האפשרות הטכנולוגית
9 להסיר את פרטי חברי מועדון רשימת התפוצה של משלוח הודעות sms. המדובר בטעות שנעשתה
10 בתום לב וכאמור המשיבה פעלה לתיקון הכשל האמור. בעקבות האפשרות שנוספה להסרה
11 מרשימת התפוצה בחרו מספר מצומצם של חברי מועדון להסיר עצמם מרשימת התפוצה, המדובר
12 בפחות מ-10%. יש בנתון זה כדי להעיד כי משלוח ההודעות באמצעות מסרונים הוא כלי עבודה טוב
13 ויעיל שפועל לטובת הרוב המוחלט של חברי המועדון וכן לטובת המשיבה שהקימה כאמור חנות
14 חדשה. מכאן שבית המשפט מתבקש לדחות את בקשת האישור.
- 15 17. המבקשת הגישה תגובה מטעמה במסגרתה טענה כי המשיבה הודתה בהפרת הוראות חוק
16 התקשורת וכעת נותר רק לדון בגודלה של הקבוצה. עוד נטען כי למקרא התשובה נראה כי המשיבה
17 מתייחסת לפגיעה בחברי הקבוצה בקלות דעת. עוד נטען כי בניגוד לאמור בתשובה, הרי שחברי
18 הקבוצה אשר הובאו כדוגמא בבקשת האישור כאלו אשר מבקשים להסיר את פרטיהם המשיכו
19 לקבל הודעות מפירות מהמשיבה גם לאחר הגשת הבקשה והיה עליהן לשוב ולהסיר עצמם באופן
20 פוזיטיבי מרשימת התפוצה.
- 21 18. באשר לטענה לעניין גודלה של הקבוצה נטען כי למרות ניסיונה לצמצם את היקף הקבוצה
22 הרי שקיימים היום למעלה מ-9,000 חברי מועדון ורק לאחר שהוגשה בקשת האישור הפעילה
23 המשיבה את המנגנון הקבוע בחוק לעניין הסרה מרשימת התפוצה. עוד נטען כי בחודש וחצי שלאחר
24 הגשת התביעה, ולאחר שהפעילה המשיבה את מנגנון ההסברה הרי ש880 חברי מועדון הסירו עצמם
25 מרשימת התפוצה. המדובר ב-25 חברי מועדון שהסירו את פרטיהם מדי יום.
- 26 19. יש בכך כדי להעיד כמה מנגנון ההסבר היה הכרחי לחברי הקבוצה בייחוד בהתחשב
27 בעובדה כי חברי קבוצה רבים אשר רצו להסיר את פרטיהם, לא מצאו את הדרך לעשות זאת במהלך
28 תקופת הפעילות של המועדון, התייאשו ולא ידעו כי המשיבה אפשרה לבצע הסרה מרשימת
29 התפוצה דווקא בחודש פברואר.
- 30 20. יש אף לדחות את הטענה כי תביעה אישית תהיה מתאימה יותר, שכן טענה זו עומדת באופן
31 הפוך למגמת הפסיקה בעניין. עוד נטען כי במסגרת התביעה הייצוגית ניתן להשיג תוצאה נעלה יותר
32 של הפסקת הפרת הוראות החוק, מה שאין בכוחה של תביעה פרטנית לעשות.
- 33 21. יש אף לדחות את טענות המשיבה לעניין גודל הנזק. בעוד המשיבה מנסה בתשובתה לגמד
34 את הנזק שבהטרדותיה ולטעון כי מדובר בנזק זניח הרי שטענותיה רחוקות מהפסיקה המנחה
35 בתחום, הקובעת פיצוי בסדרי הגודל הקבועים בדין, שהינם 1,000 ₪ בגין כל הפרה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28592-12-15 ירדן נ' קנקון מוצרים בע"מ

22. עוד טענה המבקשת כי היא מסרה את פרטי מספר הטלפון על מנת להצטרף למועדון ולקבל הטבות, אולם אין לראות בכך הסכמה מטעמה לקבלת הודעות. גם אם המבקשת הייתה נותנת את הסכמתה, הרי שלא היה בכך כדי לרפא את הפרות המשיבה. אין גם לקבל את טענות המשיבה לעניין תוכנם של ההודעות והמדובר בהודעות "פרסומת" לכל דבר ועניין הן בהגדרה והן במהות.

23. ביום 3.7.2018 התקיים דיון במעמד הצדדים. בתום הדיון נתנו הצדדים את הסכמתם לקיום הליך גישור בפני עו"ד שמואל אוסלנדר. ביום 15.8.19 הודיעו הצדדים בדבר הגעה להסכמות עקרוניות במסגרת הליך הגישור. ביום 5.4.2020 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה.

24. יצוין כי טרם הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, הגישה המבקשת בקשה להוספת ראיות. המשיבה הגישה תשובה מטעמה והמבקשת הגישה את תגובתה. ביום 19.1.18 נתנה החלטתי בבקשה, במסגרתה הוריתי למבקשת להגיש תצהיר בתמיכה לבקשה וכן נקבע כי המשיבה תהיה רשאית להגיש תשובה מטעמה בצירוף תצהיר מטעמה וכן ראיות נוספות מטעמה.

הבקשה לאישור הסדר פשרה

25. כאמור ביום 5.4.2020 הגישו הצדדים בקשה משותפת לאישור הסכם פשרה. על פי האמור בהסכם הפשרה הצדדים הגיעו לכדי הסכמה כי הגדרת הקבוצה המיוצגת לצורך הסכם הפשרה תכלול: "כל מי אשר קיבל מהמשיבה דברי פרסום מפרים אשר אינם עומדים בדרישות הדין, החל מהיום בו נכנס חוק התקשורת לתוקפו, ועד ליום אישור הבקשה לאישור תובענה ייצוגית".

26. יצוין כי במסגרת המשא ומתן שנוהל ביניהם, הגיעו הצדדים להסכמות הבאות:

26.1. מבלי שהמשיבה תודה בדבר, ככל שנשלחו על ידי המשיבה דברי פרסומת כלשהם בניגוד לחוק התקשורת, לרבות לנמענים לגביהם לא הייתה הסכמה מפורשת בכתב למשלוח הודעות אלו, הרי שהמשיבה מתחייבת כי חדלה מכך בעקבות הבקשה לאישור.

26.2. בנוסף על האמור לעיל, המשיבה מתחייבת לשנות את נוסחי המסרונים שנשלחים מטעמה ללקוחות הקיימים של המשיבה, וזאת באופן שהמסרונים שיישלחו יהיו – בין היתר ומבלי שיהיה בהסדר הפשרה כדי להגביל את נוסחי המסרונים שנשלחים מטעם המשיבה ללקוחותיה – בהתאם לנוסחים שלהלן:

פרסומת: 'מבצעי סופ"ש בקנקון'! / מבצעי תחילת השבוע בקנקון:

_____ יח' בעלות של _____ ש"ח

_____ ק"ג בעלות של _____ ₪

לפרטים

[<http://www.cancun.co.il/sale>]

עד _____

ט.ל.ח.

להסרה השב הסר".

פרסומת: "שלישי פעמיים כי טוב בסניפי קנקון!

החלטנו לפנק את קהל לקוחותינו ליום אחד!

_____ יח' בעלות של _____ ש"ח

_____ ק"ג בעלות של _____ ₪

לפרטים

[<http://www.cancun.co.il/sale>]



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28592-12-15 ירדן נ' קנקון מוצרים בע"מ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41

עד _____

ט.ל.ח.

להסרה השב הסר".

פרסומת: "סופ"ש במסעדת קנקון אשדוד!
כל מנות _____ במבצע לווט עם 1/3 בירה עלינו!

*בירה _____

בתוקף עד _____

ט.ל.ח.

להסרה השב הסר".

פרסומת: "_____ בקנקון אשדוד!

הערב זה קורה...ערב _____ עם _____!

והתפריט העשיר של _____

למקומות אחרונים:

<http://ontopo.co.il/cancun>

להסרה השב הסר".

26.3. המשיבה פעלה לגיבוש צעדים ופתרונות טכנולוגיים, וזאת בהתאם לפסיקת בית המשפט בעניין ת"צ 40072-01-16 רפול נ' קבוצת אורמוש בע"מ (פורסם בנבו, 3.1.2017). המשיבה הקימה מחלקה ייעודית, המספקת לחברי הקבוצה שירות ייעודי בתחום הספציפי בו עוסקת בקשת האישור.

26.4. בתוך 120 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה ומתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה תבצע המשיבה שינוי מהותי באופן ביצוע הדיור:
26.4.1. המשיבה תשלים את הקמתו של מערך חדש וייחודי, שדרכו יתבצע הליך צירופם של לקוחות למועדון המשיבה באופן אלקטרוני (להלן: "המערך האלקטרוני") וזאת בנוסף לצירוף לקוחות באמצעות נציגים פרונטאליים של המשיבה, המתבצע בסניפי המשיבה.

26.4.2. המשיבה תשדרג הן את מערכת אתר האינטרנט של המשיבה שכתובתו <http://www.cancun.co.il> והן את מערכת המסרונים.

26.4.3. שינוי במערך שירותי המשיבה והקמת המערך האלקטרוני יאפשר למשיבה לשלוט באופן מיטבי על אופן ביצוע פעולות השיווק שלה, ובין היתר לפקח על כך שהוראות חוק התקשורת אינן מופרות וזאת בין היתר כפי שנעשה בהסדר בעניין דומה (ת"צ 50447-06-15 אביב נ' פלאפון בע"מ פורסם בנבו, 5.7.2018).

26.4.4. עלויות המערך האלקטרוני ושדרוג אתר האינטרנט ומערכת המסרונים של המשיבה מוערכות על ידי המשיבה בסכום של כ-200,000 ₪, וזאת לרבות (אך לא רק) בגין שדרוג, הטעמתה, ויישומה של מערכת הכספים ושירותי הלקוחות של המשיבה, שדרוג מערכת הטלפוניה של המשיבה, שדרוג מערכות המחשוב של המשיבה, שדרוג אתר האינטרנט ומערכת המסרונים כאמור וכיוצ"ב.

26.4.5. למען הסר ספק, המערך האלקטרוני ישתלב עם המערך הקיים בסניפי המשיבה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28592-12-15 ירדן נ' קנקון מוצרים בע"מ

1 26.4.6. המשיבה תעדכן באתר האינטרנט שלה שכתובתו
2 <http://www.cancun.co.il> את האפשרות להצטרף לשירותי המשיבה באמצעות
3 המערך האלקטרוני וכן תיצור תקנון חדש לטובת צירוף לקוחות חברי מועדון
4 המשיבה, אשר נוסחו המלא והמחייב יפורסם באתר המשיבה. המשיבה רשאית,
5 לפי שיקול דעתה, לשנות את אופן צירופם של לקוחותיה חברי מועדון המשיבה,
6 ובלבד שתישמר האפשרות לצירופם של לקוחות באופן אלקטרוני, והכול בכפוף
7 לקבוע בדין.

8 26.4.7. המשיבה מתחייבת לשנות את נוסח טופס ההצטרפות, עליו חותמים
9 הלקוחות המצטרפים למועדון המשיבה ("טופס ההצטרפות למועדון") וזאת
10 באופן שלטופס ההצטרפות למועדון יתווסף הסעיף שלהלן: "אני הח"מ מסכים
11 שיעשה שימוש בפרטים שמסרתי לכם, על מנת לדוור אלי ולידע אותי במידע
12 שיווקי ו/או פרסומי, הצעות להטבות, מבצעים וקידומי מכירות, אשר יועברו אלי
13 באמצעות דיוור ו/או דיוור אלקטרוני ו/או באמצעות פקס ו/או באמצעות
14 מסרון/SMS ו/הודעות PUSH ו/או ברשתות החברתיות".

15 **26.5 באשר לפיצוי בגין העבר התחייבה המשיבה לאמור לעיל:**

16 26.5.1. המשיבה תעניק פיצוי לחברי הקבוצה בסכום כולל של 1,000,000 ₪ וזאת
17 באמצעות הענקת הטבות כדלקמן:

18 26.5.1.1. הענקת בקבוק יין לבן ממותג "קנקון" (בגודל 1 ליטר)

19 בשווי 69 ₪ במתנה לחברי המועדון הקיימים של המשיבה. הטבה זו
20 מוגבלת ל-7,246 לקוחות, ושוויה כ-500,000 ₪

21 26.5.1.2. שובר חד פעמי בסכום של 30 ₪ ללא התניית קנייה

22 לחברי המועדון הקיימים של המשיבה לטובת רכישת מוצרים בסניפי
23 המשיבה באשדוד ובמודיעין וכן בסניף שצפוי להיות מוקם במהלך קיץ
24 2020 בראשון לציון. הטבה זו תינתן ל-13,333 לקוחות ושוויה כ-400,000
25 ₪.

26 26.5.1.3. שובר חד-פעמי בסכום של 40 ₪ לחברי המועדון

27 הקיימים של המשיבה לטובת ארוחה במסעדה המופעלת על ידי המשיבה
28 בצמידות לסניפי המשיבה באשדוד ובמודיעין וכן בסניף שצפוי להיות
29 מוקם במהלך קיץ 2020 בראשון לציון. הטבה זו תנתן ל-2,500 סועדים
30 ושוויה 100,000 ₪. ההטבה תוענק באמצעות אתר האינטרנט של
31 המשיבה.

32 26.6. יובהר כי כל הטבה שתוענק מתוך ההטבות שתועד המערכות המשיבה, באופן שלא
33 יינתן כפל הטבות.

34 26.7. המשיבה תודיע על דבר ההטבות בפניה יזומה לחברי הקבוצה באמצעות מסרון
35 (בהתאם לפרטים המצויים בידי המשיבה), בו יצוין כי מדובר בהטבות הניתנות מכוח הסדר
36 פשרה בבקשת האישור והתובענה, וזאת בהתאם לנוסח המצ"ב:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28592-12-15 ירדן נ' קנקון מוצרים בע"מ

- 1 במסגרת הסדר פשרה בתובענה ייצוגית ת"צ 28592-12-15 הינך זכאי/ת
2 לאחת מבין ההטבות המוצעות שלהלן _____. למימוש ההטבה, אנא כנס
3 ללינק: _____. "להסרה מרשימת התפוצה השב 'הסר'."
4
- 5 26.8. ההודעה תישלח באמצעות דוא"ל או מסרון בהתאם לפרטים שנמסרו על ידי חבר
6 המועדון והשמורים במערכת המועדון, וזאת ללא תלות במתן הסכמה לקבלת דיוור
7 פרסומי מהמשיבה.
- 8 26.9. תקופת הענקת ההטבות תהיה למשך 300 ימים החל מהמועד הקובע כהגדרתו
9 בהסדר הפשרה.
- 10 26.10. לא יאוחר מתום 30 ימים לאחר סיום יישום התחייבויותיה של המשיבה כאמור
11 בסעיפים 26.1-26.9 לפסק הדין, על תתי סעיפיו, תציג המשיבה לעיני בית-המשפט דו"ח
12 מסכם נתמך בתצהיר ואסמכתאות מתאימות, אשר יפרט את הביצוע בפועל של
13 התחייבויות המשיבה. סכום שלא ימומש מההטבות, תועברנה הטבות אלה לקרן תובענות
14 ייצוגיות, לצורך תרומתן לארגוני תמיכה בנזקקים.
- 15 26.11. מימוש ההטבות ייעשה באופן אוטומטי, ובאופן שההטבה אינה מוגבלת בכל
16 מגבלה או תנאי או סייג, למעט כמפורט בסעיף 26.5 לעיל.
- 17 26.12. נוסף על האמור לעיל, המשיבה מתחייבת, לא יאוחר מהמועד הקובע, לבצע ריענון
18 נהלים בקרב נציגיה, וזאת באופן שתועבר לנציגים הדרכה בעניין חוק התקשורת וחובות
19 המשיבה על פיו. בנוסף להדרכה זו, מתחייבת המשיבה להעביר חוזר הנחיות לנציגיה ברוח
20 דברים זו.
- 21 27. עם אישור בית המשפט הנכבד את הסדר הפשרה ומתן פסק-דין, יתגבש אוטומטית מעשה
22 בית דין ביחס לכל ענייני התביעה הנוגעים למשיבה כלפי כל חברי הקבוצה, אשר לא אושרה
23 פרישתם כדין כאמור לעיל. חברי הקבוצה מוותרים כלפי המשיבה או מי מטעמה, באופן סופי
24 ומוחלט על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה הכלולה במסגרת בקשת האישור בכל הנוגע לה.
- 25 28. באשר לגמול ושכר טרחה ב"כ מייצג, המלצת הצדדים הינה כי 25,000 ₪ ישולמו למבקשת
26 ואילו לב"כ המבקשת ישולם סך של 175,000 ₪ בתוספת מס ערך מוסף כדין.
- 27 29. הגמול למבקשת ושכר טרחת באי-כוח המבקשת ישולמו בתוך 30 יום מהמועד הקובע,
28 כאשר ביצוע התשלום מותנה בקבלת אישור על ניהול ספרים וכן אישור בדבר ניכוי מס במקור מאת
29 המבקשת וב"כ המבקשת. כנגד ביצוע תשלום זה תישלח למשיבה חשבונית מס/קבלה כדין. שכר
30 טרחת באי-כוח המבקשת ישולם בשמונה (8) תשלומים חודשיים שווים.
- 31 30. כמו כן נתבקש בית המשפט להימנע ממינוי בודק.
- 32 31. ביום 31.5.2020 הוריתי לצדדים ליתן הבהרות ביחס להסכם הפשרה שהוגש וזאת בטרם
33 תינתן החלטה לעניין פרסומו כדלהלן:
- 34 31.1. לעניין התחייבות המשיבה להשלמת הקמתו של מערך טכנולוגי חדש, התבקשו
35 הצדדים להבהיר במה שונה ה"המערך הטכנולוגי" כהגדרתו לעיל, מהאמצעי הטכנולוגי
36 אשר החלה המשיבה להפעיל בחודש פברואר 2016.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28592-12-15 ירדן נ' קנקון מוצרים בע"מ

- 1 31.2. עוד התבקשו הצדדים להבהיר האם תוקנה התקלה שהתרחשה באמצעי
2 הטכנולוגי ביום 23.8.17 (ר' סעיף 2 לתצהירו של מנהל המשיבה אשר הוגש במסגרת תשובת
3 המשיבה להודעת המבקשת בדבר צירוף ראיות).
- 4 31.3. עוד התבקשו הצדדים להבהיר כיצד יש בשדרוגה ויישומה של מערכת הכספים של
5 המשיבה כדי להטיב עם חברי הקבוצה וזאת בשים לב לטענות המבקשת במסגרת בקשת
6 האישור בקשר עם סעיף 30 לחוק התקשורת.
- 7 31.4. באשר לתקנון החדש אשר יפורסם באתר המשיבה, התבקשו הצדדים להבהיר
8 מדוע לא יצורף עותק מהתקנון לבקשה לאישור הסדר פשרה. כמו כן התבקשו הצדדים
9 להבהיר אילו שירותים נוספים מספקת המשיבה מלבד חברות במועדון.
- 10 31.5. לעניין התחייבות המשיבה לשינוי נוסח טופס ההצטרפות, התבקשו הצדדים
11 להבהיר מדוע לא יצורף העתק מטופס ההצטרפות החדש כנספח להסכם הפשרה.
- 12 31.6. כמו כן, באשר לפיצוי אשר יינתן בגין העבר, התבקשו הצדדים להבהיר את
13 הסוגיות הבאות:
- 14 31.6.1. כיצד תתבצע בפועל אופן חלוקת ההטבות?
15 31.6.2. מה הם הקריטריונים לקביעת המכסות לכל אחת מן ההטבות?
16 31.6.3. מדוע אין מקום לבצע במסגרת מתן ההטבות אבחנה בין חברי המועדון
17 שביקשו כי פרטיהם יוסרו מרשימת התפוצה לבין חברי המועדון שלא ביקשו זאת,
18 וזאת בשים לב לעובדה כי ברשות המשיבה פירוט בדבר 880 חברי מועדון אשר
19 ביקשו כאמור כי פרטיהם יוסרו.
- 20 31.6.4. מדוע קיים שוני בהטבות שיוצעו לחברי הקבוצה?
21 31.7. לעניין סניפי המשיבה אשר אוזכרו במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה
22 התבקשו הצדדים להבהיר האם מדובר בסניפים היחידים של המשיבה. עוד התבקשו
23 הצדדים להבהיר מהו המועד הצפוי לפתיחת הסניף בראשון לציון וכי במידה ומועד פתיחת
24 הסניף ידחה, האם יוארך תוקף ניצול ההטבה בהתאם.
- 25 31.8. לעניין התחייבות המשיבה לבצע ריענון של הנהלים, התבקשו הצדדים להבהיר
26 מדוע לא יצורף עותק מחוזר ההנחיות כנספח להסכם הפשרה.
- 27 32. ביום 16.8.2020 הגישו הצדדים הודעת הבהרה מטעמם. באשר לשוני בין האמצעי
28 הטכנולוגי שאוזכר בתשובת המשיבה לבקשת האישור לבין המערך האלקטרוני, כהגדרתו בהסכם
29 הפשרה ציינו הצדדים כי האמצעי הטכנולוגי היה אמצעי נקודתי שנועד אך ורק למטרת הסדרת
30 חברי מועדון המשיבה מרשימת התפוצה לקבלת דיוור מהמשיבה.
- 31 33. מנגד המערך הטכנולוגי הוא בבחינת מהפכה כוללת בשירותיות המשיבה ללקוחותיה.
32 הולדתו של המערך האלקטרוני ברצון להציע ללקוחות המשיבה מערך דיוור מוסדר, שיהווה מענה
33 לנטען כלפיה במסגרת בקשת האישור זאת תוך יישום קדמת הטכנולוגיה לעניין.
- 34 34. כפי שפורט במסגרת הסדר הפשרה המערך האלקטרוני כולל בין היתר את השינוי הבאים:
35 שינוי האופן שבו מבוצע הליך צירופם של לקוחות למועדון המשיבה באופן אלקטרוני באמצעות
36 טופס צירוף חדש, קיומו של תקנון חדש, שדרוג אתר האינטרנט של המשיבה ושל מערכת המסרונים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28592-12-15 ירדן נ' קנקון מוצרים בע"מ

- 1 של המשיבה, הטעמתה ויישומה של מערכת הכספים ושירות הלקוחות של המשיבה וכן שדרוג
2 מערכות המחשוב של המשיבה.
- 3 35. עוד ציינו הצדדים כי עלותו של השדרוג מסתכמת בסכום של כ-200,000 ש"ל אשר מאפשר
4 למשיבה, בין היתר לשלוט באופן מיטבי על נושא הדיוור בו עוסקת בקשת האישור.
- 5 36. באשר לקיומה של אותה תקלה שאוזכרה בתצהירו של מנהל המשיבה ציינו הצדדים כי
6 התקלה תוקנה. עוד ציינו הצדדים כי לעניין הגדרת הקבוצה, הרי שבשים לנטען בבקשת האישור,
7 חברי הקבוצה כוללים גם מי שהיו ו/או עודם חברי מועדון הלקוחות של המשיבה.
- 8 37. לעניין שדרוג מערכת הכספים של המשיבה, ציינו הצדדים כי שדרוג השירות המסופק על
9 ידי המשיבה, ניתן במישרין עבור חברי הקבוצה ולכל הפחות בזיקה קרובה אליהם, שכן חלק ניכר
10 ממי שהיה חבר מועדון של המשיבה בזמנים הרלוונטיים לבקשת האישור ממשיך להיות חבר מועדון
11 המשיבה גם היום.
- 12 38. כן צוין כי חלק זה של הסדר הפשרה עוסק בפיצוי בדמות שירות טוב ויעיל יותר, אשר ניתן
13 לחברי הקבוצה במישרין, כאשר לנושא זה משמעות כספית אדירה, מעבר לסכום של 200,000 ש"ל
14 שהושקע במערך האלקטרוני וכמובן מעבר ליתר רכיבי הסדר הפשרה, לרבות פיצוי בסכום של
15 1,000,000 בגין העבר.
- 16 39. באשר למערכת המחשוב והכספים, הרי ששדרוגן של מערכות אלה, שמהוות חלק אינטגרלי
17 מהמערך הטכנולוגי כולו, יאפשר למשיבה לנהל באופן יעיל וטוב יותר את מערך חברי המועדון. כך
18 למשל, ינהלו באופן יעיל ומדויק יותר את רישומם והצטרפותם של חברי המועדון, הטבות שניתנות
19 להם, והסרתם מרשימת התפוצה ככל שיבקשו להיות מוסרים.
- 20 40. לעניין **התקנון החדש** ציינו הצדדים כי אין מניעה לצרפו כנספח להסכם הפשרה. כך גם
21 לעניין טופס ההצטרפות החדש לחברי המועדון. באשר לשירותי המשיבה אשר נזכרו במסגרת הסדר
22 הפשרה ציינו הצדדים כי עניינה של האפשרות להצטרף לשירותי המשיבה, מתייחסת להצטרפות
23 למועדון המשיבה, אשר חברות בו כוללת מצידה אפשרות לקבלת הנחות משמעותיות בעת רכישת
24 מוצרי המשיבה. עוד ציינו הצדדים כי מלבד מכירות והפצה של המוצרים ללקוחותיה ולחברי
25 המועדון בפרט, המשיבה עוסקת בתחומים נוספים שאינם רלוונטיים לבקשת האישור ולתובענה
26 ובין היתר מתמחה בייצור, ייבוא ושיווק בשר, דגים ופירות ים מחו"ל.
- 27 41. באשר לפיצוי שיינתן לחברי הקבוצה בגין העבר ציינו הצדדים כי ההטבות אשר פורטו
28 במסגרת הסכם הפשרה יוענקו ל-23,079 חברי מועדון של המשיבה, כאשר 5,814 חברים מתוכם
29 היו חברי מועדון גם בזמנים הרלוונטיים לבקשת האישור.
- 30 42. עוד צוין כי בשים לב להגדרת "חברי הקבוצה" בהסדר הפשרה ובפרט בשים לב לכך
31 שבקשת האישור והתובענה עוסקות גם בדיוור שנשלח על ידי המשיבה ולא כלל לכאורה, מנגנון
32 הסברה בהתאם לחוק התקשורת, חברי המועדון הוותיקים יקבלו קדימות על פני יתר חברי
33 המועדון באופן הבא.
- 34 43. בהתאם להסכם הפשרה, הרי שחלוקת ההטבות בפועל תתבצע באמצעות פניה יזומה
35 מטעם המשיבים לחברי הקבוצה, אשר תישלח באמצעות דוא"ל או מסרון, וזאת בהתאם לפרטים
36 שנמסרו על ידי חבר המועדון ושמורים במערכת המועדון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28592-12-15 ירדן נ' קנקון מוצרים בע"מ

- 1 **44. בשלב הראשון**, תישלח ההודעה על ההטבה לחברי המועדון הוותיקים בלבד, ותינתן לחברי
2 מועדן אלה תקופה של שלושה חודשי קדימות על פני יתר חברי המועדון, במהלכה יוכלו לממש את
3 ההטבה שהם מעוניינים בה.
- 4 **45. בשלב השני**, תישלח ההודעה על ההטבה ליתר חברי המועדון, אשר יוכלו לממש את
5 ההטבה שהם מעוניינים בה בשיטת כל הקודם זוכה, וזאת עד לגמר ההטבות, כל זאת בשים לב לכך
6 שבהתאם לאמור בהסדר הפשרה, כל הטבה שתוענק תתועד במערכות המשיבה באופן שלא יינתן
7 כפל הטבות.
- 8 **46.** לעניין ההבהרות אשר התבקשו לגבי סניפי המשיבה, צוין כי נכון למועד הגשת ההודעה הרי
9 שהסניפים שאוזכרו בבקשה לאישור הסדר פשרה הם סניפי היחידים של המשיבה. באשר לסניף
10 החדש בראשון לציון הרי שהמשיבה תכננה לפתוח סניף זה במהלך קיץ 2020 ואולם, כתוצאה
11 ממשבר נגיף הקורונה מועד פתיחת הסניף החדש נדחה, נכון למועד הגשת הבקשה, לסוף שנת 2020.
- 12 **47.** לעניין תוקף ניצול ההטבות, הרי שתקופת ההטבעות תהיה למשך 300 ימים החל מהמועד
13 הקובע כהגדרתו בהסדר הפשרה, קרי 300 ימים החל מהמועד בו החלטת בית המשפט הנכבד לאשר
14 את הסדר הפשרה הפכה לפסק דין חלוט. מכאן, ובשים לב למועד פתיחת הסניף החדש ולסד
15 הזמנים הצפוי בטרם יינתן פסק הדין, סברה המשיבה כי אין צורך בהארכת תקופת הענקת
16 ההטבות.
- 17 **48.** לעניין חוזר הנחיות שיועבר בין נציגי המשיבה נאמר כי אין מניעה לצרפו להסכם הפשרה.
- 18 **49.** בהמשך להבהרות אשר הוגשו מטעם הצדדים, ביום 18.8.2020 הוריתי לצדדים להגיש
19 עותק של הסדר הפשרה המוצע. באשר להסדר הפשרה המוצע התבקשו הצדדים לכלול את
20 ההבהרות הבאות:
- 21 **49.1.** הצדדים יצרפו כנספח להסכם הפשרה העתק **מהתקנון החדש** של המשיבה, וכן
22 **העתק ממדיניות הפרטיות** של המשיבה (לעניין זה ר' סעיף 21 להודעת הצדדים מיום
23 16.8.2020 (להלן: "**הודעת ההבהרה**")).
- 24 **49.2.** הצדדים יצרפו כנספח להסכם הפשרה **העתק מטופס ההצטרפות החדש למועדון**
25 **המשיבה** (לעניין זה ר' סעיף 24 להודעת ההבהרה).
- 26 **49.3.** לעניין הפיצוי שיינתן לחברי הקבוצה בגין העבר יבהירו הצדדים כי ההטבות
27 המפורטות יוענקו ל-23,079 חברי המועדון של המשיבה, כאשר 5,814 חברים מתוכם היו
28 חברי מועדון גם בזמנים הרלוונטיים לבקשת האישור (להלן: "**חברי המועדון הותיקים**").
29 (לעניין זה ר' סעיף 25 להודעת ההבהרה).
- 30 **49.4.** באשר לאופן חלוקת ההטבעות יבהירו הצדדים, כי חלוקת ההטבות בפועל תתבצע
31 באמצעות פניה יזומה מטעם המשיבה לחברי הקבוצה, אשר תישלח באמצעות דוא"ל או
32 מסרון (בהתאם לפרטים שנמסרו על ידי חבר המועדון ושמורים במערכת המועדון). (לעניין
33 זה ר' סעיף 28 להודעת ההבהרה).
- 34 **49.5.** עוד יבהירו הצדדים כי **בשלב הראשון**, תשלח ההודעה על ההטבה לחברי המועדון
35 **הוותיקים** בלבד, ותינתן לחברי המועדון הוותיקים תקופה של שלושה חודשים קדימות על



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28592-12-15 ירדן נ' קנקון מוצרים בע"מ

- 1 פני יתר חברי המועדון, במהלכה יוכלו לממש את ההטבה שהם מעוניינים בה. (לעניין זה
2 ר' סעיף 29 להודעת ההבהרה).
3 49.6. כמו כן יבהירו הצדדים כי **בשלב השני**, תישלח ההודעה על ההטבה ליתר חברי
4 המועדון, אשר יוכלו לממש את ההטבה שהם מעוניינים בה בשיטת כל הקודם זוכה, וזאת
5 עד לגמר ההטבות. (לעניין זה ר' סעיף 30 להודעת ההבהרה).
6 49.7. הצדדים יצרפו כנספח להסכם הפרשה **העתק מחוזר ההנחיות לנציגי המשיבה**.
7 (לעניין זה ר' סעיף 36 להודעת ההבהרה).
8 50. כמו כן הוריתי לבאי כוח הצדדים לפעול בהתאם להוראות סעיפים 18(ג) ו-25 לחוק
9 ותובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 וכן בהתאם לתקנות ותובענות ייצוגיות, תשי"ע 2010.
10 51. ביום 15.9.2020 הגישו הצדדים עותק מהסכם הפרשה המוצע וזאת בהמשך להחלטתי מיום
11 18.8.2020. להלן יכונה נוסח זה מעתה "**הסכם הפרשה**".

עמדת היועץ המשפטי לממשלה להסכם הפרשה

- 12 52. ביום 30.11.2020 הגיש היועץ המשפטי לממשלה את עמדתו להסכם הפרשה. על פי האמור
13 בהודעת היועץ המשפטי לממשלה הרי **שהוא לא מצא לנכון להתנגד להסדר הפרשה המוצע**.
14 53. לצד זאת צוין כי באשר לאמור בסעיף 26.10. לפסק הדין, וזאת לעניין העברת יתר ההטבות
15 לקרון לתובענות ייצוגיות, ציין היועץ המשפטי לממשלה בהודעה מטעמו כי הקרן הרלוונטית אינה
16 הקרן למימון תובענות ייצוגיות (שעניינה בהתאם לסעיף 27(א) לחוק לסייע לתובעים מייצגים
17 במימון בקשות לאישור תובענות ייצוגיות), אלא הקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד.
18 54. כן צוין כי כאמור בסעיף 27(א) לחוק תובענות ייצוגיות, קרן זו עוסקת בניהול וחלוקת
19 כספים הנפסקים כסעד מכוח סעיף 20(א)(3) ו-18(ג)(2) ואינה מקבלת מוצרים/הטבות. עוד נאמר כי
20 הסמכות לקבוע את ייעוד הכספים נתונה לבית המשפט וזאת בהתאם למטרות התובענה הייצוגית
21 שהוגשה.
22

דיון והכרעה

מינוי בודק

- 23 55. בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות נקבע כהאי לישנא:
24
25
26 **(ב)(1) בית המשפט לא יאשר הסדר פרשה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם**
27 **שמינה לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או**
28 **התובענה הייצוגית (בסעיף זה - בודק), אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות**
29 **הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו; שכרו והוצאותיו של בודק,**
30 **וכן אופן תשלומם, ייקבעו בידי השר.**
31
32 56. בדברי ההסבר להצעת חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (ה"ח הממשלה 234 מיום
33 26.1.06 בעמ' 269) נאמר בהתייחס לסעיפים 18 ו-19 בחוק תובענות ייצוגיות:

- 34 **"מטרת סעיף זה [הכוונה לסעיף 18 - ד.ח.] וסעיף 19 היא להסדיר מקרים**
35 **שבהם מיישבים הצדדים את הסכסוך ביניהם בדרך של הסדר פרשה, והסדר**
36 **זה מחייב את כל חברי הקבוצה. החשש במקרים אלו הוא מפני קנוניה בין**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28592-12-15 ירדן נ' קנקון מוצרים בע"מ

1 התובע המייצג לבין הנתבע, כך שהתובע המייצג יפיק תועלת אישית מן
2 הפשרה על חשבון חברי הקבוצה. למעשה, במצבים שבהם מושג הסדר
3 פשרה, נוצר אצל התובע ניגוד עניינים בין טובתו האישית ובין האינטרסים
4 של הקבוצה, דבר המצדיק פיקוח מוגבר הן על ידי בית המשפט והן על ידי
5 חברי הקבוצה".

6 [עוד על השיקולים שבמינוי בודק ר': פסק דינה של כב' השופטת א. חיות- ברע"א 1644/15 אייל
7 גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ, פס' 9 (פורסם בנבו, 27.05.2015); פסקי הדין של
8 כבוד השופט ח. כבוב במסגרת ת"צ 1714/08 עינב קפלן בשארי נ' בנק לאומי לישראל (פורסם בנבו,
9 31.05.2015) ובמסגרת תנ"ג (ת"א) 815-09-13 בארי לנואל נ' גליה מאור, פס' 86-83 (פורסם בנבו,
10 14.09.2016).

11
12 [על היתרונות והחסרונות שבמינוי בודק, כמו גם על הביקורות החיוביות והשליליות על כך ר': אלון
13 קלמנט פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית משפטים מא 5, 44-49 (תשע"א); אלעד אופיר
14 תובענות ייצוגיות בישראל 207-212 (2017)].
15

16 57. בנסיבות העניין שבפני, סבורני כי אין צורך במינוי בודק. סבורני כי אין המדובר כאן
17 בהסדר כספי מורכב אשר יש בו כדי להצדיק מינוי של בודק (לעניין זה ראו ת"צ 31280-04-16 מעיין
18 סולומון נ' אניפט בע"מ (פורסם בנבו, 30.4.19)).

19 58. הפיזיו שינתן לחברי הקבוצה הוא בדמות הטבה בשווי כולל של 1,200,000 ש"ח, אשר מורכב
20 משדרוג מערכות המשיבה וכן מחלוקת שוברי הטבה לחברי המועדון בעבר ובהווה, והכול כפי
21 שפורט במסגרת הסכם הפשרה. כמו כן המדובר בנזק שאינו ממוני, הנוגע למטרד שחשו חברי
22 הקבוצה ומכאן שדי בקבלת דיווח מטעם המשיבה על ביצוע ההסדר (לעניין זה ר' ת"צ 34900-12-
23 15 מעין כהן נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ) (פורסם בנבו, 10.10.2018)).

24 59. בשים לב לעובדה כי המחלוקת במסגרת בקשת האישור היא משפטית בעיקרה וכי אופייה
25 של הפשרה אינו מצריך חישובים כלשהם, אלא מבוסס על הערכה שיפוטית, הרי שלא נמצא כאמור
26 מקום למינוי בודק במקרה זה (לעניין זה ר' ת"צ (מרכז) 33359-06-12 זבידה יחיא נ' בית החולים
27 בילינסון (פורסם בנבו, 7.11.2013); ת"צ (מרכז) 42344-12-10 שגיא קרשובר נ' מאיר חב למכוניות
28 ומשאיות בע"מ (פורסם בנבו, 7.7.2013); ת"צ 60199-01-17 קידר נ' ש. שסטוביץ בע"מ ואח'
29 (פורסם בנבו, 10.11.19); ת"צ 10769-12-16 דנית יחזקאל נ' טרופיקל דגיל תעשיות קוסמטיקה
30 בע"מ (פורסם בנבו, 18.11.2019); ת"צ 52390-02-16 עזריה ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ
31 (פורסם בנבו, 19.12.2019)).

דיון אופן אישור הסדר הפשרה

32 60. אופן אישור הסדר פשרה והנתונים שעל בית המשפט לבחון בעת אישורו מוסדר בסעיפים
33 19(א) ו-19(ג) לחוק התובענות הייצוגיות, כהאי לישנא:
34

35

36



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28592-12-15 ירדן נ' קנקון מוצרים בע"מ

סעיף 19(א):

"(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין"

סעיף 19(ג):

"(1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

(א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

(ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי העניין;

(ג) עיקרי הסדר הפשרה.

(2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:

(א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;

(ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;

(ג) השלב שבו נמצא ההליך;

(ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5;

(ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה;

(ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר"

61. הגדרת הקבוצה, עילות התובענה, הסעדים שנתבעו ועיקרי הסכם הפשרה הינם כפי

שפירטתי לעיל במסגרת תיאורו של הבקשה לאישור הסכם הפשרה.

62. כמו כן קיימות לכאורה שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי

הקבוצה, והיא האם המשיבה הפרה את הוראות סעיף 30 לחוק התקשורת, עת לא אפשרה

לנמענים, חברי המועדון, להסיר פרטים מרשימת התפוצה ללקוח אשר היה מעוניין בכך. כמו כן

קיימת לכאורה שאלה לעניין האם הלקוחות הסכימו לקבל הודעות מעת המשיבה.

63. בנסיבות העניין, לאחר עיון בהסכם הפשרה, אשר אימץ חלק מהערוותיו של בית המשפט

כפי שפורט לעיל, ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול בהתאם לסעיף

19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, סבורני כי המדובר בהסדר שהוא ראוי וסביר בנסיבות העניין.

64. הסכם הפשרה אשר הוגש לאישורו של בית המשפט הביא לתיקון מחדלה של המשיבה.

ראשית, כבר במסגרת תשובתה הודתה המשיבה כי המנגנון אשר עניינו מתן אפשרות לחבר מועדון

להסיר את פרטיו מרשימת התפוצה לא פעל כנדרש והיא פעלה לתיקון פגם זה עוד בחודש פברואר

2018. כמו כן, במסגרת הסכם הפשרה התחייבה המשיבה לביצוע שורה ארוכה של צעדים אשר

יהיה בהם כדי להבטיח את קיום הוראות סעיף 30 לחוק התקשורת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28592-12-15 ירדן נ' קנקון מוצרים בע"מ

- 1 65. בין היתר התחייבה המשיבה לפעול להקמת מערך טכנולוגי אשר יהיה בו כדי לטייב את
 2 השירות שניתן לחברי המועדון, תוך שימת דגש על הוראות חוק התקשורת. עוד התחייבה המשיבה
 3 לערוך רענון נהלים לנציגי המשיבה לעניין החובות המוטלות עליה בהתאם לחוק התקשורת.
 4 66. פועלה זו של המשיבה עולה בקנה אחד עם מטרות חוק תובענות ייצוגיות בדבר "אכיפת
 5 דין והרתעה מפני הפרתו" (סעיף 1(2) לחוק תובענות ייצוגיות).
 6 67. כבר נקבע כי שאלת משלוח מסרונים פרסומת ללא הסכמת מקבלי המסרונים היא שאלה
 7 בעלת חשיבות ציבורית לא מבוטלת. כמו כן נקבע כי סעיף 30א לחוק התקשורת מגלם בתוכו
 8 אינטרס ציבורי (לעניין זה ר' ת"צ 34900-12-15 מעין כהן נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ
 9 (חל"צ) (פורסם בנבו, 10.10.2018)).
 10 68. ההתפתחויות הטכנולוגיות יחד עם השימוש הגובר בתקשורת אלקטרונית הוליד את
 11 התופעה הידועה כ"דואר זבל". המדובר בהפצה המונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות ובהם
 12 הודעות גם הודעות SMS (לעניין זה ר' רע"א 1954/14 אלון חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון
 13 דאיה ורחיפה במנצחים) (פורסם בנבו, 4.8.2014) (להלן: "פס"ד חזני")).
 14 69. ב1.12.2018 נחקק תיקון מס' 40 לחוק התקשורת במסגרתו נחקק סעיף 30א לחוק
 15 התקשורת. סעיף 30א לחוק התקשורת נועד להתמודד עם התופעה של הפצה המונית של הודעות
 16 פרסומת בלתי רצויות באמצעות רשתות תקשורת, ביניהם הודעות SMS.
 17 70. וכך נאמר במסגרת דברי ההסבר להצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 33)
 18 התשס"ה-2005, ה"ח הממשלה 182:

19 **"...תופעת ההפצה ההמונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות באמצעות**
 20 **רשתות תקשורת (לרבות באמצעות דואר אלקטרוני, הודעות SMS**
 21 **ופקסימילה), המכונה "spam" הפכה בשנים האחרונות למטרד ציבורי כלל-**
 22 **עולמי, והיקפה מצוי במגמת עליה חדה.**
 23 **תופעת ה-spam מעוררת בעיות במישורים שונים, ובהן - בעיות של אבטחת**
 24 **מידע, חדירה למחשבים בלא היתר והפצת וירוסים, פגיעה בפרטיותו של**
 25 **המשתמש ברשת והטרדתו, פגיעה בהתפתחותו של המסחר האלקטרוני**
 26 **ופגיעה בעסקים בשל אבדן זמן והשקעת משאבים. תופעה זו מעמיסה עלויות**
 27 **מיותרות על הציבור, ובכלל כך על מפעילי תקשורת (בעלי התשתיות, ספקי**
 28 **אינטרנט וכו'), עסקים, משתמשי אינטרנט פרטיים ורשויות העוסקות**
 29 **באכיפה..."**

- 30
 31 71. המודל שאומץ במסגרת סעיף 30א(א) לחוק התקשורת הוא מודל Opt-in האירופאי
 32 לפיו חל איסור על משלוח ספאם אלא אם התקבלה מראש הסכמת הנמען. לצד הכלל האמור נקבעו
 33 מספר חריגים אשר מאפשרים משלוח הודעות פרסומת, במקרים מסוימים, מבלי קבלת הסכמת
 34 הנמען מראש. ור' לעניין זה פס"ד לפיד כהגדרתו להלן.
 35 72. תכלית סעיף 30א לחוק התקשורת היא למנוע פגיעה בפרטיותו של המשתמש ברשת
 36 והטרדתו באמצעות משלוח ספאם באחת מארבע הדרכים שהוגדרו בסעיף 30א לחוק התקשורת.
 37 עוד נקבע כי מטרת הסרת פרטי הלקוח מרשימות התפוצה לא נועדה רק כדי להגן על משתמשים
 38 מכל דבר פרסומת אלא לחסוך מהם את הפגיעה ואת הטרדה שכרוכה בטיפול בדבר פרסומת הנשלח
 39 באחת מהדרכים הקבועות בחוק (לעניין זה ר' דברי כב' השופט ע' גרוסקופף בע"א 534/17 ע"ד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28592-12-15 ירדן נ' קנקון מוצרים בע"מ

1 רונן לפיד נ' סלקום ישראל בע"מ (פורסם בנבו, 6.3.2019) ((להלן: "פס"ד לפיד"). כמו כן נועד
2 ההסדר למנוע בין היתר פגיעה בפרטיות המשתמש וכן למנוע חשיפה למידע שקרי או פוגעני (לעניין
3 זה ר' פס"ד לפיד ופס"ד חזני).

4 בעניינו, יש בהתחייבות המשיבה במסגרת הסכם הפשרה לוודא כי המסרונים אשר ישלחו
5 על ידה יהיו בהתאם להסדר הקבוע בסעיף 30א לחוק התקשורת כדי לעמוד בהוראות **סעיף 2(1)**
6 **לחוק תובענות ייצוגיות**.

7 74. באשר לפיצוי אשר ינתן לחברי הקבוצה בדמות הטבה בשווי כולל של 1,200,000 ₪, שם,
8 הרי שסך של 1,000,000 ₪ מהפיצוי האמור ינתן לחברי המועדון, כאשר כאמור בשלב הראשון
9 תישלח ההודעה בדבר הטבה לחברי המועדון הוותיקים בלבד ותנתן להם קדימות בת 3 חודשים על
10 פני יתר חברי המועדון כאשר במהלך תקופה זו יוכלו לממש את ההטבה אשר הם מעוניינים בה
11 מבין ההטבות אשר פורטו בהסדר הפשרה. יש בכך כדי לעמוד בהוראות סעיף 20(א) לחוק תובענות
12 ייצוגיות, שכן המדובר בפיצוי ישיר לחברי הקבוצה.

13 75. נוסף על האמור, הרי שתנאי הסכם הפשרה הם נגזרת של העובדה כי הסכם הפשרה מגלם
14 מעצם טיבו את האיזון שבין סיכויי וסיכוני המשך ניהול התביעה, כאשר בנסיבות העניין קיים ספק
15 האם אכן ההודעות אשר נשלחו על ידי המשיבה עולות כדי "הודעת פרסומת" בהתאם להוראות
16 סעיף 30א לחוק התקשורת.

גמול ושכר טרחה

17 76. סעיף 19(ה) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כהאי לישנא:

18
19 "אשר בית המשפט הסדר פשרה, יקבע גמול למבקש או לתובע המייצג, לפי
20 העניין, בהתאם להוראות סעיף 22, ושכר טרחה לבא כוח המייצג בהתאם
21 להוראות סעיף 23, ורשאי בית המשפט להתחשב בהמלצה מוסכמת שהוגשה
22 לו על ידי הצדדים לעניין זה".
23

24 77. במסגרת סעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות, קבע המחוקק מספר קריטריונים שעל
25 בית המשפט לשקול בעת קביעת גמול ושכר טרחה;

26 **סעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות:**

27 "(א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה,
28 כולה או גם חלקה, לרבות בדרך של אישור הסדר פשרה, יורה על תשלום גמול
29 לתובע המייצג, בהתחשב בשיקולים כאמור בסעיף קטן (ב), אלא אם כן מצא,
30 מטעמים מיוחדים שיירשמו, שהדבר אינו מוצדק בנסיבות העניין.
31 (ב) בקביעת שיעור הגמול יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:
32 (1) הטרחה שטרם התובע המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת
33 התובענה הייצוגית ובניהולה, בפרט אם הסעד המבוקש בתובענה הוא
34 סעד הצהרתי;
35 (2) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;
36 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית".
37
38



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28592-12-15 ירדן נ' קנקון מוצרים בע"מ

סעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות :

1
2 (א) בית המשפט יקבע את שכר הטרחה של בא הכוח המייצג בעד הטיפול
3 בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשה לאישור; בא הכוח המייצג לא יקבל שכר
4 טרחה בסכום העולה על הסכום שקבע בית המשפט כאמור.
5 (ב) בקביעת שיעור שכר הטרחה של בא כוח מייצג לפי סעיף קטן (א), יתחשב
6 בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:
7 (1) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;
8 (2) מורכבות ההליך, הטרחה שטרח בא הכוח המייצג והסיכון שנטל
9 על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, וכן ההוצאות שהוציא
10 לשם כך;
11 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית;
12 (4) האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך;
13 (5) הפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים
14 שפסק בית המשפט בתובענה הייצוגית" (הדגשה שלי- מ' נ').

15
16 78. בע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט (פורסם בנבו, 23.05.2012) (להלן:
17 "עניין שמש") קבע בית המשפט העליון כי אין המדובר ברשימה סוגרה של שיקולים, תוך שהוא
18 מונה שיקולים נוספים שהוכרו בפסיקה במהלך השנים. וכך נכתב:

19 "עניינו הרואות, כי אין מדובר ברשימה ממצה של שיקולים. בפסיקת בית
20 המשפט הוכרו שלושה סוגים עיקריים של שיקולים אותם יש להביא בחשבון
21 במסגרת ההחלטה בעניין שכר טרחה וגמול בתובענה ייצוגית. סוג ראשון של
22 שיקולים עוסק במערכת התמריצים הנוגעת להגשת תביעה ייצוגית. על בית
23 המשפט לאזן בין הרצון לעודד הגשת תביעות ראיות לבין הרצון למנוע הגשת
24 תביעות סרק. בהקשר זה יש ליתן משקל לאינטרסים שהוגשמו על ידי
25 התובענה, הן מבחינת הקבוצה המיוצגת הן מבחינת הציבור בכללותו. לעניין
26 זה, על בית המשפט לבחון, מחד גיסא, את היקף ההשקעה של עורך הדין
27 המייצג וכן את מידת הסיכון בתובענה ומאידך גיסא את היחס בין הסעד
28 שנתבע לבין הסעד שאושר... בהקשר זה אף שומה על בית המשפט לבחון את
29 השאלה האם על מנת לזכות בסעד המבוקש היה צורך להגיש תביעה ייצוגית
30 (ראו, ע"א 10085/05 תנובה - מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל
31 בע"מ נ' עזבון המנוח תאופיק ראבי ז"ל, פסקאות 62-63 (פורסם בנבו),
32 4.12.2011)). סוג שיקולים שני עליו הצביעה הפסיקה נוגע להתנהלותו של
33 בא-כוח התובע המייצג. שכר הטרחה משמש תמריץ לניהול ההליך בצורה
34 יעילה והגונה (ראו ע"א 7094/09 ברוזובסקי הובלות בע"מ נ' איתוראן איתור
35 ושליטה בע"מ, פסקאות 13-14 (פורסם בנבו), 14.12.2010); ראו עוד, לעניין
36 תביעות שאינן ייצוגיות, ע"א 9535/04 סיעת "ביאליק 10" נ' סיעת "יש עתיד
37 לביאליק", פ"ד ס(1) 391, 395 (2005)... סוג נוסף של שיקולים מתייחס
38 ליחס בין שכר הטרחה לבין התביעה הייצוגית בכללותה. על בית המשפט
39 להימנע מפסיקת שכר טרחה שיפחית באופן בלתי סביר מהתועלת הצומחת
40 לקבוצה (לדיון מפורט בשיקולים שהוצגו ראו, ע"א 9134/05 לויט נ' קו אופ
41 צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ, פסקאות 12-14 (פורסם בנבו),
42 7.2.2008); אלון קלמנט "קווים מנחים לפרשנות חוק התובענות הייצוגיות,
43 התשס"ו-2006" הפרקליט מט 131 (התשס"ז) (להלן - קלמנט))."

44
45 79. שיקול נוסף שהוכר בפסיקה הינו מידת ההצלחה שנחל התובע המייצג בהליך. לעניין זה
46 ר' את דבריו של בית המשפט העליון בע"א 7685/12 רנן גרשט נ' תשובה יצחק (שרון) בפסקה 5
47 (פורסם בנבו, 13.04.2014) כי "פשיטא, כי מידת ההצלחה שלה זכה התובע המייצג בניהול ההליך



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28592-12-15 ירדן נ' קנקון מוצרים בע"מ

1 עד שהושגה הפשרה, היא שיקול רלוונטי בפסיקת שיעור הגמול ושכר הטרחה". כן ר': ע"א
 2 471/15 אברהמי נחמיה נ' סלקום בישראל בע"מ (פורסם בנבו, 11.04.2016).
 3 80. בכל הנוגע לדרך חישוב שכר הטרחה שיש לפסוק, נקבע בעניין שמש כי כעקרון, יש לבכר
 4 את שיטת האחוזים :

5 **"סיכומם של דברים עד כה הוא, כי אנו סבורים שבתביעות ייצוגיות שעניין**
 6 **בסעד כספי יש לאמץ את שיטת האחוזים כשיטה המקובלת לקביעת שכר**
 7 **הטרחה של עורך הדין המייצג. שיעור האחוזים שייפסק יושפע הן מנסיבותיו**
 8 **הספציפיות של ההליך, הן מהאופן בו הסתיים ההליך והן מגובה הסכום**
 9 **שנפסק. כמו כן, יחושב שיעור שכר הטרחה מתוך הסכום שנגבה על ידי**
 10 **הקבוצה בפועל. כמו כן, מן הראוי לפסוק את שכר הטרחה בשיעור מדורג,**
 11 **במובן זה שככל שסכום הזכייה גדל, אחוז שכר הטרחה קטן".**
 12

13 81. יוער, כי בפסיקה מאוחרת יותר- עע"מ 2978/13 מי הגליל -תאגיד והביוב האזורי בע"מ
 14 נ' יונס (פורסם בנבו, 2015), הבהיר בית המשפט העליון, כי על אף ששיטת האחוזים הינה השיטה
 15 המקובלת בישראל לחישוב שכר הטרחה, הרי שאין בית המשפט מחויב לה, אלא בנסיבות
 16 מסויימות :

17 **"נקודת המוצא היא אם כן, כי השיטה המקובלת בישראל לחישוב שכר טרחה**
 18 **וגמול בתובענות ייצוגיות היא שיטת האחוזים, החלה כאשר נפסק סעד כספי**
 19 **לטובת חברי הקבוצה המיוצגת. אמנם, אין משמעות הדבר כי בית המשפט**
 20 **חייב לפסוק בשיטה זו, אלא כי אם יבקש לנקוט בשיטת חישוב מסוימת,**
 21 **מעבר לשיקולים הכלליים המנויים בסעיפים 22-23 לחוק, שעניינם גמול**
 22 **לתובע המייצג ושכר טרחה לבא-כוחו, יש לעשות זאת בדרך של שיטת**
 23 **האחוזים"**
 24

25 82. במסגרת הסדר הפשרה המליצו הצדדים הינה כי סך של 25,000 ש"ח ישולמו למבקשת,
 26 כאשר הגמול למבקשת יועבר לבאי המבקשת בתוך לא יאוחר מתום 30 יום מהמועד הקובע. עוד
 27 המליצו הצדדים כי שכר טרחת באי כוח המבקשת יעמוד על סך של 175,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין.
 28 באשר לאופן תשלום שכר הטרחה הוסכם בין הצדדים כי שכר הטרחה ישולם באמצעות שמונה
 29 תשלומים חודשיים שווים.

30 83. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה טענו הצדדים כי במסגרת ההמלצה לעניין גובה
 31 הגמול ושכר הטרחה נלקחו בחשבון בין היתר האינטרסים שהוגשמו בהמצאות הגשת בקשת
 32 האישור, הן מבחינת חברי הקבוצה והן מחבירה ציבורית, מורכבות הסוגיה, היקף ההשקעה בתיק,
 33 וכן העובדה כי הושגה התכלית העיקרית של בקשת האישור, הן כלפי העבר והן כלפי העתיד,
 34 התועלת שיפיקו הצרכנים מהסדרה עתידית של מהשיבה לשנים הבאות ושינוי צורת ההתנהלות של
 35 המשיבה.

36 84. בנסיבות העניין שבפני, ולאחר בחינת הקריטריונים דלעיל, מצאתי לאשר את המלצת
 37 הצדדים לעניין תשלום גמול ושכר טרחה. ראשית וכפי שצוין, הרי שכבר במסגרת תשובתה לבקשת
 38 האישור הודיעה המשיבה כי פעלה להפעלת אמצעי טכנולוגי אשר יאפשר לחברי המועדון להסיר
 39 את פרטיהם מרשימת התפוצה. פעולה זה בוצעה בעקבות הגשת בקשת האישור. כמו כן, במסגרת
 40 הסכם הפשרה התחייבה המשיבה לבצע שורה של פעולות, ביניהם שדרוג המערך הטכנולוגי המופעל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28592-12-15 ירדן נ' קנקון מוצרים בע"מ

- 1 על ידה וזאת על מנת לוודא כי ההודעות אשר ישלחו על ידה יהיו בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק
2 התקשורת. מכאן שיש בהסכם האמור כדי להביא לתועלת לציבור.
- 3 85. יחד עם זאת לא מצאתי לנכון לאשר את מתווה הצדדים לעניין אופן תשלום הגמול ושכר
4 הטרחה. **הגמול למבקשת ושכר הטרחה לבאי כוח המבקשת יושלמו באופן הבא :**
- 5 85.1. בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין ישולם למבקשת 50% מגובה הגמול אשר
6 אושר במסגרת פסק הדין. יתרת הגמול תשולם למבקשת לאחר הגשת דיווח מטעם
7 המשיבה בדבר השלמת התחייבויותיה כאמור בסעיף 26 לפסק הדין.
- 8 85.2. באשר לשכר הטרחה לבאי כוח המבקשת, ובשים לב להסכמת הצדדים בדבר
9 ביצוע התשלום בשמונה תשלומים חודשיים שווים, הרי שלאחר ביצוע ארבעת התשלומים
10 הראשונים, תגיש המשיבה דיווח ביניים בדבר התקדמות ביצוע הסדר הפשרה, לרבות
11 חלוקת ההטבות לחברי הקבוצה. במסגרת הדיווח האמור תתייחס המשיבה לקצב מתן
12 ההטבות, זאת בשים לב למגבלות אשר חלות כעת במשק בשל משבר הקורונה, ואף תתייחס
13 לאפשרות הארכת משך חלוקת ההטבות, ככל שיהיה בכך צורך לאור קיומם של ההגבלות
14 כאמור.
- 15 85.3. ארבעת התשלומים הנותרים (במתווה של תשלומים חודשיים) יושלמו 30 ימים
16 לאחר הגשת דיווח סופי מטעם המשיבה בדבר ביצוע כלל התחייבויותיה בהתאם להסדר
17 הפשרה וזאת בהתאם לקבוע בסעיף 26 לפסק הדין. ככל שבתום מתן ההטבה יוותרו כספים
18 לתרומה לקרן לתובענות ייצוגיות לפי סעיף 27א, תתייחס לכך המשיבה במסגרת הדו"ח
19 מטעמה וכן תצרף אישור מהאפוטרופוס הכללי בדבר ביצוע התרומה.
20
- 21 **סוף דבר**
- 22 86. **לאור כל האמור לעיל אני מאשר את הסכם הפשרה ונותן לו תוקף של פסק דין.**
- 23 87. המשיבה תישא בתשלום גמול למבקשת וכן שכר הטרחה לבאי כוח המבקשת, כמפורט
24 בסעיף 82 לפסק הדין, ובהתאם למתווה אשר נקבע במסגרת סעיף 85 לפסק הדין.
- 25 88. ככל שיוותרו יתרת כספים לאחר תום תקופת מתן ההטבה, כאמור בסעיף 26 לפסק הדין
26 הכספים ייתרמו לקרן לחלוקת כספים לפי סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות. **הכספים שיתרמו**
27 **ייעודו לסיוע לנזקקים.**
- 28 89. הנני מורה על פרסום ההודעה השנייה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות
29 בעיתונים "ידיעות אחרונות" ו"ישראל היום". טרם הפרסום ההודעה השנייה תתוקן כך שהיא
30 תכלול את השינויים אשר הוכנסו להסכם הפשרה (ולעניין זה ראה סעיף 49 לפסק הדין). בהודעה
31 יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)(1) ו-2(2) לחוק תובענות ייצוגיות וכן הפניה לפנקס תובענות
32 ייצוגיות שם ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(ד) לחוק תובענות
33 ייצוגיות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 28592-12-15 ירדן נ' קנקון מוצרים בע"מ

- 1 .90 גודל האותיות בפרסום ההודעה השניה יעלה בלפחות שליש על הגודל המינימלי הנקבע
2 בתקנה 2 לתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן),
3 תשנ"ה-1995.
4 .91 המשיבה תישא בעלויות הפרסום.
5 .92 נוסח ההודעה השנייה יובא לאישור בית המשפט בתוך 15 יום מהיום.
6 .93 לאחר ביצוע הפרסום, תשלח המשיבה עותק מההודעה השנייה למנהל בתי המשפט לשם
7 רישומה בפנקס, בהתאם לסעיף 25(ז) לחוק תובענות ייצוגיות.
8 .94 הצדדים ימציאו העתק מפסק הדין בצירוף הסדר הפשרה ובצירוף ההודעה השנייה
9 למנהל בתי המשפט לשם רישומם בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק
10 תובענות ייצוגיות. כמו כן יש לשלוח העתק מההודעה ליועץ המשפטי לממשלה בהתאם לתקנה 16
11 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
12 .95 נוסף על האמור לעיל, המשיבה תעדכן את בית המשפט בעוד 6 חודשים בדבר ההתקדמות
13 בביצוע ההסכם. תז"פ בהתאם.

14
15
16

ניתן היום, ג' טבת תשפ"א, 18 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.

דורון חסדאי, שופט

17
18
19

