



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11907-05-18 קינן ואח' נ' ציפי לידיים - שווק און ליין בע"מ ואח'

1

מספר בקשה: 31

לפני כבוד השופטת מיכל עמית - אניסמן

המבקשים

1. ארז קינן
 2. מרדכי יניב
 3. רועי זרוע'ינסקי
- ע"י ב"כ עו"ד נדב אפלבאום

נגד

המשיבות

1. ציפי לידיים - שווק און ליין בע"מ
 2. ציפי פלד
- ע"י ב"כ עו"ד תומר בורלא

2

החלטה

3

לפניי בקשת המבקשים למתן צו המחייב את המשיבות לגלות מסמכים ספציפיים ולהשיב לשאלון, בהתאם להוראות תקנה 4(ב) לתקנות התובענות הייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "התקנות").

5

6

7

רקע עובדתי

1. ביום 7.5.2018 הגישו המבקשים כתב תביעה ובקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור"), במסגרתה טענו כי המשיבות שולחות לאנשי קשר רבים הודעות "דואר זבל" ("ספאם"), בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").

11

2. לטענת המבקשים, כפי שבאה לידי ביטוי בבקשת האישור, המשיבות מספקות ללקוחותיהן, גופים מקצועיים שונים, שירות של איתור לקוחות פוטנציאליים (להלן: "לידיים"), ועושות כן על ידי שיגור בלתי חוקי של דברי פרסומת. לטענתם, המשיבות מאתרות פרטי קשר של אנשים רבים, שולחות להם הודעות בנוגע לשירות מסחרי מסוים, הכוללות קישורים המפנים לאתר אינטרנט אינפורמטיבי בנוגע לשירות האמור, וכשאיש הקשר לוחץ על הקישור הן מידועות בדבר, יוצרות איתו קשר וככל שהוא מביע עניין בשירותים הרלוונטיים מעבירות את פרטיו ללקוחותיהם.

18

3. המבקשים טוענים כי התנהלות המשיבות, ובפרט שיגור הודעות לאנשי קשר רבים, אשר לא נתנו לכך הסכמתם מראש, ומבלי שפורטו פרטי הגורם המפרסם בהודעות, מהווה הפרה של

20



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11907-05-18 קינן ואח' נ' ציפי לידיים - שווק און ליין בע"מ ואח'

- 1 הוראות חוק התקשורת. כמו כן, טוענים המבקשים, בהתנהלותן הפרו המשיבות את הוראות
2 חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות"), שעה שהן עושות שימוש
3 במאגר מידע מבלי לציין זאת במסגרת ההודעות ומבלי לציין את זכותם של הנמענים להימחק
4 מהמאגר או את זהותו ומענו של בעל המאגר.
4. ביום 7.2.2019 הגישו המשיבות תשובתן לבקשת האישור, במסגרתה טענו, בין היתר, כי
5 המבקשים, כמו יתר הנמענים של ההודעות שנשלחו על ידי המשיבות, נתנו הסכמתם מראש
6 לקבלת דברי פרסומת מהן, כפי שעולה מחוות הדעת שצורפה לתשובת לבקשת האישור.
7 הסכמה זו, לטענת המשיבות, ניתנה שעה שהנמענים הקלידו את פרטיהם בפרסומות ממומנות
8 שאליהן נחשפו בפייסבוק או באתרים אחרים, במסגרתם סימנו בצורה פוזיטיבית כי הם
9 מבקשים לקבל דיוור פרסומי.
5. ביום 8.7.2019 הגישו המבקשים בקשה למתן צו לגילוי ועיון במסמכים ולמענה לשאלן כנגד
10 המשיבות.
6. בדיון שהתקיים בפני ביום 17.7.2019 ציינו המשיבות כי הן מוכנות למסור למבקשים את כל
11 המסמכים ואף לאפשר למומחה מטעם המבקשים לעיין במערכות המחשב הפנימיות שלהן.
12 במסגרת הדיון נקבע, כי דומה כי בשלב ראשון יש לבחון אם קיימת הסכמה של המבקשים
13 והמצהירים מטעמם לקבלת דברי פרסומת, כנטען על ידי המשיבות. משהמשיבות הביעו את
14 הסכמתן לאפשר למומחה מטעם המבקשים לסור למשרדיהן על מנת לבחון את מערכות
15 המשיבות, ובפרט את סוגיית מתן ההסכמה הנטענת, הוצע כי לאחר שתיבחן סוגיה זו יבואו
16 הצדדים בדברים ביניהם בניסיון להגיע להסכמות.
7. ביום 17.5.2020 הגישו המבקשים חוות דעת מטעם, בכל הנוגע לתיעוד ההסכמה לקבלת דברי
17 פרסומת מאת המשיבות. על פי חוות דעת זו, מערכת המשיבות אינה אמינה והנתונים שהוצגו
18 למומחה אינם ניתנים לאימות ואינם אמינים בפני עצמם.
8. בהחלטת מיום 29.7.2020 קבעתי כי הדיון בבקשה שהגישו המבקשים ביום 8.7.2019 לעניין
19 ההליכים המקדמיים הושהה, נוכח הסכמת המשיבות לאפשר למומחה מטעם המבקשים לבחון
20 את מערכותיהן. לאחר שהוגשה חוות הדעת מטעם המבקשים, עמדו הם על גילוי המסמכים
21 ומענה לשאלון. משכך, קבעתי בהחלטה מיום 29.7.2020, כי המבקשים יגישו בקשה מצומצמת
22 לעניין ההליכים המקדמיים, ובקשה זו תועבר לתשובה ותגובה.
9. ביום 6.9.2020, הגישו המבקשים את בקשתם המצומצמת למתן צו לגילוי ועיון במסמכים
23 ולמתן מענה לשאלון, היא הבקשה שלפניי. ביום 9.11.2020 הוגשה התשובה לבקשה וביום
24 13.12.2020 הוגשה תגובה לתשובה.

31

32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11907-05-18 קינן ואח' נ' ציפי לידיים - שווק און ליין בע"מ ואח'

טענות הצדדים בתמצית

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
 - 33
10. **לטענת המבקשים**, המסמכים המבוקשים נדרשים לשם בירור התשתית העובדתית הנוגעת לגדר המחלוקת בין הצדדים- שאלת קיומה של הסכמה למשלוח דברי פרסומת מטעם המשיבות, חלקם אף נזכרים בתשובת המשיבות לבקשת האישור ובחוות הדעת מטעמן ומשכך מדובר במסמכים רלוונטיים לבירור בקשת האישור.
11. המבקשים טוענים, כי ללא המסמכים המבוקשים והמענה לשאלון, לא ניתן יהיה לברר את טענת המשיבות, שלפיה נמעניהן נתנו את הסכמתם לקבלת דברי פרסומת מהן, זאת נוכח הקביעות שבחוות הדעת מטעם המבקשים, שלפיה מערכת המשיבות אינה אמינה.
12. עוד טוענים המבקשים, כי המשיבות אינן חולקות על הרלוונטיות של המסמכים המבוקשים וכי טענתן היחידה של המשיבות היא כי הבקשה כוללת ורחבה מדי לשלב זה של ההליך. אלא שלטענת המבקשים מדובר בבקשה הממוקדת לשאלת ההסכמה של הנמענים, כך שלא ניתן לטעון שמדובר בבקשה רחבה.
13. לטענת המבקשים, כל המידע המבוקש מצוי בידי המשיבות, וגילוי יפשוט וייעל את ניהול ההליך, שכן הוא יאפשר את ניהול ההליך בקלפים פתוחים, יספק תמונה נהירה וימקד את הדיון בנקודה העובדתית הרלוונטית. זאת ועוד, מתן הצו המבוקש לא יטיל עול מיוחד או הוצאות בלתי מוצדקות על המשיבות שכן מדובר במידע המצוי על גבי מערכתיהן הפנימיות של המשיבות.
14. המבקשים מוסיפים וטוענים, כי קיימת תשתית ראיית מספקת לשם היעדרות לבקשה למתן צו. לטענתם, בשלב זה, די שיראו כי תביעתם ראויה לבירור וכי אין עסקינן בתביעת סרק, ובענייננו אין ספק כי נטל זה הורם כבר במסגרת בקשת האישור. כך, המבקשים הציגו תשתית ראייתית לכך כי ההודעות שנשלחו על ידי המשיבות מהוות דברי פרסומת וכי הן נשלחו למספר רב של אנשי קשר. ככל שהמשיבות טוענות כי הנמענים נתנו הסכמתם לקבלת דברי הפרסומת, נטל ההוכחה בעניין זה מוטל עליהן.
15. עוד טוענים המבקשים לעניין זה, כי לא יכול להיות חולק כי בהודעות שנשלחו על ידי המשיבות לא צוין שם המפרסם. כמו כן, המשיבות הודו כי הפנייה לנמענים בוצעה מכוח מאגר מידע וכי הפרטים הנדרשים מכוח חוק הגנת הפרטיות לא סופקו במסגרת ההודעות. בנסיבות אלה, ברי כי המבקשים הניחו תשתית ראייתית לקיומה של עילת תביעה.
16. **מנגד, טוענות המשיבות**, כי כל המסמכים שהתבקשו בבקשה הם מסמכים אשר הובהר פעם אחר פעם כי או שהוצגו למבקשים, או שאינם קיימים עוד, או שהם מהווים סודות מסחריים, אשר אף הם הוצגו למבקשים אולם לא קמה זכות למבקשים לקבל אותם לידיהם.
17. לטענת המשיבות, בענייננו קיימים שני נושאים עיקריים, האחד, המערכת הטכנולוגית של המשיבות שהיא המערכת שבה נקלטו בזמן אמת הנתונים, הן אותן הסכמות של המבקשים לקבל דיוור פרסומי. השני, דפי הנחיתה, הם הדפים האינטרנטיים ברשת פייסבוק, גוגל או כל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11907-05-18 קינן ואח' נ' ציפי לידיים - שווק און ליין בע"מ ואח'

- 1 פלטפורמה אחרת, שבתוכם הקלידו המבקשים את פרטיהם האישיים ומשם הם "נקלטו"
2 במערכת של המשיבות.
- 3 18. המערכת היא תוכנה, מערכת לניהול לקוחות. כל המשמעות שלה היא קליטה וסידור נתונים.
4 הלקוחות נקלטים במערכת לפי סדר רץ כרונולוגי, בהתאם למועד בו נרשמו, פרטיהם לתוך
5 קובץ שנקרא data base. המערכת, לרבות ה-data base הוצגו למומחה מטעם המשיבות
6 שחיווה דעתו כי הנתונים נקלטו בצורה אותנטית במערכת וכי לא ניתן לזייפם. על מנת לבדוק
7 קביעה זו ניתנה למבקשים אפשרות רחבה ביותר לבחון את מערכת המשיבות וה-data base.
8 19. לטענת המשיבות, הנתונים הנוגעים למערכת ול-data base הוצגו למומחה מטעם המבקשים
9 באופן מלא. אשר לדפי הנחיתה הובהר כי דפים אלו למעשה "דורסים" אחד את השני, כלומר
10 ברגע שנוצר דף נחיתה חדש נעלם דף הנחיתה הקודם ולא ניתן להציג כיום, במרחק שנים,
11 בצורה ברורה, את הקבצים המקוריים של דפי הנחיתה כפי שהיו בעת ההיא. חלק מהקבצים
12 וצילומים של הקבצים ניתן להראות באמצעות גיבויים יומיים שערכו המשיבות. כל הגיבויים
13 שהיו ברשות המשיבות הוצגו למומחה המבקשים.
- 14 20. בנסיבות אלה, טוענות המשיבות, בקשתם של המבקשים היא כוללנית ורחבה וכל מטרתה היא
15 לשמש מסע דיג פסול תוך ניסיון לייצר אי אלו ספקות לגבי המערכת של המשיבות.
- 16 21. המשיבות מוסיפות וטוענות, כי נכון להיום, בקשת האישור מצויה בשלב בו מהותית כבר בוצע
17 הליך של גילוי מסמכים, שכן מסמכים הוצגו, נמסרו או הועמדו לעיון המבקשים במסגרת
18 בדיקת המומחה מטעמם. כלומר, כבר בוצע דה פקטו גילוי רחב מאוד והמשיבות כבר השקיעו
19 משאבים רבים וזמן רב על מנת לאפשר למבקשים לעיין במידע שהתבקש על ידם, ובכל זאת
20 המבקשים עדיין לא הניחו תשתית ראייתית אמיתית התומכת בטענותיהם, מלבד השערות
21 וחשדות.
- 22 22. המבקשים אף מנסים להציג את נתוניהן של המשיבות כבלתי אמינים, באמצעות העלאת טענות
23 בדבר איכות המערכת שלהן, אולם לא הציגו דבר המצביע על כך שיש להם עילת תביעה כנגד
24 המשיבים, על אף שאנו מצויים בשלב בו כבר בוצע גילוי כמעט מלא.
- 25 23. בתגובה לטענות המשיבות, טוענים המבקשים, כי בניגוד לנטען, אין מדובר בבקשה רחבה
26 וכוללנית, שכן במסגרתה מבוקש מידע שנוגע אך לטענה כי הנמענים של ההודעות שנשלחו על
27 ידי המשיבות נתנו הסכמתם לקבלת דברי פרסומת מהן.
- 28 24. לטענת המבקשים, המשיבות אינן חולקות על כך שהמסמכים המבוקשים רלוונטיים לבירורה
29 של בקשת האישור או על כך שהמידע המבוקש מצוי בידיהן. המשיבות אף אינן חולקות על כך
30 שהמידע הוצג למומחה מטעם המבקשים באופן חלקי בלבד. די בכך, לשיטת המבקשים, כדי
31 להיעתר לבקשה.
- 32 25. אשר לטענת המשיבות, שלפיה המבקשים לא הצליחו להוכיח זיוף מצידן, טוענים המבקשים,
33 כי המומחה מטעמם הצביע בבירור על חוסר אמינות המידע החלקי שהוצג לו על ידי המשיבות,





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11907-05-18 קינן ואח' נ' ציפי לידיים - שווק און ליין בע"מ ואח'

1 וברור שמטרתה של הבקשה דגן לחשוף את המידע הרלוונטי, שהמשיבות מיאנו להציג למומחה
2 מטעם המבקשים.
3 26. ביחס לטענות המשיבות, שלפיהן מתן הצו המבוקש יכביד עליהן או יסרב להליך, לא הונחה
4 תשתית ראייתית מספקת או כי המידע המבוקש מהווה סוד מסחרי טוענים המבקשים כי
5 טענות אלה נטענו בעלמא ובלא כל נימוק, הסבר, תימוכין או סימוכין.

המסגרת הנורמטיבית

6
7 27. תקנה 4 לתקנות קובעת, כי:

8 "4. (א) ראה בית משפט כי בבקשה לאישור שהוא עומד לדון בה, מן הראוי להקדים
9 למשפט בירור של נושא הריב ודרכי הדיון בו, במגמה לייעל את הדיון, לפשטו, לקצרו
10 ולהחישו או כדי לברר אם יש מקום לפשרה בין בעלי הדין – רשאי הוא להורות על קיום
11 קדם משפט לפני שופט או לפני רשם שהוא שופט (להלן – שופט בקדם משפט).
12 (ב) לבית המשפט בדונו בבקשה תהיה הסמכות למתן צו לגילוי ועיון במסמכים, ובלבד
13 שנתקיימו תנאים אלה:
14 (1) המסמכים שגילויים נדרש נוגעים לשאלות הרלוונטיות לאישור התובענה כתובענה
15 ייצוגית;
16 (2) המבקש העמיד תשתית ראייתית ראשונית לגבי קיומם של התנאים הקבועים בסעיף 8(א)
17 לחוק.
18 (ג) הורה בית המשפט על גילוי ועיון במסמכים, רשאי הוא לתת כל הוראה לשם שמירה על
19 סודיות המסמכים שיימסרו למבקש, בלי לגרוע מהוראות כל דין."
20

21 28. אשר לתנאים הקבועים בתקנה 4(ב) לתקנות נקבע ברע"א 8855/15 הראל חברה לביטוח בע"מ
22 נ' שמאי קינג (פורסם בנבו, 24.2.2016), כי:

23 "קיימת פסיקה ענפה בנושא גילוי מסמכים בשלב של אישור בקשה לתובענה
24 ייצוגית... תמצית הפסיקה היא כי הזכות לגילוי ולעיון במסמכים עוד בשלב
25 המקדמי של הבקשה לאישור, נובע מכך שלעיתים המידע הנדרש על מנת
26 לעמוד בתנאי הסף לאישור התובענה כייצוגית נמצא בידי הנתבע. עם זאת,
27 בהליכים של בקשה לאישור תובענה ייצוגית חלים כללים מצומצמים יחסית
28 של גילוי ועיון בהשוואה להיקף הזכות בהליכים אזרחיים רגילים... על
29 המסמכים להיות רלוונטיים לזירת המחלוקת ולשלב של אישור הבקשה; על
30 הגילוי לעמוד בתנאים ובמגבלות החלות באופן כללי על הליכי גילוי מסמכים;
31 ועל המבקש להציג תשתית ראייתית ראשונית ממנה ניתן ללמוד כי קיים
32 סיכוי שהבקשה לאישור התביעה תתקבל."



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11907-05-18 קינן ואח' נ' ציפי לידיים - שווק און ליין בע"מ ואח'

29. אשר ל"תנאים והמגבלות החלות באופן כללי על הליכי גילוי מסמכים" נקבע ברע"א 8224/15
תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' זליכה (פורסם בנבו, 29.3.2016), כי התנאים הם: רלוונטיות המסמכים המבוקשים להכרעה במחלוקת בין הצדדים, הימצאותו של המידע המבוקש בידי או בשליטת הצד שכנגד, גילוי המסמכים נועד לשם פישוט וייעול ההליך, ואין בו כדי להטיל על הצד שכנגד עול בלתי סביר או הוצאות שאין הצדקה כי יוציאן [ראו גם רע"א 906/19 הוכברג נ' פרטנר תקשורת בע"מ (פורסם בנבו, 7.4.20)].
30. ביחס לרף ההוכחה שנדרש לשם הוכחת תנאי הסף של "תשתית ראייתית ראשונית" נקבע, כי רף הוכחה זה אינו מתמצה בכך שבקשת האישור אינה בקשת סרק, ועם זאת, הנטל נמוך מהנדרש לצורך אישור התובענה הייצוגית. על המבקש להראות כי הראיות שהובאו על ידו מבססות, ולו לכאורה, אפשרות כי בקשתו לאישור התובענה כייצוגית תקבל, אך מנגד, אין להפוך את הדיון בבקשת הגילוי לדיון לגופה של בקשת האישור [ראו למשל: רע"א 8649/17 חברת פרטנר תקשורת בע"מ נ' תגר (פורסם בנבו, 16.4.2018) (להלן: "עניין תגר")].
31. מטרתה של דרישה זו נועדה למנוע הגשה של בקשות לאישור תובענה כייצוגית כשהן אינן מבוססות, תוך ניסיון להשלים את החסר הראייתי באמצעות הליכי גילוי מסמכים, שכן הדבר עולה כדי שימוש לרעה בהליכי משפט [ראו לעניין זה עניין תגר, וכן רע"א 4725/16 בוקסר נ' לנהולץ (פורסם בנבו, 29.10.2016)].
32. משכך, אף נקבע כי זכות העיון במסמכים בשלב של אישור התובענה כייצוגית תהא מוגבלת ותינתן במשורה ובזהירות הנדרשת, נוכח הנזק העלול להיגרם לנתבעים בגינה ובהתחשב במקדמיות ההליכים [ראו רע"א 10052/02 יפעת נ' דלק מוטורס, פ"ד נז(4) 513 (2003); רע"א 4067/12 קל אוטו תחבורה 1994 בע"מ נ' כהן (פורסם בנבו, 20.8.2012)].

דיון והכרעה

33. ראשית אציין, כי מבלי לקבוע מסמרות לעניין, סבורתני כי המבקשים עמדו בנטל המוטל עליהם, נכון לשלב זה של ההליך, להראות כי אין מדובר בתביעת סרק וכי קיימת אפשרות, ולו לכאורה, כי בקשת האישור תקבל, זאת שעה שהמשיבות אינן חולקות על כך ששלחו דברי פרסומת לנמענים שונים, וכן שעה שלא יכול להיות חולק כי בהודעות לא צוינו פרטי המפרסם או פרטי מידע הנדרשים בהתאם לחוק הגנת הפרטיות. להלן אדון בכל אחת מדרישות המבקשים לגופה.
34. **בסעיף 12.1.1** לבקשה עותרים המבקשים לגילוי קבצי המקור/גיבויים בפורמט מקור של דפי הנחיתה והודעות הפרסומת בהם לכאורה נרשמו הנמענים וכתובותיהם, לרבות מועד ההרשמה ודרכי ההרשמה, ובפרט פרסומות שהוצגו במנוע החיפוש גוגל וברשת החברתית פייסבוק.
35. לעניין זה טוענים המבקשים, כי דפי הנחיתה והודעות הפרסום המקוריות נזכרו בתשובת המשיבות לבקשת האישור ובחוות הדעת שהוגשה מטעם המשיבות וברי כי הם רלוונטיים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11907-05-18 קינן ואח' נ' ציפי לידיים - שווק און ליין בע"מ ואח'

- 1 לבירור בקשת האישור. חרף זאת, טוענים המבקשים, לא הוצגו להם או למומחה מטעמם
2 המסמכים האמורים, וכל שהוצג הם העתקים חלקיים ולא אותנטיים של מסמכים אלו.
3 36. נוכח טענת המשיבות, שלפיה הנמענים שאליהם נשלחו הודעות הפרסומת נתנו הסכמתם
4 לקבלת דברי פרסומת מהמשיבות באמצעות השארת פרטים בדפי נחיתה, יש חשיבות בקבלת
5 דפי הנחיתה המקוריים ובלעדיהם או למצער ללא גיבויים של דפים אלו בפורמט מקור, לא ניתן
6 לברר את אמיתות טענת המשיבות.
7 37. מנגד, טוענות המשיבות, כי כאמור, דפי הנחיתה "דורסים" האחד את השני ולא ניתן להציג
8 כיום את קבצי המקור. בכל זאת, הפיקו המשיבות ממערכת הגיבוי שלהם את מיטב הקבצים
9 שיכלו, בהתאם לתאריכים של קליטת הנתונים. קבצים אלו, יחד עם המערכת עצמה, הוצגו
10 למומחה מטעם המבקשים ומפורטים בחוות הדעת של שני הצדדים.
11 38. בתגובה לכך טוענים המבקשים, כי כפי שפורט בחוות הדעת מטעמם, המשיבות מסרו פעם אחר
12 פעם כי הגיבויים המקוריים קיימים ואף יוצגו, אלא שהתחייבות זו הופרה והגיבויים
13 המקוריים לא הוצגו למבקשים או למי מטעמם.
14 39. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים לעניין זה מצאתי לקבל את עמדת המבקשים, שלפיה שעה
15 שהמשיבות אינן חולקות על הרלוונטיות של המסמכים המבוקשים במסגרת סעיף 12.1.1
16 לבקשה, ושעה שהתחייבו להציגם למבקשים, עליהן לגלותם ולהעבירם לעיון המבקשים.
17 40. עם זאת, מקובלת עלי טענת המשיבות, אשר המבקשים אינם חולקים עליה, שלפיה דפי הנחיתה
18 "דורסים" זה את זה ולא ניתן להציג כיום דפי נחיתה מהמועדים הרלוונטיים לבקשת האישור.
19 משכך, מצאתי להורות למשיבות להעביר לעיון המבקשים את הגיבויים של דפי הנחיתה
20 המבוקשים, בפורמט מקור.
21 41. טענת המשיבות שלפיה הציגו למומחה המבקשים את "מיטב הקבצים" שהיה ביכולתן להציג
22 לא נתמכה בתצהיר, ואין בה כדי לענות על דרישת המבקשים. המשיבות אף לא התייחסו לטענה
23 שעלתה במסגרת חוות הדעת שהגישו המבקשים, ולפיה הגיבויים המקוריים קיימים והמשיבות
24 התחייבו להעביר אותם למבקשים. משכך, כאמור, על המשיבות להעביר לעיון המבקשים את
25 הגיבויים המקוריים של דפי הנחיתה.
26 42. בסעיף 12.1.2 לבקשה עותרים המבקשים לגילוי קבצי מקור או גיבויים בפורמט מקור של דרך
27 ומועד הזנת פרטי הנמענים כ"ליד" במערכת המשיבות והמועד בו לכאורה מסרו את פרטיהם
28 בדפי הנחיתה.
29 43. לעניין זה טוענות המשיבות, כי לא ברור על אילו מסמכים מדובר וכי מכל מקום קבצי המקור
30 הקיימים בידי המשיבות ונוגעים לקליטת הנתונים הוצגו למומחים מטעם שני הצדדים.
31 44. בתגובה לכך טוענים המבקשים, כי כפי שצוין בחוות הדעת מטעמם, המערכת של המשיבות
32 אינה אמינה ועל כן מבקשים הם לקבל תיעוד נתונים אמין מקבצי המקור או מהגיבויים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11907-05-18 קינן ואח' נ' ציפי לידיים - שווק און ליין בע"מ ואח'

- 1 המקוריים. כך למשל, המבקש 1 הבהיר כי במועד שבו נטען כי נרשם לקבלת דברי פרסומת
2 מהמשיבות כלל לא היה בסמוך למחשב.
- 3 45. בנסיבות אלה, שעה שהמשיבות אינן חולקות על הרלוונטיות של המסמכים המבוקשים ואף לא
4 התייחסו לבקשה להעביר קבצי גיבוי לעניין זה, מחד גיסא, ומאידך גיסא טוענות כי כל קבצי
5 המקור הקיימים בידיהן ונוגעים לקליטת הנתונים הוצגו למומחים מטעם הצדדים, מצאתי
6 להורות, כי ככל שבידי המשיבות קבצי גיבוי בנוגע לנתונים המבוקשים עליהן לגלותם
7 ולהעבירם לעיון המבקשים בפורמט מקור.
- 8 46. **בסעיף 12.1.3** לבקשה עותרים המבקשים לגילוי קבצי המקור או גיבויים בפורמט מקור של
9 טבלת הלידים הכללית המלאה, לרבות נתוני הנמענים שהוזנו בה.
- 10 47. לטענת המבקשים, טבלה זו, כפי שהוסבר על ידי נציג המשיבות למומחה מטעם המבקשים,
11 כוללת שדה שבו מצוין אם הנמען נתן הסכמתו לדיוור אם לאו. אלא ששדה זה לא הוצג למומחה
12 מטעם המבקשים וברי כי יש לבחון את התיעוד המבוקש לשם בחינת טענת המשיבות בדבר
13 ההסכמה הנטענת לקבלת דברי פרסומת.
- 14 48. מנגד, טוענות המשיבות, כי המבקשים עותרים למעשה לקבל את רשימת לקוחותיהן. לטענתן,
15 מדובר בסוד מסחרי מובהק, בטח לנוכח הגילוי הנרחב שכבר ניתן למבקשים והעובדה
16 שהתאפשר להם לעיין כאוות נפשם בנתוני המשיבות, אך בנוכחות נציג מטעמן.
- 17 49. בתגובה לכך טוענים המבקשים, כי הטענה בדבר סוד מסחרי נטענה בעלמא. המשיבות אינן
18 טוענות כי חשיפת המידע תפגע בהן, המבקשים אינם מתחרים עסקיים של המשיבות ואף אינם
19 מתנגדים לכך שהמידע המבוקש יישאר חסוי לעיון הציבור ויהיה פתוח אך לעיון הצדדים
20 להליך.
- 21 50. לאחר שבתתי את טענות הצדדים לעניין זה מצאתי לקבל את עמדת המבקשים. סבורתי כי
22 הטבלה המבוקשת אכן רלוונטית לבירור סוגיית ההסכמה לקבלת דברי פרסומת מהמשיבות.
23 המשיבות אף אינן חולקות על הרלוונטיות של הנתונים המבוקשים.
- 24 51. אשר לטענה כי טבלה זו מהווה סוד מסחרי, הרי שטענה זו נטענה ללא כל פירוט, מבלי שהובהר
25 מדובר המידע הכלול בה מהווה מידע עסקי, שאינו נחלת הרבים ואינו ניתן לגילוי בנקל, מדוע
26 סודיותו מקנה למשיבות יתרון עסקי על פני מתחריהן ואילו אמצעים הן נוקטות לשם השמירה
27 על סודיותו. זאת ועוד, שעה שלשיטת המשיבות עצמן המידע כבר נחשף בפני מי מטעם
28 המבקשים, תמוהה טענתם כי מדובר במידע המהווה סוד מסחרי, שכן בעצם חשיפת המידע
29 בפני המבקשים, או מי מטעמם, יש משום הודאה כי אין בחשיפתו בפני המבקשים כדי לפגוע
30 במשיבות.
- 31 52. נוכח האמור, מצאתי להורות על גילוי טבלת הלידים (המקורית או קבצי הגיבוי) והעברתה
32 לעיון המבקשים. עם זאת, אני מורה כי המבקשים לא יעשו שימוש בטבלה זו שלא לצרכי ההליך
33 דנן ולא יעבירו המידע הכלול בה לצדדים שלישיים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11907-05-18 קינן ואח' נ' ציפי לידיים - שווק און ליין בע"מ ואח'

53. בסעיף 12.1.14 לבקשה עותרים המבקשים לגילוי קבצי מקור או גיבוי בפורמט מקור של בסיס הנתונים הנוגעים לפרסומות שהוצגו לכלל הנמענים, בכל מדיה, באמצעותם לכאורה הגיעו הנמענים לדפי הנחיתה.
54. לעניין זה טוענים המבקשים, כי המשיבות טוענות כי הנמענים נרשמו במסגרת דפי הנחיתה ומסרו הסכמתם לקבלת דברי פרסומת וכי הם הגיעו לדפי הנחיתה בעקבות פרסומות שנחשפו אליהם במרשתת. המשיבות לא הציגו למומחה מטעם המבקשים את דפי הפרסומת המקוריים או כל גיבוי הנוגע לדפים אלו. כפי שצוין בחוות הדעת מטעם המבקשים, הגרסה בה הוצגו דפי הפרסומת היא לקויה ומטעה כי לא ניתן לראות את מטרת הפרסומת ואף לא ניתן להיווכח כיצד אדם היה מוסר פרטיו למטרה בלתי ברורה.
55. על כן, לטענת המבקשים, מידע זה רלוונטי ודרוש לשם בחינת שאלת ההסכמה, קל וחומר כאשר חלק מהמבקשים הבהירו ברחל ביתך הקטנה שלא נתקלו בפרסומות הנתענות.
56. בתשובה טוענות המשיבות, כי לא ברור על אילו קבצים מדובר, וכי מכל מקום קבצי המקור הקיימים בידיהן הוצגו למומחים מטעם שני הצדדים.
57. לאחר שבחנתי את טענות המבקשים שוכנעתי כי מדובר במסמכים הרלוונטיים לבירור סוגיית ההסכמה לקבלת דברי פרסומת. המשיבות אף אינן חולקות על כך. משכך, שעה שלטענת המשיבות אין בידיהן קבצי מקור שלא הוצגו למומחים מטעם הצדדים, ככל שבידיהם קבצי גיבוי של הנתונים הנוגעים לפרסומות שהוצגו לנמענים, באמצעותם הגיעו הנמענים לדפי הנחיתה, עליהם לגלותם ולהמציאם לעיון המבקשים.
58. בסעיף 12.1.5 לבקשה עותרים המבקשים לגילוי כל מסמך הכולל אינדיקציה בדבר לחיצת הנמענים על הפרסומות הנזכרות בעניינם והיעד אליו הועברו גולשים אשר לחצו על הפרסומות.
59. לעניין זה טוענות המשיבות כי לא ברור על אילו מסמכים מדובר וכי כל קבצי המקור הקיימים בידיהן הומצאו למומחים מטעם שני הצדדים. עוד טוענות הן, כי תמוה כי דרישה שאמורה להיות ספציפית ומתוחמת עותרת לקבל "כל מסמך הכולל אינדיקציה". בנוסף, טוענות המשיבות, כי האינדיקציה על הלחיצה היא בעובדה שהנתונים נקלטו בצורה אותנטית במערכת של המשיבות לאורך השנים.
60. בתגובה לכך טוענים המבקשים, כי נוכח הפערים ואי ההתאמות בין טענות המשיבות למידע שהוצג בפני המומחה מטעם המבקשים, יש חשיבות בקבלת המסמכים.
61. לאחר שבחנתי את טענת הצדדים לעניין זה מצאתי כי אף דינה של דרישה זו להתקבל. סבורתני כי במידע אודות לחיצת הנמענים על הפרסומות שהפנו אותם לדפי הנחיתה יש כדי לתרום לבירור הטענה בדבר ההסכמה למשלוח דברי פרסומת. כאמור, המשיבות אינן חולקות על הרלוונטיות של מסמכים אלו, אלא אך טוענות כי העבירו את כל קבצי המקור שברשותן.
62. משכך, ככל שבידי המשיבות קבצי גיבוי העונים לדרישה שבסעיף 12.1.5 לבקשה, עליהן לגלותם ולהעבירם לעיון המבקשים.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11907-05-18 קינן ואח' נ' ציפי לידיים - שווק און ליין בע"מ ואח'

63. אין חולק כי כל המידע המבוקש לעיל מצוי בידי המשיבות. סבורתני כי גילוי ייעל ההליך, שעה
שיסייע לבירור השאלות שבמחלוקת, ושאיין בו כדי להטיל על המשיבות עול בלתי סביר, שכן
מדובר במידע המצוי במערכות הממוחשבות שלהן.
64. אשר לשאלות עליהן מתבקשות המשיבות להשיב, לאחר שבחנתי את טענות הצדדים לעניין זה
ונוכח כל המפורט לעיל, מצאתי להורות למשיבות להשיב לשאלות שבסעיפים 12.2.1, 12.2.2
ו-12.2.3 לבקשה, שעה ששוכנעתי כי התשובות המתבקשות במסגרתן רלוונטיות לבירור בקשת
האישור, ובפרט לבירור סוגית ההסכמה למשלוח דברי פרסום.
65. אשר לשאלות אלה יובהר כי אין די בהפניה למידע הכלול בכתבי טענות שהוגשו מטעם
המשיבות, ועליהן להשיב לשאלות אלה בתצהיר ערוך כדין.
66. אשר לשאלה שבסעיף 12.2.4, מקובלת עלי טענת המשיבות, שלפיה לא ברור כיצד זהות
המפרסמים קשורה לשאלה אם הסכמת הנמענים לקבלת דברי פרסום ניתנה ונקלטה באופן
אותנטי במערכות המשיבות. משכך, לא מצאתי להורות למשיבות להשיב לשאלה זו.

סוף דבר

67. נוכח כל האמור לעיל, מצאתי לקבל את בקשת המבקשים, למעט הבקשה כי המשיבות תשבנה
לשאלה שבסעיף 12.2.4 לבקשה.
68. המשיבות תגלנה המסמכים המבוקשים ותשבנה לשאלות המבוקשות תוך 20 יום.
69. שעה שמרבית דרישותיהם של המבקשים התקבלו, תישאנה המשיבות בהוצאותיהם בסך 3,000
ש"ח.

- 19 תזכורת פנימית ליום 11.1.2021 לשם קבלת הודעה מטעם הצדדים בדבר השלמת ההליכים
20 המקדמיים. בשולי החלטה אך לא בשולי הדברים יצויין כי תיק זה מתנהל כשנתיים וחצי, וניתנו
21 בו למעלה משישים החלטות. ולאחר שהוגשו חוות דעת ויושלמו ההליכים המקדמיים מצופה
22 מהצדדים לקדם התיק. הצדדים יודיעו עמדתם עד למועד האמור באשר לפנייה להליך של גישור.

המזכירות תדוור העתק החלטתי זו לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ב' טבת תשפ"א, 17 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.

מיכל עמית - אניסמן, שופטת

27
28

