



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 8700-07-19 ביטון נ' בי פירסט א.מ. בע"מ 515922177 ואח'

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא סיגל רסלר-זכאי

המבקש: דוד ביטון
באמצעות ב"כ עו"ד לירון פרמינגר

נגד

המשיבים: 1. בי פירסט א.מ. בע"מ 515922177
2. דוד ספיר
באמצעות ב"כ עו"ד שי ארז

המתנגד: יוגב עזרא
בעצמו

פסק דין

לפני בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

1. עניינה של התובענה ובקשת האישור היא, כי המשיבה לא קיימה את הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 40) התשס"ח-2008 (להלן: "חוק התקשורת"), שעה ששיגרה מסרונים פרסומת (להלן: "מסרונים" או "הודעות") מבלי שקיבלה הסכמתם המפורשת בכתב של הנמענים ואף לא אפשרה להם להסיר עצמם באמצעות משלוח הודעות סירוב בדרך בה נשלחו ההודעות.

2. ביום 20.12.2019 הגישו המשיבים תגובתם לבקשת האישור וביום 02.02.2020 הגיש המבקש תשובתו לתגובת המשיבים. בדיון שנערך ביום 27.02.2020 נבחנו טענות הצדדים והוצע להם לשקול אפשרות של הגעה להסדר. ביום 26.07.2020 הוגשה הבקשה לאישור הסדר פשרה. (להלן: "הסדר הפשרה").

3. עמדת המשיבה, המספקת שירותי ניהול לקוחות ופרסום ברשת, הייתה כי התובענה הוגשה בחוסר תום לב, המבקש אינו נמנע על חברי הקבוצה ונעשה שימוש במכשיר הסלולארי שלו על ידי אביו. בנוסף, שליחת ההודעות נעשתה על פי הדין שכן ברישומיה נכתב כי מספר המנוי אליו נשלח המסרון התעניין במוצרי המשיבה- שירותי הלוואות, לפי סעיף 30א(ג)



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 8700-07-19 ביטון נ' בי פירסט א.מ. בע"מ 515922177 ואח'

לחוק התקשורת ונרשם לקבלת מידע. יחד עם זאת, נטען כי חלק מן ההודעות נשלחו בלא דרך הסרה באמצעות הודעה חוזרת עקב תקלה טכנית.

4. חברי הקבוצה הוגדרו: "כל מי שקיבל מאת המשיבים, החל מיום 05.11.2018 ועד למועד מתן הגשת התביעה הייצוגית ביום 3.7.19 הודעת מסר קצרה המהווה דבר פרסומת, ואין אפשרות לנמנען ליתן הודעת סירוב בדרך בה שוגר דבר הפרסומת כנדרש על פי סעיף 30א לחוק התקשורת ו/או; דבר הפרסומת אינו עומד בדרישות הצורניות הקבועות בהוראות לוק 30א' לחוק התקשורת".

5. במסגרת הסדר הפשרה, המשיבים התחייבו להקפיד לפעול בהתאם להוראות חוק התקשורת, ובפרט לחדול משלוח דברי פרסומת לנמענים שלא מסרו הסכמתם המפורשת ושאינן למשיבה אסמכתא בדבר הסכמתם המפורשת בכתב, לאפשר משלוח הודעת סירוב באמצעות משלוח מסרון חוזר ולמלא אחר כלל התנאים הקבועים בסעיף 30א לחוק התקשורת.

6. **לפיצוי בגין העבר.** בהתבסס על בדיקות המשיבה במערכותיה משלוח ההודעות נשוא בקשת האישור בוצע לכ- 80,000 נמענים. אולם, בהתאם לבדיקת מהנדס מערכות מידע, מר דור גלעד אשר את בדיקת בסיס הנתונים של המשיבה (תצהירו צורף להסכם), רק ל- 18,870 נמענים לא נשלחה הודעה הכוללת אפשרות הסרה במסרון (להלן: "הנמענים" או "הנמען"). הוסכם, כי הנתבעת תעניק לכל נמען שקיבל הודעה ללא אפשרות הסרה, פיצוי השווה ערך ל- 40 ₪. הפיצוי הכולל לסך חברי הקבוצה שווה ערך לסך של 754,800 ₪.

7. **לאופן מתן הפיצוי.** נוכח העובדה שחברי הקבוצה, הנמענים, הביעו עניין בקבלת הלוואות כספיות, הוסכם כי המשיבים יפיקו על חשבונם, קורס אינטרנטי, בשיתוף עם כלכלן, במסגרתו ילמדו יסודות לניהול נכון של כלכלת המשפחה (להלן: "ההטבה" או "הקורס האינטרנטי"). הוסכם כי המשיבה תיצור הטבה אשר משלבת מספר נושאים לקורס מקוצר של 1.5 שעות לימוד במסגרתו ילמדו הנושאים הבאים:

- (א) סקירה – מבנה המשק ומצב משקי הבית במשק הישראלי;
- (ב) משק הבית בישראל – שלבים בחיי משק הבית מנקודת המבט הכלכלית;
- (ג) חופש המידע וניהול החוב במשקי הבית;
- (ד) המאזן של משק הבית; מהי חשיבותו של הבנת המאזן? נכסים אל מול התחייבויות במשק הבית;
- (ה) כיצד בונים תכנית פעולה להגדלת נכסים וצמצום התחייבויות;





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 8700-07-19 ביטון נ' בי פירסט א.מ. בע"מ 515922177 ואח'

- (ו) תכנית פעולה מעשית ליצירת מבנה הוצאות חדש ויעיל יותר ;
- (ז) סריקת ההכנסות של משק הבית, התייחסות להכנסות מסוגים שונים ;
- (ח) הקמת תכנית בקרה ומעקב לאורך זמן ;
- (ט) התמודדות עם חריגים ותקלות במהלך הדרך ; היערכות לאירועים מיוחדים ובלתי מתוכננים ;
- (י) תחומי הצריכה. צרכנות נבונה – צעדים מעשיים לשינויים בהתנהגות הצריכה ;
- (יא) רכישה על בסיס חוב ולא על בסיס חיסכון ;
- (יב) ניהול חסכונות והשקעות לטווחי זמן שונים ;
- (יג) יוענק אקסל עבודה מקצועי להתנהלות פיננסית נכונה.

נטען כי עלות קורס אינטרנטי מלא כ- 1,000 ₪ ומעלה (עלות פרק באורך של כ- 15 דק' נעה בין 140 ל- 300 ₪).

הוסכם, כי יתאפשר ניצול רב פעמי של ההטבה (צפייה בלתי מוגבלת) למשך תקופה של 12 חודשים בכפוף לרישום בחינם. הנמענים לא יתבקשו לרכוש דבר או לשלם על מנת לממש את ההטבה. עוד הוסכם, כי ההטבה לא תכלול תכנים מאדירים או אזכורים כלשהם של המשיבים בשום צורה.

8. **אופן מימוש ההטבה.** המשיבה תשלח על חשבונה מסרון אחד ודוא"ל אחד לכל נמען ובו קישור להטבה ובנוסף, תפרסם את הקורס באמצעות פייסבוק בקמפיין (מסע קידום) ממוקד לחברי הקבוצה. נוסח ההודעה יהיה כדלהלן :

"במסגרת הסדר פשרה בתביעה ייצוגית ת.צ. 8700-07-19 ביטון נ' בי פירסט בע"מ ואח' נמצא כי הינך זכאי להטבה: קורס אינטרנטי לניהול כלכלת המשפחה אשר יהיה זמין בקישור הבא: _____ . ההטבה היא חינמית לחלוטין. מימוש ההטבה בתוך 12 חודשים. הודעה זו נשלחת באישור ביהמ"ש".

9. במסגרת הסדר הפשרה, כללו הצדדים המלצתם המוסכמת לתשלום גמול למבקש בסך של 10,000 ₪ בצירוף מע"מ ושכר טרחה לבא כוחו בסך של 70,000 ₪ (בצירוף מע"מ כדין). לאופן התשלום הסכימו הצדדים כי 40,000 ₪ בצירוף מע"מ ישולמו תוך 15 ימים ממועד מתן פסק הדין ואישור ההסכם ו- 30,000 ₪ בצירוף מע"מ ישולמו ב- 12 תשלומים החל ממועד סיום ההטבה.

10. עוד סוכם, כי המשיבים ישפו את המבקש בסכום חלקה הראשון של האגרה ששילם בסך של 3,036 ₪, ככל שזה לא יוחזר לו. כמו-כן, יישאו המשיבים בעלות המחצית השנייה של



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 8700-07-19 ביטון נ' בי פירסט א.מ. בע"מ 515922177 ואח'

האגרה, ככל שביהמ"ש לא יפטור את המבקש מתשלומה במלואה או בחלקה. סוכם, כי תשלומי הגמול ושכ"ט ישולמו למבקש כמפורט לעיל, בנוסף לסעד לחברי הקבוצה ולא מתוך הסעד לחברי הקבוצה.

11. הצדדים הגישו בקשה לפטור מחלקה השני של האגרה בהתאם לסעיף 7א(א)(3) לתקנות האגרות, תשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות"), בעת שהם סבורים כי פעלו באופן נמרץ ועקבי כדי לגשר על הפערים ההתחלתיים ביניהם, השכילו להגיע להבנות מחוץ לכותלי בית המשפט ובכך ייתרו את הצורך בדיון לגופו של עניין, שמיעת ראיות והכרעות שיפוטיות נוספות. נטען, כי במקרה דנן, לא מתמלאת התכלית העומדת בבסיסו של התיקון לתקנות האגרות (ק"ת תשע"ח 7980 מיום 8.4.2018 עמ' 1748 – תק' תשע"ח-2018), שהחיל אגרות על תובענות ייצוגיות בהליך מורכב וארוך אשר דורש משאבים שיפוטיים רבים.

12. עוד, במסגרת הבקשה, טענו הצדדים לנסיבות מיוחדות בקשר עם המשיבים המצדיקות קבלת הסדר הפשרה. נטען כי בהתאם לדו"ח רווח והפסד של המשיבה, אשר יוגש לעיונו של בית המשפט, נוכח משבר הקורונה העולמי, חלה אצל המשיבה ירידה של 55% בהכנסותיה אשר פגעה באופן קריטי בעסקיה. נטען כי במידה ותמשיך המשיבה בניהול התיק, היא עשויה למצוא עצמה חדלת פירעון, דבר אשר לא יטיב גם עם חברי הקבוצה.

13. מינוי בודק. נטען כי בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק ניתן לוותר על הצורך במינוי בודק לשם קבלת חוות דעתו. נטען, כי הנתונים העובדתיים העומדים ביסוד הסדר הפשרה פשוטים וברורים, נתמכים בתצהיר המשיבה וכן בתצהיר מומחה מערכות אשר בדק את בסיס הנתונים ממנו נשלחו המסרונים לחברי הקבוצה ומשכך אינם מצריכים בדיקה של גורם חיצוני נוסף. בהתאם להלכה הפסוקה, אין צורך בבדיקה ובחישוב הבודק. מינוי הבודק יגרום לסרבול הדיון בבקשה ולעיכובו, ואף יגרור עלויות מיותרות.

14. הסכם הפשרה פורסם כדן, בהתאם להחלטה והנחיות מיום 28.07.2020 ועל פי הוראות סעיף 18 לחוק ותקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות התש"ע-2010 (להלן: "התקנות").

15. ביום 01.10.2020 הגיש המתנגד התנגדותו להסדר הפשרה. ברישא להתנגדותו הבהיר המתנגד כי אינו נמנע עם חברי הקבוצה המיוצגת אך טען לזכות עמידה מכוח סעיף 18(ד) לחוק, המתיר גם למי שאינו חבר קבוצה, להגיש התנגדות להסדר הפשרה, ככל שהוא פועל לטובת חברי הקבוצה. לגופו של עניין, טען כי ככלל יש להעדיף פיצוי כספי במזומן לחברי הקבוצה תחת ההטבה. רק אם אין אפשרות מעשית להעביר פיצוי במזומן לחברי הקבוצה, או קיים קושי באיתורם, אזי ניתן לשקול מתן הטבה לצד שלישי או העברת כספים לקרן





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 8700-07-19 ביטון נ' בי פירסט א.מ. בע"מ 515922177 ואח'

לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד כהגדרתה בסעיף 27א לחוק. במקרה שלפנינו, המשיבים מודים כי מצויים בידיהם פרטי חברי הקבוצה והם אף מציעים ליתן להם הטבה חלף פיצוי במזומן. נטען, כי על המשיבים לאפשר לחברי הקבוצה לבחור בעצמם את דרך קבלת הפיצוי, בין אם פיצוי במזומן ובין אם פיצוי על דרך של קבלת ההטבה.

16. באשר לטענה כי מצבם הכספי של המשיבים מצדיק אישור הסדר הפשרה נטען, כי לבקשה לאישור הסדר פשרה לא צורפה כל אסמכתא ממנה ניתן ללמוד כי מצבם הפיננסי של המשיבים אינו מאפשר מתן פיצוי כספי במזומן וכי פיצוי בדרך של הטבה הוא הפיצוי היחידי האפשרי בנסיבות העניין. נטען, כי המדובר בתובענה ייצוגית שהינה הליך פומבי וציבורי מטבעו, שבו לא רק בית המשפט והצדדים לתיק, אלא גם הציבור זכאי להיחשף למסמכים שעמדו ביסוד הסדר הפשרה. לפיכך, על המשיבים לצרף פראפרזה לא חסויה ממנה כדי שניתן יהיה ללמוד על מצבה הפיננסי של המשיבה.

17. **לשווי ההטבה** נטען, כי המשיבים מציעים קורס אינטרנטי זהה לכל חברי הקבוצה. הפקת הקורס תתבצע פעם אחת בלבד ורק משלוח הקישור לקורס יעשה לחברי הקבוצה. נטען כי שווי ההטבה בפועל, הוא שווי הפקת הקורס בתוספת עלות משלוח הקישור לקורס לחברי הקבוצה ועלות אחסון הקורס באתרי המשיבה. במסגרת הסדר הפשרה, הצדדים לא ציינו את עלות מחיר הפקת הקורס, הפצתו ומחיר אחסונו. לפיכך, לא ברור כיצד הגיעו הצדדים לשווי הטבה כולל בסך 754,800 ₪. זאת ועוד, במסגרת הסדר הפשרה לא התחייבו המשיבים תוך כמה זמן יופק הקורס ומתי ישלח הקישור לחברי הקבוצה.

18. **לשכ"ט המבוקש** נטען כי המדובר בשכ"ט גבוה באופן ניכר יחסית לשיעור ההטבה המוצעת בפועל. ככל שישונה מנגנון ההטבה, אזי ניתן יהיה לבחון מחדש את גובה שכר הטרחה.

19. ביום 29.11.20 הגישו המבקש והמשיבים תשובתם להתנגדות. במסגרתה הכירו בזכות המתנגד להגיש עמדתו בהליך זה. לגופו של עניין נטען, כי הסדר הפשרה הוא הסכם ראוי, סביר והוגן ואולם, נוכח התנגדות המתנגד הסכימו הצדדים לבצע בו שינויים על מנת ליצור שקיפות גדולה יותר בפני בית המשפט.

20. **לשווי ההטבה** נטען, כי מטרת ההסכם היא לפצות את חברי הקבוצה באמצעות הטבה המעניקה ערך כספי רב יותר מפיצוי כספי במזומן. נטען, כי מתן פיצוי כספי של עשרות שקלים לא יביא לתמורה ממשית לחברי הקבוצה, כפי שהטבה של קורס אינטרנטי, זמין המועבר על ידי בעל מקצוע, אשר ילמד התנהלות כלכלית נכונה תהא. עוד נטען, כי המידע שיש למשיבה ביחס לכל אחד מחברי הקבוצה מסתכם בשם, טלפון או כתובת דוא"ל בלבד.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 19-07-8700 ביטון נ' בי פירסט א.מ. בע"מ 515922177 ואח'

המשיבה אינה מחזיקה בפרטי כרטיס אשראי או חשבון בנק של חברי הקבוצה, על מנת שניתן יהיה לזכותם בסכום כספי.

21. לסיכום, בראי משבר הקורונה העולמי ובשקלול הדברים, הצדדים סבורים כי ההטבה המוצעת תשרת טוב יותר את חברי הקבוצה, שיעור מימושה יהיה גבוה לאין שיעור מהחלופה המוצעת על ידי המתנגד. בעניין זה הפנו הצדדים להסדרי פשרה דומים אשר אושר על ידי בית המשפט במסגרתו הוענקה לחברי הקבוצה הטבה חלף פיצוי כספי. (ת"צ 58293-19-01 ביטון נ' ווליקארד בע"מ (10.03.2020) (להלן: "עניין ווליקארד") ות"צ 2669-10-20 זילברג נ' ליבנה דני שירותים פיננסיים בע"מ ואח' (29.04.2018)).

22. עוד, חזרו המשיבים על טענתם כי דו"ח כספי של המשיבה יוגש במעטפה סגורה לעיון בית המשפט. המדובר בעניינים של צנעת הפרט ובית המשפט יתרשם האם אכן מצבה הכלכלי של המשיבה מאפשר לה תשלום כספי בהיקף של כ- 750,000 ₪.

23. באשר לעלות הקורס וחישוב שווי ההטבה נטען, כי יש לקחת בחשבון עלות רכישת הקורס על ידי כל חבר קבוצה בשוק החופשי אילו היה מבקש לרכוש את ההטבה המוצעת לו כפול מספר חברי הקבוצה. נטען, כי עלויות הכנת הקורס נבחנו באופן אובייקטיבי וביחס למצבה הכלכלי של המשיבה. בהטבה שבהסדר הפשרה נמצא האיזון בין פיצוי בדמות הטבה בעלת ערך לקבוצה בעלת צרכים ספציפיים (מבקשי הלוואות אשר צריכים הכוונה כלכלית) לבין פיצוי כספי אשר אינו ישים בנסיבות והינו בעל ערך פחות לכל אחד מחברי הקבוצה. עוד בהמשך להתנגדות המתנגד, התחייבו המשיבים להפיק את הקורס בתוך 60 ימים מיום אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט.

24. באשר לשכ"ט ב"כ המבקש. נטען כי המדובר בשכ"ט ראוי בנסיבות העניין המהווה כ- 10.6% משווי ההטבה שהוערכה בסך של 754,000 ₪. זאת בהשוואה לעניין ווליקארד שם אושר פיצוי לקבוצה בסך של 93,384 ₪ ושכ"ט בסך 32,000 ₪.

25. עמדת היועץ המשפט לממשלה - "הודעה לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות נמסרה ביום 21.12.2020, בהודעה נמסר כי "הגורמים המקצועיים במדינה לא מצאו לנכון להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר הפשרה, לחיוב או לשלילה". לצד זאת, הדגיש היועץ כי למתנגד קיימת זכות עמידה בהליך בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק בגדר "אדם הפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה". באשר לבקשה לפטור מאגרה, נטען כי יש לדחות את הבקשה. במקרה דנן אין למצוא בבקשה "טעם מיוחד" הדרוש לקבלת הפטור המבוקש (ר' ת"צ (י-ם) 14312-02-20 אליהו נ' שלמה א. אנג'ל בע"מ (14.12.20)). בתקנות האגרות קבועה הסדרה ספציפית של מקרים כבענייננו, תשלום חלקה השני של האגרה בהינתן פסק



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 8700-07-19 ביטון נ' בי פירסט א.מ. בע"מ 515922177 ואח'

דין המאשר הסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק, לפיה על המשיב לשלם את חלקה השני של האגרה, ולשפות המבקש על חלקה הראשון של האגרה ששילם. "יש להקפיד הקפדה יתירה כי במסגרת "טעמים מיוחדים שיירשמו" לפי תקנה 7(א)(א)(3) לתקנות האגרות, יכללו טעמים כבדי משקל, המהווים חריג של ממש לכלל הקובע כי על המשיבה לשאת בתשלום חלקה השני של האגרה בנסיבות השגתו של הסדר פשרה בתובענה ייצוגית, אחרת נמצא את החריג הופך לכלל, ותכלית התקנת התקנות לא תקויים, וגם הקופה הציבורית הנמצאת חסרה ללא הצדקה ובניגוד לכוונת המחוקק".

26. ביום 30.12.20 התקיים דיון בנוכחות ב"כ המבקש, ב"כ המשיבים, המשיב 2 והמתנגד. נציג היועמ"ש ביקש לפורטו מהתייצבות (להלן: "הדיון"). במסגרת הדיון הבעתי עמדתי באשר להסדר המוצע, שווי ההטבה, מועד השקת הקורס האינטרנטי, האתגרים העולים מההסכם בצורך לפקח על תוכנו ואופן מימושו של הקורס האינטרנטי. לאור כל אלו, הוצע לצדדים לשקול חלופה ולפיה הסכום הצפוי להיות מושקע על ידי המשיבים, בהפקת הקורס האינטרנטי ושיווקו יועבר תחת זאת לקרן למימון תובענות ייצוגיות או לקרן לניהול. עוד, במסגרת הדיון נשמעו עמדות הצדדים וכן עמדת המתנגד, אשר עדכן כי קיבל לידיו עותק של דו"חות המתייחסים למצבה הכספי של המשיבה 1- והבהיר כי בנסיבות אלו ולאור ההסכמות שהצדדים הגיעו אליהן הוא **מוותר** על בקשתו לקבלת גמול. עוד, הוסיף המתנגד כי שוכנע כי ההסכם אליו הגיעו הצדדים יעניק פיצוי הולם וראוי לחברי הקבוצה, אשר עולה על הערך של העברת הכסף לקרן כמפורט לעיל.

27. לאור כל אלו, במהלך הדיון ולאור הסוגיות שנבחנו במהלכו, הצדדים והמתנגד הגיעו להסכמות לגבי שינוי מתווה הסדר הפשרה באופן הבא: המשיבים יערכו להפקתו של הקורס האינטרנטי, השקתו ושיווקו בתוך 3 חודשים ממועד פסק הדין. המשיבים יפיצו את הקורס לחברי הקבוצה באמצעת המייל וכן בקמפיין ממוקד בפייסבוק ויאפשרו להם שימוש בקורס ולמידה לתקופה של 12 חודשים (ללא הגבלה על מספר השימושים) ואף העברה למשתמשים נוספים. עוד, הוסכם כי ככל שבתום ששה חודשים ממועד "העלתו לאוויר" של הקורס, לא יממשו את ההטבה לפחות 40% מחברי הקבוצה, הקורס האינטרנטי יופץ בחינם למשך ששה חודשים נוספים לכלל אוכלוסיית משתמשי המרשתת. עוד, הוסכם כי ב"כ המבקש יפקח על תוכנו של הקורס האינטרנטי בהתאם למוצהר, השקתו ומימוש ההטבה לרבות המצאת דו"ח צפיות, אשר יופק על ידי המשיבים, בתום חצי השנה הראשונה, כמפורט לעיל או לאחר 12 חודשים, ככל שלא תושלם מימוש ההטבה לאחר ששה חודשים כאמור לעיל. כמו-כן, הוסכם כי "יציאה מן ההסדר" תעשה בהתאם לכללים הקבועים בחוק.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 8700-07-19 ביטון נ' בי פירסט א.מ. בע"מ 515922177 ואח'

דיון והכרעה

28. לאחר שעיינתי בחומר שהונח לפני, טענות הצדדים וההשלמות שנימסרו במסגרת הדיון שעיקרן פורטו לעיל, אני מוצאת לנכון **לאשר את הסדר הפשרה**, בכפוף לשינויים אשר הוסכמו בדיון ופורטו לעיל.

29. אני קובעת כי הסדר הפשרה כפי שאושר עומד בתנאי סעיף 19 (א) לחוק ולפיו: **"ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה"**. עוד מצאתי, כי **"קיימות, לכאורה שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין"**.

מצאתי, כי ההסדר שגובש נותן מענה לנושא התובענה הייצוגית, באשר לאי עמידתה של המשיבה בהוראות חוק התקשורת. הסדר זה ממלא אחר כוונת המחוקק כפי שבא לידי ביטוי בדברי ההסבר **להצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון – דואר זבל)**, התשע"ד–2014. המשיבים התחייבו לפעול בהתאם להוראות חוק התקשורת בשליחת מסרונים ללקוחותיהם וכן באפשרות ההסרה מקבוצות תפוצה. בגין התנהלותם בעבר, יוענק פיצוי לחברי הקבוצה בשווי כפי שיפורט.

יוער, כי עד לחתימת פסק הדין, לא הוגשה לתיק בית המשפט בקשה לצאת מן הקבוצה מטעם מי מחבריה.

הפיצוי לחברי הקבוצה

30. כאמור, המשיבים טענו כי הגם שאין קושי באיתור חברי הקבוצה ופרטיהם ידועים להם, קיים קושי אמיתי במתן פיצוי כספי לכל אחד מחברי הקבוצה, בעת שאין בידי המשיבה את פרטי חשבון הבנק או כרטיס האשראי באמצעותם ניתן להעביר הפיצוי לכל חבר וחבר בקבוצה. לפיכך, ובראי מצבה הפיננסי הקשה של המשיבה, הציעו הצדדים את מתן ההטבה בצורה של קורס אינטרנטי, אשר נושאו יהיה רלבנטי לתחום העיסוק של המשיבה ולדיוור נושא ההליך ויסייע לחברי הקבוצה.

סעיף 20(ג) לחוק עוסק במצבים בהם לא ניתן לתת פיצוי כספי לקבוצת הנפגעים כך :-

"(1) מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי בנסיבות העניין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 8700-07-19 ביטון נ' בי פירסט א.מ. בע"מ 515922177 ואח'

לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון
בנסיבות העניין ... "

בהתאם לסעיף 19(2ד) לחוק, תחול הוראה זו גם בעת שעסקינן בהסדר פשרה.

31. הלכה היא כי דרך המלך היא מתן פיצוי ישיר לחברי הקבוצה עצמה. אולם, ככל שלא ניתן להעניק פיצוי כספי לחברי הקבוצה, למשל בשל קושי באיתור וזיהוי החברים בה, רשאי בית המשפט להורות על פיצוי באופן אחר. (ת"צ (חי) 17-03-45927 טל לדרמן נ' עמית החזרי מס בע"מ (27.02.18)).

32. לאור האמור לעיל, שוכנעתי כי הענקת פיצוי כספי של עשרות שקלים לחברי הקבוצה אינו ריאלי, אינו משמעותי ויעמיס עלות והתנהלות רבה על המשיבים. מנגד, ההטבה המוצעת בהסדר הפשרה, כפי שפורט בסעיפים 6,7,8 ו-27 לעיל, לפיו חלף פיצוי כספי במזומן, תעניק המשיבה, לחברי הקבוצה, קורס אינטרנטי ששווי הוערך על ידי הצדדים בסך של בין 500 ל-1,000 ₪, ללא עלות. במסמכים שהוגשו לעיוני על ידי המשיבה, הובהר כי עלות הפקת הקורס למשיבה הינה בשיעור של כ-100,000 ₪. זאת ועוד, הוסכם כי מימוש של ההטבה על ידי 40% מחברי הקבוצה יחשב כעמידה בהסדר. ברם, ככל שבתום ששה חודשים לא יממשו את ההטבה 40% מחברי הקבוצה, יופץ הקורס האינטרנטי בחינם למשך תקופה של ששה חודשים נוספים לכלל אוכלוסיית משתמשי המרשתת. יוער, כי במסגרת הדיון הובהר כי העלות בפועל למשיבים תהיה נמוכה יותר מהמתואר לעיל. עם-זאת, ככל שיעשה שימוש בהטבה על ידי 7,200 משתמשים (40% מחברי הקבוצה שהוערכה בכ-18,000 איש), אזי הפיצוי המוצע והמוערך, הינו מעל ל-700 אלף ₪, גם אם שווי ההטבה בפועל הינו בסך של 100 ₪ בלבד. ויודגש כי לאור הממצאים שהוצגו, שוכנעתי כי שווי ההטבה גבוה יותר ואף עשוי להאמיר לסכומים גבוהים יותר, ככל שההטבה תוענק לכלל המשתמשים במרשתת כמפורט לעיל.

33. לפיכך, בהמשך להסכמות הצדדים בדיון, יתוקן נוסח ההודעה שישלח לחברי הקבוצה, כך שתתווסף לו ההבהרה לפיה השימוש בקישור והצפייה בקורס הינה רב פעמית והקישור אף ניתן להעברה לנמענים נוספים. "במסגרת הסדר פשרה בתביעה ייצוגית ת.צ. 8700-07-19 ביטון נ' בי פירסט בע"מ ואח' נמצא כי הינד זכאי להטבה: קורס אינטרנטי לניהול כלכלת המשפחה אשר זמין בקישור הבא: _____. ההטבה היא חנימית לחלוטין וללא הגבלת מספר צפיות. מימוש ההטבה בתוך 12 חודשים. הקישור ניתן להעברה. הודעה זו נשלחת באישור ביהמ"ש".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 8700-07-19 ביטון נ' בי פירסט א.מ. בע"מ 515922177 ואח'

מינוי בודק

34. אני מקבלת את עמדת הצדדים, לפיה אין צורך במינוי בודק, אשר יחווה דעתו טרם יינתן פסק הדין, המאשר את הסדר הפשרה. בהתאם לסעיף 19(ב)1 לחוק, סבורני כי בענייננו, קיימים אותם "טעמים מיוחדים" על מנת שלא למנות בודק. המדובר בהטבה חלף פיצוי כספי מזומן בעת שלא עולות שאלות משפטיות או צורך במעקב מיוחד אחר מתן הפיצוי, או חישובו.

35. מינויו של ב"כ המבקש למתן דיווח על השקתו של הקורס, לכך שתכניו תואמים את המוסכם ולהגשת דו"ח בחלוף 6 חודשים למימוש ההטבה, עונה על הצרכים שנקבעו.

גמול ושכר טרחה

36. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, הסכימו הצדדים כי המשיבים ישלמו למבקש גמול בסך של 10,000 ₪ בצירוף מע"מ ושכר טרחה לבא כוחו שכ"ט בסך של 70,000 ₪ (בצירוף מע"מ כדין). 40,000 ₪ בצירוף מע"מ ישולמו תוך 15 ימים ממועד מתן פסק הדין ו- 30,000 ₪ בצירוף מע"מ ישולמו ב- 12 תשלומים החל ממועד סיום מתן ההטבה (12 חודשים לאחר השקתו של הקורס). המתנגד, לאחר שעייין בדו"חות הכספיים של המשיבה, ויתר על קבלת גמול.

37. בעמדתו מיום 21.1.2020 לא מצא היועמ"ש להעיר בעניין הסכומים המוצעים כגמול ושכר טרחה. בהתאם לסעיפים 22 ו- 23 לחוק, אני מוצאת את גובה הגמול ושכר הטרחה מעט גבוהים בנסיבות, גם לאור אופי ההטבה שהוענקה לחברי הקבוצה, אך לא באופן קיצוני המצדיק התערבות ביהמ"ש בשכ"ט ב"כ המבקש, זאת לאור העבודה שהושקעה במתווה ההסדר וכן לאור הצורך בפיקוח ודיווח על אופן מימושו כמפורט לעיל. לכן אני מאשרת את ההסכמה באשר לשכ"ט ב"כ המבקש.

38. מנגד, אשר למבקש, לאור העולה מכתבי הטענות למעורבותו בהליך, לספק באשר להיותו חבר בקבוצה, השימוש שנעשה במכשיר הסלולארי שלו והמידע שפורט לראשונה במסגרת הבקשה, התצהיר התומך בה ותשובת המשיבים, מצאתי כי בכדי לאזן בין הגמול המוסכם לגמול הראוי, יהיה נכון שלא להשיב למבקש את התשלום הראשון, שנשא בו, בגין האגרה. היינו, שהמשיבה לא תשפה אותו בגין התשלום (סעיף 21 בקשה לאישור הסדר הפשרה). בכפוף לכך, אני מאשרת את תשלום הגמול המוסכם למבקש.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 8700-07-19 ביטון נ' בי פירסט א.מ. בע"מ 515922177 ואח'

39. כאמור, תפקיד המבקש ובא כוחו לא הסתיים, ויהיה עליהם לבחון ולעקוב אחר ביצוע ההסדר. בנסיבות אלו, ובראי המוסכם, יפוצל התשלום למבקש ובא כוחו כדלקמן: 15 יום לאחר אישור הסדר הפשרה, ישולם למבקש גמול בסך 5,000 ₪ בצירוף מע"מ ולב"כ סך של 40,000 ₪ בצירוף מע"מ. בתום מימוש ההטבה, בחלוף 12 חודשים מהשקת הקורס, תשולם למבקש המחצית השנייה של הגמול ע"ס 5,000 ₪ (בצירוף מע"מ) ולב"כ המבקש תשולם היתרה של 30,000 ש"ח (בצירוף מע"מ), ב- 12 תשלומים חודשיים שווים ועוקבים מאותו המועד, בהתאם למוסכם.

סוף דבר

40. אני מאשרת את הסדר הפשרה, לרבות השינויים המפורטים בסעיפים 26, 27, 31 ו- 36-39 לעיל ונותנת לו תוקף של פסק דין.

41. על הצדדים לפרסם הודעה מתוקנת, בדבר פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק. הפרסום ייעשה בשני עיתונים יומיים נפוצים בשפה העברית וכן באתר המשיבה (בדף הבית). נוסח ההודעה יועבר על ידי באי כוח הצדדים לאישורי תוך 14 יום מיום מתן ההחלטה.

42. לעניין מחצית שניה של אגרה. כלל הוא כי בית המשפט נעדר שיקול דעת בכל הנוגע לענייני פטור מאגרה או לענייני אגרה, אשר חובת תשלום מעוגנת במסגרת תקנה 2 לתקנות האגרות. "ענייני אגרה והשבת אגרה, הינם עניינים טכניים שהוסדרו על ידי מחוקק המשנה באופן ברור על מנת ליצור וודאות אצל הצדדים. המקרים בהם זכאי בעל דין להשבת אגרה הם בגדר רשימה סגורה, ולמעט מקרים שבהם צוין במפורש, עניינים אלו אינם נתונים לשיקול דעתו של בית המשפט" (רע"א 3640/15 Bio-Engineering Project נ' מדינת ישראל – היועץ המשפטי לממשלה (12.10.2015) ע' 5).

43. עם-זאת, בהתאם לתקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות, על בית המשפט לקבוע כי מתקיימים "טעמים מיוחדים", על מנת לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה. במקרה שלפני, בעמדתו מיום 21.12.2020, התנגד היועץ המשפטי לממשלה למתן הפטור. ואולם, בעת שאנו מצויים בשלב מקדמי יחסית של ההליך, ובעת שקבעתי כי הסדר הפשרה יביא לתרומה בעלת ערך לחברי הקבוצה, מאחר והמדובר בסוגיה שהיה מקום לביטול, ובראי משבר הקורונה העולמי והשלכותיו הכלכליות בכלל ועל המשיבה בפרט, מצאתי כי במקרה זה ולאור משקלם המצטבר של הנסיבות, מתקיימים ה"טעמים המיוחדים" ונכון במקרה זה להפחית בחיוב מחצית השנייה של האגרה כך שהמשיבים יישאו בתשלום 50% מחלקה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 8700-07-19 ביטון נ' בי פירסט א.מ. בע"מ 515922177 ואח'

השני של האגרה ואני פוטרת המבקש מתשלום 50% הנתרים. (לעניין זה ר' ת"צ 32870-04-19 אידן נ' השוק (24.2.2020).

44. המזכירות תואיל לשלוח העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות וזאת בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק.

45. לאור מינוי שלי לביהמ"ש המחוזי, מזכירות תעביר את התובענה לשופט **טל חבקין**, לצורך קבלת דיווחים על ביצוע ההסדר והשלמתו. תשומת לב המזכירות כי יש להגדיר את המתנגד כגורם בתיק.

ניתן היום, כ' טבת תשפ"א, 04 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.

ס. רסלר-זכאי

סיגל רסלר-זכאי, שופטת, סגנית הנשיא

