



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

11 ינואר 2021

ת"ק 20213-06-19 גליק נ' פריים ראשונים בע"מ

1

בפני כב' הרשם הבכיר צוריאל לרנר

תובע חננאל גליק

נגד

נתבעת פריים ראשונים בע"מ

2

פסק דין

3

4

רקע

1. בפני תביעה בסך 28,000 ₪ (לאחר שתוקנה), שעניינה דרישת פיצוי סטטוטורי עבור קבלת דברי פרסומת בניגוד להוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ד-1982 (להלן – "החוק").

8

2. בקצרה: התובע אווז במכשיר טלפון סלולרי שמספרו 9202***, ועל פי כתב התביעה קיבל סדרת דברי פרסומת להופעות ומבצעים במועדון פריים שבניהול הנתבעת, למרות שמעולם לא נתן הסכמתו לקבלת דברי פרסומת ממנה.

12

3. הנתבעת טענה, כי אינה שולחת פרסומות לפי רשימות דיוור נרחבות, אלא רק לחברים רשומים, וזאת באמצעות ספקית בשם וליוקארד. היא הודתה, כי ההודעות שקיבל התובע הן דברי פרסומת שהיא שלחה, אולם עמדה על כך שלא שלחה אותן לתובע, ושמספר הטלפון שלו כלל אינו מופיע במאגרי וליוקארד. היא טענה עוד, כי ממילא בנקל יכול היה התובע להפסיק את קבלת ההודעות, אם היה עושה שימוש באופציית ההסרה המופיעה בסוף ההודעות.

19

4. יוער, כי התביעה מלכתחילה הוגשה ע"ס 13,000 ₪, עבור 13 הודעות, ומאחר שההודעות המשיכו להתקבל גם לאחר הגשת התביעה, תוקן סכום התביעה במהלך הדיון ובהסכמה, כך שיתייחס ל-15 הודעות נוספות.

23

התפתחות ההליך והצטברות המידע

5. לדיון שהתקיים ביום 21.8.2019 התייצבו התובע, מר טל פישר מטעם הנתבעת, וכן מר דן קליפשטיין, נציג וליוקארד, אשר סיפר כי החברה שלו אחראית על הממשק שבין לקוחות הנתבעת לנתבעת עצמה, אולם פעולת הדיוור נעשית באמצעות ספקית אחרת, שמיר מערכות.

28



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

11 ינואר 2021

ת"ק 19-06-20213 גליק נ' פריים ראשונים בע"מ

6. מר קליפשטיין סיפר, כי בעקבות התביעה פנה לאנשי שמיר מערכות, אשר הודיעו לו
לאחר בדיקה, כי התובע אינו מופיע במאגרי המידע שהתקבלו מהנתבעת, וכי מעולם
לא נשלחה הודעה כלשהי על ידו, מטעם וליוקארד, למספר הטלפון 9202*** הרשום
על שמו. הוא אישר, כי אם היה התובע נוקט באופציית ההסרה המופיעה בהודעות,
היה מקבל הודעת שגיאה, שכן מספרו כלל אינו ניתן להסרה, באשר אינו מופיע במאגר
מלכתחילה. הוא אישר עוד, כי לפחות חלק ממספרי הטלפון המזוהים כשולחי
ההודעות הם מספרים שבשימוש וליוקארד, אולם הציע, כהשערה, שמדובר במצב בו
מספר טלפון אחר, שכן נמצא במאגרים, מחובר באופן כלשהו למספר של התובע,
וההודעות הנשלחות לאותו מספר מגיעות לטלפון של התובע.
7. יצוין, כי במהלך הפסקה בדיון, נעשה בירור טלפוני עם שמיר מערכות, שהודיעו (לדברי
מר קליפשטיין) שב-3 החודשים שקדמו לדיון לא נשלחה מהם הודעה כלשהי למספר
הטלפון 9202***, בשם איזשהו לקוח שלהם (ולא רק וליוקארד).
8. יוער, כי עוד עלה מהדיון, כי ההודעות הן כאלה שלפי טיבן אינן מיועדות למשוך
לקוחות חדשים, אלא להציע הטבות ללקוחות קיימים, וכי התובע בכל מקרה אינו
לקוח רלוונטי של הנתבעת, באשר מדובר במסעדה לא כשרה, בעוד התובע שומר
מצוות. מר פישר, נציג הנתבעת, הוסיף והציע, כהשערה, שמאן דהוא מנסה להזיק
למועדון על ידי משלוח ההודעות באופן יזום, או שישנה תקלה במחשבי שמיר מערכות.
9. בתום הדיון נשלחו הצדדים לבצע מספר פעולות, לרבות פניה לחברת הטלפון הסלולרי
שהתובע מנוי שלה, סלקום ישראל בע"מ, כדי לקבל מידע נוסף. מכאן ואילך התווסף
המידע טיפין טיפין, בדרך של בקשות ותגובות.
10. תחילה הגיע מכתב מסלקום, הכולל פרטי זיהוי תאריך ושעה של כמה הודעות שנשלחו
ממספרה של וליוקארד למספר 9202*** (להלן – "מכתב סלקום הראשון").
11. בעקבותיו, הגישה הנתבעת הודעה, לפיה בירור נוסף שערכה שמיר מערכות, בעקבות
זיהוי ההודעות הספציפיות שנמסרו על ידי סלקום, גילה כי ההודעות נשלחו למספר
טלפון 1763***, ולא למספר הטלפון של התובע. מספר זה, 1763***, היה שייך ללקוחה
לשעבר של הנתבעת, אשר ככל הנראה התניידה לחברת סלולר אחרת, ובירור העלה כי
יש זיקת "מספר עוקב" בין מספר 9202*** של התובע לבין המספר 1763***, שאינו
בשליטת שמיר מערכות.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

11 ינואר 2021

ת"ק 19-06-20213 גליק נ' פריים ראשונים בע"מ

- 1
- 2 12. בעקבות דרישת התובע, שטען כי הוא מחזיק במספר ***9202 15 שנה, ומעולם לא
- 3 הצטרף לשירותי מעקב כאלה או אחרים, המציאה הנתבעת מכתב של מנהלת שירות
- 4 צרכנים של שמיר מערכות, המזוהה בשם פרטי בלבד ("גבריאלה") המתעד את
- 5 הדברים בכתב (יצוין, כי בהודעת הנתבעת כתוב שהיא מצרפת "תצהיר" של סמנכ"ל
- 6 שמיר מערכות, אך לא זה המסמך שצורף בפועל), ונוקב בשמו של עובד סלקום שמסר
- 7 את המידע על אודות המספר העוקב.
- 8
- 9 13. ביום 9.1.2020, בהסכמת התובע, ניתן צו לסלקום למסור את המידע המבוקש, וביום
- 10 13.2.2020 הוגשה הודעה לאקונית כי "לא היה קיים שירות 'עקוב אחרי' למספר
- 11 המצוין. עם זאת, מספר זה מחובר לשירות 'דאבל' המאפשר להשתמש בשני מספרי
- 12 טלפון שונים תחת מכשיר סלולרי אחד". יצוין, כי בהודעה אין זכר למספר הטלפון
- 13 אליו היא מתייחסת, ולא ניתן לדעת אם הכוונה היא למספר ***9202 או ***1763.
- 14 לפיכך נדרש מסלקום מידע נוסף.
- 15
- 16 14. ביום 9.3.2020 התקבלה תשובה מפורטת יותר, במכתב הנושא את הסמליל של סלקום
- 17 (להלן – "מכתב סלקום האחרון"), ולפיו אכן שני המספרים מחוברים לשירות דאבל
- 18 באותו מכשיר (המספר ***9202 כמספר ראשי, והמספר ***1763 כמספר משני), כך
- 19 שהודעה המגיעה לאחד מגיעה למעשה לשניהם. לפי הכתוב, "כל שיחה/הודעה אשר
- 20 נשלחת למספר המשני, מתקבלת במכשיר הלקוח עם הספרות '888' בתחילת המספר
- 21 השולח על מנת שהלקוח יוכל לדעת שההודעה/שיחה יועדה למספר המשני".
- 22
- 23 15. התובע הגיב על מכתב זה בהעלאת התנגדות "לכל הרחבת חזית ולכל שינוי חזית ולכל
- 24 עדות מפי השמועה ולכל טענה בע"פ כנגד מסמך בכתב", וחזר וטען, כי אינו מכיר את
- 25 המספר "המשני", שלא היה מעולם בבעלותו או בשימושו והוא אינו יודע מאין הופיע.
- 26 הוא גם שב וצירף את צילום המסך של ההודעות, שם לא נראות הספרות 888
- 27 האמורות להופיע בתחילת זיהוי המספר השולח (אם כי יוער, כי לא צורף צילום המסך
- 28 הכללי של ההודעות, שם אולי ניתן היה לראות דבר מה אחר).
- 29
- 30 16. ביום 4.5.2020 ניתנה החלטה מפורטת, בה הוצע לצדדים להסכים לדחיית התביעה
- 31 ללא צו להוצאות, נוכח התרשמות ראשונית, באותו שלב, מכלל החומר שהצטבר. עוד
- 32 התאפשר לתובע להודיע כי בדעתו לזמן עדים נוספים, או לטעון לגוף העניין (והובהר
- 33 כי בית המשפט יהיה קשוב לטיעונים ענייניים).



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

11 ינואר 2021

ת"ק 19-06-20213 גליק נ' פריים ראשונים בע"מ

- 1
- 2 17. הנתבעת הודיעה כי תסכים לקבל את הצעת בית המשפט, אולם אם ידחה אותה
- 3 התובע – תעמוד על מלוא הוצאותיה.
- 4
- 5 18. התובע, מצדו, ביקש להשלים טיעונים, ועשה כן בהרחבה. תמצית דבריו היא, כי
- 6 הנתבעת לא עמדה בנטל ההוכחה, שכן לא הביאה איש מטעם חברת שמיר לעדות (זאת
- 7 לאחר שעצם קיומה עלה לראשונה בדיון, למרות שבכתב ההגנה כבר נטען שנעשה
- 8 בירור יסודי עם חברת וליוקארד); כי המכתב שנשלח לכאורה ע"י "גבריאלה" מטעם
- 9 שמיר מערכות מעורר תהיות, שכן לבד מכך שנטען שיצורף תצהירו של המשנה
- 10 למנכ"ל, צורף רק המכתב, שאף אינו מזהה באופן מלא את החותם עליו, ואינו מציין
- 11 שם משפחה, אלא שם פרטי בלבד של עובדת, שאינה מופיעה בדף בעלי התפקידים
- 12 באתר האינטרנט של שמיר מערכות (צורף העתק); כי מכתבה, בו לראשונה נטען כי
- 13 הודעות נשלחו ללקוחה לשעבר נכתב רק לאחר מכתב סלקום הראשון, וכי באופן כללי
- 14 ניתן לראות שעמדתה של הנתבעת השתנה עם כל פיסת מידע נוספת שהגיעה לתיק,
- 15 וכל ראיותיה הן מפי השמועה; וכי גם המידע שנכלל במכתב סלקום האחרון מעורר
- 16 חשדות, שכן המספר השולח, כאמור, אינו מתחיל בספרות 888.
- 17
- 18 19. הנתבעת הגיבה לטיעונים אלה, וטענה כי עשתה כמיטב יכולתה להגיע לחקר האמת,
- 19 וכי מלכתחילה ביקשה את שיתוף הפעולה של התובע בפנייה לסלקום, אלא שזה סרב
- 20 לסייע, בטענה שלא עליו נטל הראיה. היא צרפה גם את התכתובות בדוא"ל בין מר
- 21 קליפשטיין לנציגי שמיר מערכות (הן גבריאלה והן הסמנכ"ל), לשם הוכחת
- 22 האותנטיות של המסמכים שהגישה בשם ספקית זו.
- 23
- 24 **דיון והכרעה**
- 25 20. לאחר שעיינתי שוב בכל החומר שבתיק, הגעתי למסקנה כי התרשמותי הראשונית לא
- 26 השתנתה, חרף טענות ראיות שהעלה התובע, וכי דין התביעה להידחות.
- 27
- 28 21. סעיף 30 לחוק דן במשלוח דברי פרסומת אסורים, ובאופן כללי המנגנון המובנה בו
- 29 הוא, שאם נשלחו דברי פרסומת למי שלא אישר את קבלתם, על המפרסם להוכיח
- 30 שהדבר לא נעשה ביודעין. החוק אינו כולל הוראה מפורשת למקרה המתואר על ידי
- 31 הנתבעת, לפיה למרות שהתקבלו הודעות אצל התובע, אלה לא נשלחו אליו, אלא
- 32 למספר אחר. החוק אינו קובע, למשל, כי אם התקבלו אצל אדם הודעות, חזקה על
- 33 השולח ששלח אותן אליו, ועליו להוכיח ההפך.





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

11 ינואר 2021

ת"ק 19-06-20213 גליק נ' פרייס ראשונים בע"מ

- 1
- 2 22. ההוראה היסודית היא זו הקבועה בסעיף 30א(ב), בלשון זו: "לא ישגר מפרסם דבר
- 3 פרסומת... בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען..."
- 4
- 5 23. אין ספק, כי ההודעות שהגיעו לתובע הן "דבר פרסומת", כמשמעו בחוק, ואין ספק,
- 6 כי הנתבעת היא "מפרסם", כמשמעו בחוק. אלא, שאין הגדרה בחוק למילה "הנמען".
- 7
- 8 24. מכאן, כי ניתן לקבוע, שנטל הראיה לכך שהתובע הוא "הנמען", לאמור: זה שאליו
- 9 נשלחו ההודעות, רובץ לפתחו של התובע, שכן הוא החייב להוכיח, כבסיס לתביעתו,
- 10 את התשתית הראשונית לקיום הארוע, ובכך להעביר אל הנתבעת את הנטל להוכיח
- 11 שאת ביצוע המשלוח עשתה בהיתר. יודגש שוב, כי לפי סעיף 30א(1), הפיצוי
- 12 הסטטוטורי ע"ס 1,000 ₪ להודעה (כסכום מרבי) נקבע למקרה של משלוח הודעות
- 13 אסורות "ביודעין", וסעיף 30א(5) קובע חזקה שהמשלוח היה "ביודעין", כל עוד לא
- 14 הוכח אחרת.
- 15
- 16 25. שאלה זו (של הגדרת "הנמען" ואופן הוכחת היות התובע "נמען") אינה עולה לעתים
- 17 קרובות בתביעות מעין אלה, שכן לרוב מסתפק התובע בהצגת ההודעות שהתקבלו,
- 18 והדיון מתמקד בשאלת מתן האישור, מסירת הפרטים, מנגנון ההסרה, וכיו"ב (או
- 19 בשאלה אם בכלל מדובר בדבר פרסומת). למעשה, הגם שעשרות תביעות "ספאם"
- 20 שכאלה הגיעו לאולמו של הח"מ, אף לא באחד מהם היתה לשאלה רלוונטיות, וגם
- 21 בפסיקה אין מקרים רבים בהם עלה צורך לדון בשאלת זהות "הנמען" (ובכל המקרים
- 22 הבודדים שאותרו, הנסיבות הן שונות מאשר במקרה שבפני).
- 23
- 24 26. כך, במקרה הראשון הידוע (והנזכר בכל יתר פסקי הדין שלהלן), ת"ק (חד')-19084
- 25 12-11 **גלזר נ. סלקום**, נבחן מקרה בו הקו היה של מעסיק שהעמידו לשימוש עובד,
- 26 והעובד קיבל את ההודעות לאחר שביקש לחדול מכך (באותו מקרה נקבע ש"הנמען"
- 27 הוא המשתמש בפועל בקו); מקרה דומה (ומסקנה דומה) היה בת"ק (חי')-22944-05
- 28 15 **גרבר נ. בזק בינלאומי**; בתא"מ (ת"א) 2524-08-12 **תמיר נ. ישר-אובוז**, נבחן מקרה
- 29 של הודעות דוא"ל (ולא מסרונים) שנשלחו למתחם אליו קשור התובע, אולם ככל
- 30 הנראה לא היה בעליו (נקבע כי "הנמען" אינו חייב להיות בעלי המתחם אליו נשלחו
- 31 ההודעות); ובת"ק (ק"ש) 22296-03-17 **סוסלובסקי נ. עופריקס**, נבחן מקרה בו הקו
- 32 היה שייך לבעלה של התובעת, אשר נרשם לאתר הנתבעת (ושם נקבע כי היא אינה
- 33 זכאית לתבוע, שכן איננה "הנמען", אלא בעלה).



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

11 ינואר 2021

ת"ק 19-06-20213 גליק נ' פריים ראשונים בע"מ

- 1
- 2 27. נדמה, כי אפשר לקבוע, ככלל, כי תובע עומד בנטל המוטל עליו בעצם הצגת ההודעות,
- 3 אולם משעה שמועלה ספק של ממש בהיותו "הנמען" לצורך החוק, עליו הנטל להוכיח
- 4 התקיימות יסוד זה.
- 5
- 6 28. בתביעה שבפני אכן הועלה ספק של ממש, אולם התובע דבק לכל אורך הדרך בטענה,
- 7 כי אין עליו להוכיח דבר, אלא על הנתבעת בלבד; ובהתאם, למעט מתן הסכמה לפנייה
- 8 לסלקום, סרב (גם להצעות בית המשפט) לפנות בעצמו לסלקום, למשל כדי להזמין
- 9 נציג שלהם למתן עדות, על מנת להסביר את העולה ממכתבי סלקום שתוארו לעיל.
- 10 הוא אף לא הביא ראיה כלשהי לכך שהמספר 1763*** אינו שייך לו (לדוגמא: יש להניח
- 11 כי לא ניסה להתקשר למספר זה, כדי לראות לאן מגיעים, שאחרת אני מניח שאגב
- 12 טיעוניו היה מתייחס גם לכך).
- 13
- 14 29. למעלה מן הדרוש אוסיף, כי אפילו לא נקבע כך, ונניח כי היות התובע "הנמען" הוכחה
- 15 מעצם הצגת ההודעות על מסך הטלפון הנייד שלו (במיוחד לאור זיהוי פרטי השולח,
- 16 כמספר הטלפון השייך לוליוקארד), ולא היה עליו להוכיח כי אינו בעליו של המספר
- 17 1763***, אני סבור שעלה בידי הנתבעת להוכיח, כי לא שלחה לתובע הודעות ביודעין.
- 18
- 19 30. מכל פסקי-הדין שנסקרו בסעיף 26 לעיל, דומה כי המקרה שבפני קרוב ביותר דווקא
- 20 למקרה האחרון (אם כי גם שונה ממנו בעניינים מהותיים), שכן לכאורה מדובר כאן
- 21 (כפוף לדיון דלקמן לעניין טיב ההוכחה לכך) במקרה בו בעלי הקו "המשני" (או אולי
- 22 בעליו הקודמים) נרשם כלקוח אצל התובעת, ונתן הסכמתו לקבלת דברי פרסומת.
- 23 לפיכך, יפים למקרה דבריו של בית המשפט באותו פסק-דין אחרון דלעיל, בזו הלשון
- 24 (סעי' 38-40 לפסק-הדין):
- 25
- 26 "...לאור 'ההרשמה' לאתר הנתבעת, יצר המתקשר (בעל המנוי) הסתמכות
- 27 אצל הנתבעת, שכן לא קיבלה כל הודעה אחרת – כי הנרשם אצלה הוא
- 28 'הנמען'. לנתבעת ולשכמותה בנסיבות העניין, אין דרך לדעת מי המשתמש
- 29 בפועל ומחזיק פיזית במכשיר הטלפון הסלולארי עצמו, מיום 'ההרשמה'
- 30 ואילך'... בנסיבות התביעה כאן מי 'שמסר את פרטיו' כאמור בסעיף
- 31 30א(ג) [לחוק – צ.ל.]... הנו בעל המנוי הסלולארי..."
- 32



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

11 ינואר 2021

ת"ק 19-06-20213 גליק נ' פריים ראשונים בע"מ

- 1 אמנם, צודק התובע, כי הנתבעת לא הביאה ראיות משובחות, והסתפקה בראיות
2 חלקיות ועקיפות, אלא שבהינתן מכלול הנתונים שבפני, אני סבור שדי בכך.
3
- 4 ראוי היה שהנתבעת היתה מביאה לעדות נציג מוסמך של שמיר מערכות (ואף של
5 סלקום), או לכל הפחות מצטיידת בתצהיר של נציגים אלה, במיוחד לאחר שניתנה
6 להם הזדמנות לעשות כן, בעקבות טיעוניו הנרחבים של התובע, כמתואר לעיל; ונכון
7 הוא, שהראיות שכן הוצגו הן עדויות עקיפות, מפי השמועה – אלא שחרף התנגדותו
8 של התובע, בבית המשפט לתביעות קטנות ניתן להסתפק בכך. סעיף 62 לחוק בתי
9 המשפט, התשמ"ד-1984 קובע כי "בית משפט לתביעות קטנות יהיה רשאי לקבל ראיה
10 אף אם לא היתה קבילה בבית משפט אחר...". במתכונת בה נוהל ההליך, כפי שתואר
11 בהרחבה לעיל, איני סבור שיש פסול בקבלת מכתבים של גורמים רחוקים מההליך
12 (כדוגמת סלקום, ואפילו שמיר מערכות) כראיה, בכפוף, כמובן, לבחינת מהימנותם
13 ומשקלם הראייתי.
14
- 15 יש להדגיש בהקשר זה, כי התובע מרבה לטעון, כי הנתבעת חשודה בזיוף מסמכים
16 אלה, או "פברוק" שלהם (נדמה כי אף הרחיק לכת וטען זאת לגבי מכתב סלקום
17 האחרון). הוא אמנם הצביע על תהיות מסוימות, אולם כפי שנראה, ברובן אין ממש,
18 ואילו האחת המשמעותית-יחסית (זיהוי העובדת של שמיר מערכות לפי שם פרטי
19 בלבד, במיוחד כאשר נכתב שיצורף תצהיר של המשנה למנכ"ל) קיבלה מענה מניח את
20 הדעת בצירוף תכתובות הדוא"ל להשלמת הטיעון מצד הנתבעת (נכללת בה חליפת
21 תכתובות בין מר קליפשטיין לבין אותה גבריאלה, אשר לפי כתובת הדוא"ל שלה
22 נושאת אף בשם משפחה, לרבות מעורבות של אותו סמנכ"ל הנזכר במכתב וליוקארד,
23 שאליו צורף מכתבה של גבריאלה) – תכתובת הנראית אותנטית לגמרי.
24
- 25 עוד יש להדגיש, כי ייחוס זיוף או "פברוק" של ראיות לבעל דין הוא במדרג שונה לגמרי
26 של טענה מאשר ייחוס משלוח דברי פרסום אסורים, וטעון רמת הוכחה אחרת, כמעט
27 ברמת ההוכחה הפלילית. המכתבים שהוגשו, מטעם שמיר מערכות, אינם נראים
28 מפוברקים, וכוללים עובדות ונתונים מפורטים המקנים להם אותנטיות ומהימנות.
29 הדבר נכון כפליים באשר למכתבים שהוגשו על ידי סלקום עצמה.
30
- 31 לא מצאתי ממש בטענה על אודות התפתחות גרסתה של הנתבעת לפי המידע החדש
32 שהגיע – כהתפתחות המעידה על אי-אמירת אמת.
33



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

11 ינואר 2021

ת"ק 19-06-20213 גליק נ' פריים ראשונים בע"מ

- 1 אמנם, הגרסה התעדכנה והתחדדה לפי המידע החדש, אולם באופן הגיוני ומסתבר : 36
- 2 מתחילה כל שהיה ידוע הוא שמספר הטלפון ***9202 קיבל לכאורה הודעות, ועל כן
- 3 כל שהיה על הנתבעת לטעון היה שלמיטב ידיעתה הוא לא מופיע במאגריה ;
- 4 כשהתקבלו הפרטים המדויקים על אודות מקצת מההודעות (מכתב סלקום הראשון),
- 5 וזאת לפי בקשת הנתבעת עצמה, בשם שמיר מערכות, התקבל המידע המפורט על
- 6 אודות אותן הודעות, תוך נקיבה במספר הטלפון ***1763. לא ניתן לטעון כלפי שמיר
- 7 מערכות (ובמשתמע, כלפי הנתבעת), כי המציאה מספר זה, שקיומו והזיקה בינו לבין
- 8 הטלפון של התובע אושרו במכתב סלקום האחרון (בדבר שירות ה"דאבל").
- 9
- 10 37. אכן, נותרו תהיות לא פתורות : כגון ההתייחסות במכתב סלקום האחרון לקידומת
- 11 "888" שלא בא זכרה בהודעות שצולמו על ידי התובע ממסך הטלפון שלו ; אולם כבר
- 12 רמזתי לעיל שיתכן וחיפוש נכון יותר בטלפון היה מגלה שהמספר מופיע (נניח, כפי
- 13 שנכתב למעלה, על המסך הראשי של ההודעות מכל השולחים), ויתכן גם שלא – אלא
- 14 שהפתרון לכך עשוי להיות פשוט, ואם היה נציג של סלקום מתייצב לעדות, יכול והיה
- 15 מתגלה. כך או כך, לא מצאתי בתהייה זו מספיק כדי לערער את המסד הכללי העולה
- 16 מתשובות הנתבעת ובדיקותיה (וגם הרושם הכללי של כנות שעלה מתחילת העדויות
- 17 ומכל התכתובות והתגובות שהגישה).
- 18
- 19 38. גם מכתב סלקום הראשון, המונה לכאורה רשימת הודעות שנשלחו מוליוקארד
- 20 למספר הטלפון ***9202, מעורר תהיות, אולם שוב – אין לדעת אם בהוצאת מכתב זה
- 21 נתנה סלקום דעתה לשירות ה"דאבל" שציינה במכתבה המאוחר, ובהחלט יתכן
- 22 שברישומיה מופיעות ההודעות גם כאילו נשלחו למספר ***9202, למרות שבפועל
- 23 נשלחו למספר ***1763.
- 24
- 25 39. אין לשכוח עניין נוסף עליו עמדה הנתבעת, והוא שאכן לא נראה שיש לנתבעת אינטרס
- 26 של ממש להמשיך לשלוח הודעות לתובע, במיוחד לאחר הגשת התביעה ופנייתו אליה,
- 27 בהיותו אדם שומר מצוות, שאינו נמנה על חוג חברי המועדון שלה, לא בפועל ולא
- 28 בכוח. בהעדר אינטרס שכזה, מקבלת עמדתה חיזוק-מה מעבר לכל האמור לעיל לגבי
- 29 הרושם שיצרו נציגיה.
- 30
- 31 40. עוד אין לשכוח, כי גם כל טענות התובע, בדבר העדר זיקה שלו למספר "המשני",
- 32 ***1763, הן טענות הנשמעות מפיו בלבד, כפי שכבר נכתב, בלא כל ראיה תומכת,
- 33 ובמידה שהנתבעת יכולה לטעון טענות שאינן אמת – גם התובע יכול לכך, חלילה.





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

11 ינואר 2021

ת"ק 19-06-20213 גליק נ' פריים ראשונים בע"מ

- 1
- 2 41. המכתב (השני) של סלקום יוצר אינדיקציה איתנה למדי, שבדרך זו או אחרת נוצרה
- 3 זיקה של ממש בין שני מספרי הטלפון המדוברים, והשליטה על בירור מצב זה מצויה
- 4 בידי התובע, שהוא בעליו של הקו 9202*** (לפחות).
- 5
- 6 42. קביעת ממצאים במשפט האזרחי מבוססת על מאזן הסתברויות, ולא על ודאות (או
- 7 רמת קרובה לודאות). בשקלול הראיות שהוצגו, על התהיות שהתעוררו בהן, ועל
- 8 ההימנעות (של שני הצדדים) מלהביא ראיות נוספות – אני סבור שמאזן זה נוטה, גם
- 9 אם רק קלות, לטובת הנתבעת (וממילא, מאחר ש"המוציא מחברו – עליו הראיה", די
- 10 היה גם במצב בו היה המאזן נותר מעוין, בלא נטיה לכאן או לכאן, כדי להביא לדחיית
- 11 התביעה).
- 12
- 13 43. לסיכום דברים אלה, אפוא: אני סבור, שעל התובע הנטל להוכיח כי הוא אכן "הנמען"
- 14 של הודעות הנתבעת, ונוכח טענתו כי אינו מכיר את הקו שאליו, כעולה מהראיות,
- 15 נשלחו ההודעות, לא עלה הדבר בידו; וכי גם אם יסבור מאן דהוא אחרת, הרי
- 16 שהנתבעת, מצדה, עמדה בנטל להראות, כי לא שלחה לתובע הודעות "ביודעין", שכן
- 17 מבחינתה, לא שלחה שום הודעה אליו, אלא ללקוחה-לשעבר שלה, אשר לה היתה
- 18 מורשית לשלוח הודעות.
- 19
- 20 **מסקנה ותוצאה**
- 21 44. לפיכך, דין התביעה להידחות.
- 22
- 23 45. בשלב זה יש לשקול את שאלת ההוצאות. מצד אחד, צודקת הנתבעת, כי נגררה להליך
- 24 ממושך, שדרש בירורים רבים, ובידי התובע היתה נתונה האפשרות לחזור בו
- 25 מתביעתו, בשלב מתקדם למדי, בלא חיוב בהוצאותיה; ומצד שני, צודק התובע כי
- 26 התעוררו די תהיות מצד הנתבעת, ודי חוסרים בראיותיה, כדי לקבוע, כפי שנכתב,
- 27 שמאזן ההסתברויות נוטה לטובתה רק במקצת.
- 28
- 29 46. לפיכך, ובשים לב גם לעובדה שהתובע קיבל, בסופו של דבר, 28 הודעות לא רצויות
- 30 בטלפון הנייד שלו, וברקע ההליכים מסוג זה כולם עומד הרצון לעודד נמענים של דברי
- 31 פרסומת אסורים לעמוד על זכויותיהם, אני סבור שנכון יותר להימנע מחיוב התובע
- 32 בהוצאות הנתבעת.
- 33





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

11 ינואר 2021

ת"ק 20213-06-19 גליק נ' פרייס ראשונים בע"מ

1 .47 נוכח כל האמור לעיל – התביעה נדחית בזה, ללא צו להוצאות.

2

3 המבקש להשיג על פסק דין זה, זכאי לבקש רשות ערעור מבית המשפט המחוזי מרכז (היושב

4 בלוד), תוך 15 יום.

5

6 המזכירות תשלח העתק פסק-הדין לצדדים.

7

8

9 ניתן היום, כ"ז טבת תשפ"א, 11 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.

10

11

צוריאל לרנר, רשם בכיר

12

