



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7979-10-19 נוי ואח' נ' גואינג דאץ בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת עידית ברקוביץ

מבקשים  
1. כהן חללה נוי  
2. עופר דימנט  
שניהם ע"י ב"כ עו"ד חללה ו/או ב"כ עו"ד בובליל

נגד

משיבות  
1. גואינג דאץ בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד כביר

2. אייפלאן בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד דדו

3. יו.וי.אל בע"מ

### פסק דין (ביחס למשיבות 2-3)

1  
2 לפני בקשת המבקשים להסתלקות מהבקשה לאישור התובענה הייצוגית נגד משיבות 2-3 (להלן  
3 בהתאמה: "בקשת ההסתלקות", ו"בקשת האישור"), ובצידה, בקשת המשיבה 2 לחייב את  
4 המבקשים בהוצאות (בקשה 15).

#### רקע

5  
6  
7 1. בבסיס בקשת האישור, טענת המבקשים כי המשיבות מפעילות שירות ייחודי באמצעות  
8 מתאפשר למוזמנים לאירועים להעניק לבעלי האירוע מתנה כספית בכרטיס אשראי. כדי  
9 שניתן יהיה לעשות שימוש בשירות זה, נדרשים בעלי האירוע לשלם למשיבות תשלום נפרד  
10 ולהעביר אליהן את פרטי המוזמנים. ביום האירוע המשיבות שולחות למוזמנים מסרונים  
11 בהם מתוזכר המוזמן בדבר קיומו של האירוע ומצורף לינק ניווט לאולם.  
12  
13 המבקשים טענו כי במסרונים כלול מסר לפיו ניתן להעניק לבעלי האירוע מתנה כספית  
14 באמצעות כרטיס אשראי וככל שהמוזמן מעוניין, הוא מוזמן לחוץ על קישור הכלול  
15 במסרון, המוביל לעמודי האינטרנט של המשיבות שגובות עמלה וככל שיחפצו לשלם את  
16 המתנה בתשלומים חודשיים, יידרשו לשלם למשיבות עמלה נוספת.  
17



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7979-10-19 נוי ואח' נ' גואינג דאץ בע"מ ואח'

- 1 לטענת המבקשים, משלוח המסרונים באופן האמור, בא בגדר "עסקה", על פי חוק הגנת  
2 הצרכן תשמ"א-1981.
- 3
- 4 המבקשים הוסיפו וטענו כי המשיבות מטעות את המוזמנים לחשוב שהמסרונים נשלחו על  
5 ידי בעלי האירוע והן מוסיפות ומטעות כאשר הן לא מציינות במסרון כי הענקת המתנה  
6 כרוכה בתשלום עמלה.
- 7
- 8 לעמדת המבקשים, יש לראות במסרונים "דבר פרסומת".
- 9
- 10 עוד נטען כי במשלוח המסרונים יש משום הטעיה לרבות פרסומת מטעה, והפרת חובת  
11 גילוי, כמשמעותן בחוק הגנת הצרכן.
- 12
- 13 כך גם נטען לקיומה של עילת תביעה הנובעת מניהול משא ומתן שלא בתום לב, שכן  
14 המשיבות מסתירות את זהותן שעה שהן פונות בשם בעלי האירוע ואינן מגלות כי המתנה  
15 באמצעותן כרוכה בתשלום.
- 16
- 17 2. המשיבות 1 ו-3 הגישו תשובותיהן לבקשת האישור וטענו כי אין לה יסוד ודינה להידחות  
18 משורה של טעמים.
- 19
- 20 3. בין היתר, טענה המשיבה 2 כי בקשת האישור הוגשה בהיעדר יריבות- משלוח המסרונים  
21 נעשה על ידי בעלי האירוע ללא התערבות מצד המשיבה. עובדה זו ניתן היה לברר בנקל.  
22
- 23 הבקשה הוגשה בהיעדר עילה אישית- המבקשת כלל לא עשתה שימוש בשירות "מתנה  
24 באשראי" ולא לחצה על הקישור המוביל אליו.
- 25
- 26 עוד נטען כי לא נעשתה פניה מקדימה כמתחייב וכראוי.
- 27
- 28 כך גם נטען, כי אין לראות במסרונים מושא הבקשה משום מסר המופץ באופן מסחרי  
29 שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות.
- 30
- 31 הבקשה הוגשה בסכום עצום בלא שהמבקשת הצביעה על נזק שנגרם לה ולחברי הקבוצה.  
32
- 33 4. גם המשיבה 3 העלתה טענות דומות לטענות משיבה 2, ובכלל כך הבהירה כי משלוח  
34 המסרונים נעשה על ידי בעלי השמחה בלא התערבות מצידה.  
35



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7979-10-19 נוי ואח' נ' גואינג דאץ בע"מ ואח'

- 1 5. ביום 29.10.2020 התקיים קדם משפט, במסגרתו הופנתה תשומת לב המבקשים לקשיים  
2 העולים מבקשת האישור, כמו גם למצבן הכלכלי של המשיבות מחמת מגיפת הקורונה,  
3 והומלץ למבקשים לשקול צעדיהם.  
4  
5 6. בעקבות כך, הגישו המבקשים בקשת הסתלקות ביחס למשיבות 2-3, תוך שצינו כי הגם  
6 שלשיתם הם אווזים בעילות תביעה מוצקות, הרי ש:  
7  
8 "נוכח ההשפעות של משבר נגיף הקורונה, אשר הקשו ועודן מקשות על מצבם הכלכלי  
9 של המבקשים, באופן שיקשה עליהם להמשיך וליטול את הסיכון בתשלום הוצאות  
10 המשפט ככל שתדחה בקשת האישור נגד המשיבות, כולן או חלקן, בהתחשב בסיכויי  
11 וסיכויי ההליך אשר יכול והוא מעורר קשיים משמעותיים, ובשים לב לתחום בו פעולות  
12 המשיבות, אשר ספגו פגיעה כלכלית קשה מחמת מגיפת הקורונה, החליטה המבקשת כי  
13 היא תעמוד על טענותיה נגד משיבה 1 ובהתייחס למשיבות 2 ו-3 יגישו המבקשים בקשה  
14 להסתלקות מהבקשה לאישור ולדחיית עילות התביעה האישיות שלהם ללא צו  
15 להוצאות" (סעיף 20 לבקשת ההסתלקות).  
16  
17 7. המשיבה 2 מסכימה להסתלקות אך עומדת על תשלום הוצאות. כאמור, במקביל לתשובה  
18 לבקשת ההסתלקות הגישה המשיבה 2 בקשה נפרדת לחיוב המבקשים בהוצאות.  
19  
20 8. המשיבה 3 (אשר אינה מיוצגת) לא הגישה תשובה לבקשת ההסתלקות.  
21

### דיון ומסקנות

- 22  
23 9. לאחר שעיינתי בדברים, מצאתי לנכון לקבל את בקשת ההסתלקות ביחס למשיבות 2-3.  
24  
25 על פני הדברים, וככל שבקשת האישור מתייחסת למשיבות 2-3, אין המדובר בבקשת  
26 אישור מבוססת דיה, ולא ניתן לשלול מניה וביה את טענותיהן של משיבות 2-3 ביחס אליה.  
27  
28 10. יודגש, כי המבקשים נמנעו מהגשת תגובה לתשובת המשיבות, בלא הסבר מניח את הדעת.  
29 במצב דברים זה, האמור בתשובות לא זכה להתייחסות עניינית מצד המבקשים.  
30  
31 כך, בין היתר, לא נסתרה טענת המשיבות כי הלכה למעשה משלוח המסרונים, ובתוך כך  
32 ניסוח תכנם, כמו גם הבחירה האם ליידע בדבר אפשרות לתת מתנה באשראי, נעשה על ידי  
33 בעלי האירוע בלבד, בלא התערבות מצד המשיבות. טענה זו, ככל שתוכח, יש בה כדי להדוף  
34 את בקשת האישור.  
35





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7979-10-19 נוי ואח' נ' גואינג דאץ בע"מ ואח'

11. זאת ועוד. בהליך דומה כבר נפסק כי אין לראות במסרונים דוגמת המסרונים מושא  
הבקשה, הנשלחים לרשימה ספציפית של נמנעים אשר נבחרה על ידי בעלי האירוע, משום  
מסר המופץ באופן מסחרי שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות (ת"צ 63718-06-16,  
להלן: "פסק הדין בענין גואינג דאץ").

אכן, דחיית בקשת אישור אינה מהווה מעשה בית דין, ברם מצופה היה כי המבקשים יראו  
מדוע יש הצדקה להגיש בקשת אישור נוספת באותו ענין, וזאת לא עשו. על פני הדברים,  
אין די בטיעוניהם לענין זה בבקשת האישור.

12. מבלי לקבוע מסמרות, נראה כי נכון עשו המבקשים בהגשת בקשת ההסתלקות.

קבלת בקשת ההסתלקות בשלב זה תייתר את הצורך בניהול ההליכים, תחסוך טרחה  
ועלויות נוספות לצדדים ואף תפחית מהעומס המוטל על בית המשפט ותאפשר לו להשקיע  
את זמנו בהליכים המצדיקים זאת.

13. על כן הריני מקבלת את בקשת ההסתלקות.

### בקשת משיבה 2 לחיוב המבקשים בהוצאות

14. כאמור, במקביל (ולמעשה מעט קודם) להגשת תשובה לבקשת ההסתלקות, עתרה המשיבה  
2 בבקשה לחיוב המבקשים בהוצאות.

המשיבה 2 העריכה את הוצאותיה הישירות בסך 60,000 ₪.

15. ככלל, בעל דין חייב להניח שיריבו יזדקק לשירותים משפטיים ויישא בהוצאות כדי לעמוד  
על זכויותיו, וכפועל יוצא מכך חייב הוא להניח כי אם הוא חוזר בו מן ההליך שנקט אזי  
יעמוד יריבו על חיובו בהוצאות שנגרמו לו (ע"א 2434/17 שר התחבורה נ' אלמליח (פורסם  
בנבו, 21.6.2018)).

16. פסיקת הוצאות נועדה למנוע מתובעים נעדרי עילה מלהגיש תביעות ייצוגיות לא מבוססות  
נגד נתבעים שנאלצים להוציא סכומים גבוהים בכדי להדפן.

כך נקבע כי:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7979-10-19 נוי ואח' נ' גואינג דאץ בע"מ ואח'

1 "מי שמבקש לשמש תובע ייצוגי, ומצריך את המשיבים בבקשות מסוג זה להשקעת  
2 משאבים מיוחדים הכרוכים בהליך כאמור על כל השלכותיו, צריך להביא בחשבון כי  
3 דחיית הבקשה, ובייחוד בנימוק של העדר עילה - ואין מדובר בעילה אישית אלא בהעדר  
4 עילה בכלל - יצטרך לשאת בהוצאות התואמות את היקף ההליך וההוצאות שנגרמו  
5 בגינו."

6 (ע"א 1106/10 סיני ליבל נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ (פורסם בנבו, 10.10.2011)).

7  
8 17. במקביל, הצורך בפיתוח מוסד התובענה הייצוגית מחייב את בית המשפט לנהוג מתינות  
9 בהטלת הוצאות על מבקשים שבקשתם נדחתה, למעט במקרים בהם מדובר על פניו  
10 בבקשות סרק המוגשות בחוסר תום לב .

11 לעניין זה נאמר :

12 "מכשיר התובענה הייצוגית הוא מכשיר דיוני בו אמורים להיות מיוצגים האינטרסים של  
13 הציבור הרחב. על הגנת אינטרסים אלו אמון בית המשפט. במסגרת השאיפה לשמר  
14 ולקדם את השימוש במכשיר התובענה הייצוגית, על בית המשפט לנהוג במתינות בבואו  
15 לחייב בהוצאות מבקשים שבקשתם נדחתה ... ככל שלא מדובר בתובענת סרק שהוגשה  
16 בחוסר תום לב, אני סבור כי יש מקום להימנע מהטלת הוצאות אשר עלולות להרתיע  
17 תובעים פוטנציאליים מלנסות להגן על אינטרסים ציבוריים"

18 (ע"א 7928/12 אי. אר. אמ טכנולוגיות בע"מ נ' פרטנר תקשורת בע"מ (פורסם בנבו,  
19 22.01.2015).

20  
21  
22 18. בנסיבות העניין, נוכח בקשת ההסתלקות, זכאית המשיבה 2 אשר גייסה ייצוג, הגישה  
23 תשובה לבקשת האישור והתייצבה לדיון, להחזר הוצאות.

24  
25 לעניין זה, יש להביא בחשבון גם את העובדה כי על פני הדברים נמנעו המבקשים מלערוך  
26 בירור עובדתי מינימאלי קודם להגשת בקשת האישור, בירור אשר היה מגלה מי שולח את  
27 המסרונים והאם אכן אלה נשלחים על ידי בעלי האירוע, כטענת המשיבה 2.

28  
29 פניה למשיבה טרם הגשת בקשת האישור, יכול שהיה בה כדי ליתר את ההליך ולחסוך  
30 הוצאות למשיבה, הוצאות שנגרמו מחמת הצורך להתגונן מפני בקשת האישור.

31  
32 עוד יש להביא בחשבון את הסיכון שבפניו עמדה המשיבה 2 עת הוגשה נגדה תביעה בהיקף  
33 עצום ע"ס 26,070,185 ₪!

34



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7979-10-19 נוי ואח' נ' גואינג דאץ בע"מ ואח'

19. מנגד, יש להתחשב במגמת הפסיקה לנהוג במתינות ביחס למבקשים בהליך ייצוגי, וזאת כדי לא להרתיע מבקשים פוטנציאליים מלהגיש בקשות אישור ראיות.
- בין היתר, יש ליתן משקל לעיתוי בו הוגשה בקשת ההסתלקות. אמנם במקרה זה, הבקשה הוגשה לאחר דיון במעמד הצדדים, אולם, מיד לאחר הדיון התעשתו המבקשים והשכילו שלא להתעקש על ניהולו (לפחות ביחס למשיבות 2-3). בחירה זו של המבקשים יש בה כדי להוות שיקול להפחתת ההוצאות, על מנת לעודד מבקשים לסגת מבקשות אישור, שלאחר דיון, נחזות להיות כבעלות סיכוי נמוך להתקבל.
- נוסף על אלה, יש משמעות רבה לכך שבקשת ההסתלקות הוגשה בטרם נדונה בקשת האישור ובלא שנקבעו מסמרות לגופה, ובכך יש כדי להצדיק הקלה עם המבקשים.
- עוד ראוי לציין כי אמנם המשיבה 2 טענה כי חויבה בשכר טרחה עבור ניהול הגנתה בגובה עשרות אלפי ₪, ברם לא הציגה קבלות.
- מכל מקום, לבית המשפט שיקול דעת להורות על החזר הוצאות בשיעור נמוך מהסכום שהוצא בפועל.
- (ר' ע"א 5378/11 פרנק נ' אולסייל (פורסם בנבו, 22.9.2014); רע"א 5188/16 אי.די.בי. חברה לפיתוח בע"מ נ' כבירי שמיע (פורסם בנבו, 13.10.2016); רע"א 6793/08 לואר בע"מ נ' משולם לוינשטיין הנדסה וקבלנות בע"מ (פורסם בנבו, 28.6.2009); ע"א 7928/12 אי. אר. אמ. טכנולוגיות בע"מ נ' פרטנר תקשורת בע"מ (פורסם בנבו, 22.1.2015)).
20. לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות, הריני סבורה כי יש להטיל על המבקשים הוצאות, ברם, להעמידן על הרף הנמוך.
- סוף דבר
21. בקשת האישור ביחס למשיבות 2-3 מתקבלת.
22. הריני מאשרת את הסתלקות המבקשים מבקשת האישור ביחס למשיבות 2-3 ומורה על מחיקת בקשת האישור ביחס אליהן.
23. התביעה האישית של המבקשים נגד משיבות 2-3, נדחית.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 7979-10-19 נוי ואח' נ' גואינג דאץ בע"מ ואח'

1 24. בהינתן כי המדובר בבקשת הסתלקות שהוגשה בשלב מקדמי, בטרם נערך דיון מהותי  
2 בבקשה לאישור, כשפסק הדין אינו יוצר מעשה בית דין, הרי שלא מצאתי מקום לפעול  
3 לאיתור מבקשים אחרים חלף המבקשים ונחה דעתי כי אין להורות על פרסום בקשת  
4 ההסתלקות.

5

6 25. המבקשים, יחד ולחוד, ישלמו למשיבה 2 הוצאות כולל שכר טרחת עו"ד בסך 7,500 ₪ .

7

8 ההוצאות ישולמו בתוך 30 יום שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד  
9 התשלום בפועל.

10

11 26. ב"כ המבקשים ימציא העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענות  
12 הייצוגיות.

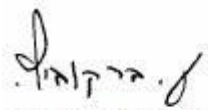
13

14

15

ניתן היום, כ"ח טבת תשפ"א, 12 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.

16

  
עידית ברקוביץ, שופטת

17

18

19

20

