



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 19-08-25126 מולרסקי נ' פיפלביז עסקים חברתיים בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' השופט א. סלאמה, נשיא

המבקש **חיים מולרסקי**
ע"י ב"כ עו"ד ע. סולומונוב ואח'

נגד

המשיבה **פיפלביז עסקים חברתיים בע"מ**
ע"י ב"כ עו"ד אייל נחשון ואח'

1

פסק דין

2

3 1. בפניי בקשה מוסכמת לאישור הסתלקותו של המבקש מהבקשה לאישור תובענה ייצוגית
4 נשוא תיק זה כנגד המשיבה, על פי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן:
5 "החוק"), ועל דחיית תביעתו האישית של המבקש, כולל קבלת גמול בסך 15,000 ₪ בתוספת
6 מע"מ (כך במקור) למבקש ושכר טרחת בא כוחו בסך 47,000 ₪ בתוספת מע"מ, וללא צו
7 להוצאות.

8 2. עניינה של בקשת האישור והתביעה דנו, בהפרה נטענת של הוראות סעיף 30א' לחוק
9 התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"), המתבטאת בכך שהמשיבה
10 שיגרה למבקש הודעות פרסומיות, כך שנעדרה המילה "פרסומת" מכותרת ההודעה ו/או
11 מנושא ההודעה.

12 3. המבקש ביקש לאשר התובענה כייצוגית, תוך טענה כי הקבוצה כוללת אותו עצמו וכן את
13 "כל לקוחות המשיבה אשר היו לקוחות המשיבה ו/או הינם לקוחות המשיבה ו/או היו
14 כלולים מכל סיבה אחרת במאגר המידע אצל המשיבה מהלך 4 השנים שקדמו להגשת
15 הבקשה, אשר המשיבה שלחה אליהם הודעות דיוור פרסומי בדוא"ל, בניגוד לקבוע בחוק
16 התקשורת, כך שנעדרה המילה "פרסומת" מכותרת ההודעה ו/או מנושא ההודעה".

17 על דרך האומדנה, העמיד המבקש את סכום התובענה ביחס לכלל חברי הקבוצה כלפי
18 המשיבה על סך של 2,460,000 ₪. נזקו האישי הנטען של המבקש כלפי המשיבה הועמד על
19 סך של 205 ₪.

20 4. בבקשה שלפניי, אשר נתמכת בתצהירי המבקש ובא כוחו, עותרים הצדדים במשותף לסילוק
21 ההליך.
22



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 25126-08-19 מולרסקי נ' פיפלבזי עסקים חברתיים בע"מ

תיק חיצוני:

1 בבקשה נטען, כי היא הוגשה עקב הסדר אליו הגיעו ב"כ הצדדים, לפיו, המשיבה תקפיד על
2 כך שבכותרת הודעות הדואר האלקטרוני השיווקיות מטעמה, תיכלל באופן אוטומטי המילה
3 "מסר פרסומי" (בשונה מהאופן הידני בו הדבר נעשה בהודעות הפרסומיות מושא בקשת
4 האישור).

5 עוד התחייבה המשיבה לרענן את נהליה בכל הקשור לדין החל על משלוח דברי פרסומת.

6
7 על כן נטען, כי בנסיבות המפורטות לא התקיימו התנאים לאישור התובענה כייצוגית.

8
9 בנוסף, הצדדים עתרו להשבת חלקה הראשון של אגרת בית המשפט, ולחילופין, הגיעו
10 להסכמה לפיה המשיבה תשפה את המבקש בגין חלקה הראשון של אגרת בית המשפט
11 ששולמה על ידו (בסך של 3,036 ₪).

12
13 הצדדים אף עתרו במשותף למתן פטור מיתרת האגרה, בהתאם לסמכות בית המשפט, כאמור
14 בתקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות").

דיון והכרעה

15
16
17
18 5. על פי סעיף 16(א) לחוק, הסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית, טעונה אישור בית
19 המשפט. סעיף 16(ד)(1) לחוק קובע, כי גם כאשר אישר בית המשפט הסתלקותו של מבקש,
20 הוא רשאי לקבוע כי ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כח מייצג אחרים, וכן
21 להורות על פרסום או אי פרסום הודעה על כך בהתאם להוראות תקנה 11(ב) לתקנות תובענות
22 ייצוגיות, התש"ע-2010, "והכל אם מצא שהדבר מוצדק בנסיבות הענין ובהתחשב בשלב שבו
23 מצוי הדיון בבקשה לאישור".

24
25 6. בענייננו, נוכח המפורט בבקשה, ובשים לב לטיעוני הצדדים בבקשה זו ובדיון שהתקיים בפניי,
26 והשלב המקדמי בו מצוי ההליך, ולכך שאין באישור בקשת ההסתלקות כדי ליצור מעשה בית
27 דין כלפי כלל חברי הקבוצה, למעט המבקש, מצאתי לקבוע כי לא טמונים יתרון ותועלת
28 ממשיים בהמשך ניהול ההליך. על כן, לא מצאתי טעמים המצדיקים להורות על איתור תובע
29 מייצג או בא כח מייצג חלופיים, או על פרסום הודעה בדבר ההסתלקות, דבר הכרוך בהוצאות
30 ניכרות ובסרבול ההליך שלא לצורך (ראו: ת"צ (מחוזי מרכז) 24356-04-10 הר-עז נ' כלל
31 **בריאות חברה לביטוח בע"מ** (פורסם במאגרים המשפטיים, 21/12/2010)).

32
33 7. בכל הנוגע לבקשה לפסיקת גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוחו, אני סבור כי יש לאשרה
34 בנסיבות המקרה שלפניי, **בשינויים שלהלן**, לאורם של השיקולים שהתווה המחוקק בסעיף
35 16(א) לחוק, קרי- קיומן של עילת תביעה לכאורה ותועלת לחברי הקבוצה.





בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 25126-08-19 מולרסקי נ' פיפליביז עסקים חברתיים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בהינתן השלב המקדמי בו הוגשה בקשת ההסתלקות, ניתן לקבוע בזהירות המתחייבת
 2 שהתובענה מגלה עילת תביעה לכאורה. בנוסף, הצעדים בהם נקטה המשיבה לאחר הגשת
 3 בקשת האישור, מסבים תועלת לחברי הקבוצה ולציבור הצרכנים בכללותו.
 4
- 5 בהתקיים האמור, ועל אף שהסתלקות מתוגמלת היא החריג לכלל (ראו: ע"א 8114/14
 6 מרקיס מוצרי ייעול בע"מ נ' סנוול ישראל בע"מ (פורסם במאגרים המשפטיים,
 7 05/08/2018)), מצאתי כי יש הצדקה ומקום לאשר פסיקת גמול ושכר טרחת עורך דין, אם כי
 8 לא בסכומים שסוכמו, שכן לדידי, סכומים אלה אינם עולים בקנה אחד ואינם
 9 פרופורציונאליים לנסיבות המקרה דנן ולמכלול השיקולים הרלוונטיים בהתאם לדין.
 10
- 11 על פי ההלכה הנוהגת, הסכומים המוסכמים בין הצדדים בבקשת הסתלקות הכוללת פסיקת .8
 12 גמול ושכר טרחה, הן לעולם בגדר המלצה. אין לייחס לעצם ההסכמה משקל מיוחד, לאור
 13 חוסר אחידות האינטרסים המובנה בין התובע המייצג ובא כוחו לבין חברי הקבוצה בעת
 14 ההסתלקות (ע"א 8114/14 הנ"ל, בפסקה 29).
 15
- 16 בכגון דא, ובכל הנוגע למהות והיקף התקלה וההפרה, שעה שנטען כי המבקש נמנה על
 17 לקוחות המשיבה וקיבל בסך הכל 8 הודעות פרסומיות ללא הכותרת "פרסומת", כאשר
 18 לטענת המשיבה, מקור הטעות בהודעות מושא הבקשה בתקלה (שכן הוספת המילה
 19 "פרסומת" נעשתה באופן ידני ובטעות נשלחו הודעות אלה לנמענים בטרם הפעלת הסינון
 20 הידני), ובשים לב לתקופת ההפרה הנטענת (4 שנים), מספר חברי הקבוצה המשווער ומהותם
 21 (לכאורה כולם נמנו על מאגר לקוחות המשיבה), ובהתחשב באופייה וטיבה של התועלת
 22 שהושגה לחברי הקבוצה (הסדר ההסתלקות אינו כולל קבלת פיצוי/מתן הטבה לחברי
 23 קבוצה), וליתר העקרוניות המנחים לפסיקת גמול ושכר טרחה שבסעיפים 22 ו- 23 לחוק
 24 ובפסיקה (ראו גם פסקי הדין אשר דנו בהסדרי הסתלקות מתוגמלים במקרים דומים,
 25 ולדוגמה: ת"צ (מחוזי חיפה) 42552-04-14 שפיק רפול נ' יוסי אברהמי עבודות הנדסה
 26 אזרחית בע"מ ואח' (פורסם במאגרים המשפטיים, 18/12/2014); ת"צ (מחוזי באר שבע)
 27 38666-08-16 יעקב אליעזר אמסלם נ' הצלחה פיננסית - שקד יועצים בע"מ (פורסם
 28 במאגרים משפטיים; 29/10/18)), אני קובע, כאמור, כי הסכום המבוקש כשכר טרחה גבוה
 29 יתר על המידה ואינו פרופורציונלי, כך שיש להעמידו על סך של 26,000 ₪ בתוספת מע"מ.
 30 גם את הסכום המוסכם כפסיקת גמול למבקש מצאתי כגבוה יתר על המידה ואני מעמידו
 31 על סכום כולל של 5,000 ₪.
 32
- 33 נוכח האמור לעיל, ובהסכמת הצדדים, אני נעתר לבקשה ומורה על הסתלקות המבקש .9
 34 מהבקשה לאישור התובענה הייצוגית ועל דחיית תביעתו האישית של המבקש.
 35





בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 25126-08-19 מולרסקי נ' פיפלביז עסקים חברתיים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 המשיבה תישא בתשלום גמול למבקש בסך כולל של 5,000 ₪ ובשכר טרחת עו"ד בסכום
 2 כולל של 30,420 ₪, וזאת ללא צו להוצאות.
 3
 4 10. אשר לבקשה להורות על השבת חלקה הראשון של האגרה ששולמה, הרי שבהתאם להוראות
 5 תקנה 7א לתקנות האגרות, לא ניתן להורות על השבת אגרה ששולמה בתיק מעין דא. עם
 6 זאת, ראיתי לאמץ את הסכמתם החלופית של הצדדים, לפיה המשיבה תשפה את המבקש
 7 בסך של 3,036 ₪ בגין חלקה הראשון של האגרה ששולמה על ידו, וזאת בהתאם לסמכותי על
 8 פי הוראות תקנה 7א(א)(4) לתקנות האגרות.
 9
 10 **בכל הנוגע ליתרת האגרה**, המבקש והמשיבה ביקשו כי אעשה שימוש בסמכותי מכוח תקנות
 11 האגרות ואפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה. זאת, בשים לב לשלב המוקדם
 12 בו הוגשה בקשת ההסתלקות בתיק וכן בשים לב לתועלת הציבורית הגלומה באישורה.
 13
 14 בראי השיקולים שהותוו בת"צ (שלום חיפה) 18-08-19713 עמיאל נ' מוצצים ראשון לציון
 15 (2003) שותפות מוגבלת (28/01/2019), ובשים לב לעילת התביעה לכאורה שמגלה בקשת
 16 האישור כנגד המשיבה; מהות הפגיעה בחברי הקבוצה והיקפה; תיקון דרכיה של המשיבה
 17 בעקבות בקשת האישור, וכן במידת התועלת שהוסבה לחברי הקבוצה בפרט ולציבור
 18 בכללותו, ולשלב המקדמי בו הוגשה הבקשה, מצאתי כי מתקיימים בענייננו טעמים מיוחדים
 19 המצדיקים פטור מתשלום חלקה השני של האגרה וכך אני מורה.
 20
 21 **המזכירות תסגור את התיק ותמציא עותק פסק הדין לב"כ הצדדים וכן למנהל בתי המשפט לצורך**
 22 **רישומו בפנקס תובענות ייצוגיות.**
 23
 24 ניתן היום, ט' שבט תשפ"א, 22 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.
 25

א. סלאמה, נשיא

- 26
 27
 28
 29
 30