



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 20-11-35139 כהן נ' בע"מ ח.פ. 511076572

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת מרים ליפשיץ-פריבס

מבקש שלומי כהן

נגד

משיבה פלאפון תקשורת בע"מ ח.פ. 511076572

פסק דין

- 1 לפניי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות בירושלים (כב'
2 הרשמת הבכירה א' ון-קרפלד) מיום 1.11.20 בת"ק 58596-12-19.
3
4 **רקע:**
- 5 2. המבקש, הגיש תביעתו מכוח סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982
6 (להלן: "חוק התקשורת") בגין משלוח הודעות תוכן שיווקי ('ספאם') אליו ע"י המשיבה.
7 זאת, חרף הסכמת הצדדים בהסכם מיום 24.11.19 לאספקת שירותי סלולר, לפיה לא יועברו
8 אליו פרסומות. המבקש טען כי ההסכם הופר במשלוח 16 הודעות פרסומת לתיבת הדואר
9 האלקטרוני שלו (להלן: "הודעות הדוא"ר") ועוד 11 הודעות פרסומת ב-SMS. מכאן
10 תביעתו לסעד כספי בסך של 27,000 ₪ בגין נזק לא ממוני, בהעמדת הפיצוי בגין כל הודעה
11 בסך של 1,000 ₪, בהתאם להוראות חוק התקשורת.
12
- 13 3. המשיבה טענה בכתב ההגנה, כי מחמת טעות אנוש לא נחסם התוכן השיווקי. ככל שלא רצה
14 המבקש לקבלו, היה עליו לבקש את הסרתו ב'לינק' ייעודי, המופיע בהודעות הדוא"ר או
15 בהודעת SMS חוזרת. לא כך נהג המבקש, כי אם שלח בחוסר תום לב הודעות WATSAPP
16 לנציגת השיווק של המשיבה (להלן: "הנציגה") להפסקת משלוח תוכן שיווקי, מה שגרם
17 להתארכות הטיפול בבקשתו. הודעה ראשונה לנציגה, נשלחה רק בחלוף כשבוע ממועד
18 ההסכם והודעה שנייה, בחלוף כשלושה שבועות. עוד טענה המשיבה כי הנטל מוטל על
19 המבקש, להוכיח את משלוח ההודעות נשוא התביעה, בהצגתן ממחשבו וממכשיר הפלאפון
20 שלו ולא, בצילום מסך (כפי צירופו בנספחים לכתב התביעה).
21
- 22 4. בית המשפט קמא, קבע בפסק הדין כי המשיבה, הפרה את ההסכם באי ביטול האפשרות
23 למשלוח הודעות פרסום למבקש. ונדחו טענות המשיבה לאחריות של המבקש לדרוש ממנה
24 את הסרתן. ודאי, נוכח המענה של הנציגה לפנייתו כי היא תדאג להפסקת משלוח ההודעות.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 20-11-35139 כהן נ' בע"מ ח.פ. 511076572

תיק חיצוני:

1 התביעה התקבלה בנוגע למשלוח הודעות פרסומת למבקש ב - SMS ונדחתה, בנוגע
2 להודעות הדוא"ל בקביעתו כי לא הוכח דבר שליחתן למבקש.

3

4

טענות הצדדים:

5 .5 טוען המבקש, כי טעה בית משפט בדחיית תביעתו בעניין הודעות הדוא"ל. דבר קבלתן אצלו
6 מהמשיבה, הוכח בדרך של הצגת ההודעות אותן הוא הפיק ממחשבו ובהיעדר, דרך אחרת
7 להוכיח זאת. באותו אופן, בהצגת צילום מסך מהפלאפון, הוכחה קבלת המסרונים
8 והתקבלה תביעתו לרכיב תביעה זה. לפיכך, היה על בית המשפט לחייב את המשיבה, במלוא
9 סכום התביעה.

10

11 .6 המשיבה טענה מנגד, כי דין הבקשה להידחות בהפנותה לכתב ההגנה (סעיף 32) בדרישתה
12 מהמבקש, להציג במעמד הדיון את תיבת הדוא"ל שלו ואת המיילים שנטען כי התקבלו
13 אצלו ממנה. צילום הודעות הדוא"ל, אין בו משום ראייה לשליחתן אליו. זאת, בדומה
14 לתמלול שיחה, הטעון המצאת ראייה לקיומה. היה על המבקש להציג את הראיה החפצית,
15 באמצעות מחשבו או כל אמצעי אחר ובדין נדחתה תביעתו בגין הודעות אלו.

16

17 .7 על כך השיב המבקש וטען, כי בהתאם להוראת סעיף 62 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב],
18 התשמ"ד-1984 ולתקנה 9 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976, לבית
19 המשפט לתביעות קטנות נתונה הסמכות, לפסוק שלא על פי סדרי הדין הרגילים ואף, לקבל
20 ראיה שאינה קבילה בהליך רגיל. וחוזר וטען, כי הוכיח בראיותיו את דבר קבלת הודעות
21 הדוא"ל.

22

23

דיון והכרעה:

24 .8 הצדדים, הסכימו כי הבקשה תידון כערעור, ככל שתינתן למבקש הרשות לערער. לפיכך,
25 ולאחר שעיינתי בטיעוני הצדדים ובתיק בית משפט קמא ובהתאם לסמכותי מכוח תקנה
26 410 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 החלטתי, לדון בבקשת הרשות לערער,
27 כאילו ניתנה הרשות והוגש ערעור על-פיה, מבלי לקיים דיון במעמד הצדדים. המסקנה אליה
28 הגעתי, כי דין הערעור להתקבל בחלקו.

29

30 .9 מטרת ההקמה של בית המשפט לתביעות קטנות היא ליצור מערכת משפטית יעילה, זריזה,
31 זולה ונגישה לאזרח הפשוט במקרים פשוטים יחסית, בהם הסעד הכספי הנדרש אינו גבוה
32 בערכו (ראו: רע"א 5711/08 רשל פרטוק נ' סול טורג'מן בע"מ (17.09.2009); רע"א 292/93
33 סרבוז נ' אופק בע"מ, פ"ד מח 177 (3) (08.05.1994)). לאור אותן תכליות, מתן הרשות



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 20-11-35139 כהן נ' בע"מ ח.פ. 511076572

תיק חיצוני:

- 1 לערער על פסק הדין של בית משפט לתביעות קטנות, ייעשה במשורה במקרים חריגים, בהם
2 מתגלה טעות בולטת וברורה בפסק הדין (ראו: בספרם של חמי בן-נון וטל חבקין, **הערעור**
3 **האזרחי**, 550 מהדורה ג', 2012 (להלן: "**בן נון וחבקין**")). לא בהכרח, תינתן הרשות לערער
4 אף כאשר מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות, החורגת מעניינם של הצדדים למחלוקת
5 (רעא 2095/15 **אולמי נפטון נ' אילנה משיח**, פסקה 4 (20.05.2015)).
6
7 10. בענייננו, עסקינן בשאלה משפטית בעניין ראייתי ובזיקה, לראיות שהונחו בפני בית משפט
8 שמצאתי, שיש לברר אותה במתן הרשות לערער. הדברים אמורים במחלוקת, האם די
9 בצירוף עותק מודפס של הודעות הדוא"ל לצורך הוכחת שליחתן מהמשיבה וקבלתן אצל
10 המבקש. או שמא, בהתאם ליכלל הראיה הטובה ביותר, על המבקש להציג את המסמך
11 המקורי בהמצאת המחשב, או מכשיר הסלולר שלו, על מנת להוכיח את דבר קבלת הודעות
12 הדוא"ל, כפי שטענה המשיבה.
13
14 11. הצגת מסמך מקורי כראייה, נועד להבטיח את האותנטיות של המסמך המוגש, להוכחת
15 תוכנו (יעקב קדמי, **על הראיות**, 679, מהדורה משולבת 2009 (להלן: "**קדמי**")). בחלוף
16 השנים השתנו פניו של הכלל בריכוכו, מכלל אי הקבילות, לכלל של מהימנות ומשקל
17 הראייה. במובן זה שעשוי, שבית משפט יראה כ"ראיה מקורית", מה שנראה לכאורה
18 כ"ראייה משנית" (**קדמי**, 682; עא 4814/09 **טמפו תעשיות בירה בע"מ נ' מדינת ישראל**,
19 פסקה 33 בפסק דינו של כב' השופט פוגלמן (22.12.2010); עא 9555/10 **עמי הופמן נ' איל**
20 **יפה ואח'**, פסקה 30 (15.07.2013)).
21
22 12. עם התפתחות הטכנולוגיה נידרש בית המשפט לריכוך הכלל כאמור, גם לעניין חומרים
23 המופקים ממחשב. על כך ש מצינו בעא 6205/98 **אונגר נ' עופר**, פ"ד נה(5) 71, 85 (2001)
24 (להלן: "**פרשת אונגר**") בפסק הדין של כב' השופט (כתוארו אז) מ' חשין: "**בעידן הטכנולוגי**
25 **המואץ שאנו נסחפים עמו, דבקות עיקשת בכלל התובע הצגת מקור דווקא – מקור להבדילו**
26 **מצילום או מִפְּלַט של ראיות אלקטרוניות – יש בו כדי להניח מכשולים בלתי ראויים על**
27 **דרכו של בעל-דין. אכן, כלל נוקשה הדורש הצגתו של מקור כתנאי מוקדם לקבילות יכול**
28 **שימש מכשול בלתי ראוי להתפתחות טכנולוגית בתחום המסמכים האלקטרוניים**
29 **ובתחום הסריקה האלקטרונית". בהמשך נקבע: "הנה-כי-כן, במערכות המחשב והמדפסת**
30 **המוכרות לנו בעבודתנו, נתקשה לדבר על "מקור" ועל "העתק", שהרי הד.נ.א. של כל**
31 **מסמכי ה"מקור" (או ה"העתק") אותו ד.נ.א. הוא. ראוי לנו אפוא כי נסב דברינו משיח על**
32 **כלל של "מקור" ושל "העתק" ככלל של קבילות, לשיח על מהימנות עדים ועל תוצר מהימן**
33 **של תהליך המבוסס על מערכת אמינה להפקת מסמכים" (שם, פסקאות 20-21).**



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 20-11-35139 כהן נ' בע"מ ח.פ. 511076572

תיק חיצוני:

- 1 13. בעל דין, הטוען כנגד האותנטיות של המקור ממנו הופק ההעתק, עליו להצביע על עובדות
2 ספציפיות, המעלות באורח סביר ספק באשר לאותנטיות של המסמך שהוגש (פרשת אונגר,
3 שם, פסקה 21; קדמי, 683).
- 4 14. **מן הכלל אל הפרט:** בכתב ההגנה, לא הוכחש ברחל בתך הקטנה, דבר משלוח הודעות
5 הדוא"ל למבקש. כל שנאמר, כי הודעות הדוא"ל נשלחו אליו 'לכאורה' ללא בסיס נטען
6 לספקותיה, בעניין שליחתן למבקש ולתוכן השיווקי. המשיבה, בקשה מבית המשפט (סעיף
7 32 לכתב ההגנה) כי יורה למבקש, להביא לדיון את המחשב מבלי שבית משפט הורה כן
8 (בהחלטה או בישיבה הראשונה, בה הומצא למבקש כתב ההגנה). בעדותו, לא נחקר המבקש
9 בעניין האותנטיות של הודעות הדוא"ל שהוצגו כראייה (נספחים לכתב התביעה) ואף לא
10 נישאל האם, הביא עמו את מחשבו על מנת להציגן.
11
- 12 15. בהתאם להלכה פסוקה כאמור, היה על בית המשפט לקבוע בעניין מהימנות גרסת המבקש,
13 בדבר הפקת הודעות הדוא"ל ממחשבו וכן, למשקלן הראייתי של ההודעות שהציג. לא כך
14 נהג בית משפט קמא, כי אם קבע בפסק הדין כי אין די 'בצירוף ההודעות לתיק' ומשכך, דחה
15 רכיב תביעה זה.
16
- 17 16. הודעות הדוא"ל שהוגשו כראייה, כללו את כתובת הדוא"ל של השולח – המשיבה, כתובת
18 הנמען - המבקש; תוכן שיווקי, בתמונות ובמלל וכן 'חתימה' של השולח בסופן. בית המשפט
19 קבע, כי עדות המבקש מהימנה בעניינים אחרים אליהן נידרש בפסק הדין ולא, קבע דבר
20 בעניין מהימנות גרסתו בדבר קבלת הודעות הדוא"ל.
21
- 22 17. בפסק הדין (פסקה 5) נידרש בית המשפט להודעת WATSAPP ששלח המבקש לנציגת
23 השיווק של המשיבה ביום 1.12.19. בהודעה זו, התבקשה המשיבה, לחדול ממשלוח הודעות
24 פרסומת "למייל/לנייד/שיחות". הנציגה השיבה למבקש בחוזר, כי היא תדאג להסירן 'מחר
25 בבוקר', ללא עוררין על משלוח הודעות הדוא"ל כאמור בפנייתו אליה. בדומה לכך נעשה,
26 במענה של הנציגה לפנייה חוזרת של המבקש אליה (מיום 9.12.19) להסרת הפרסומים.
27
- 28 18. נמצא, כי הוצגו הודעות הדוא"ל עם 'שורת הכתובות' של בעלי הדין; בגוף ההודעות נראה
29 הלוגו של המשיבה ואף ה"לינק" שלה לצורך הסרת ההודעות. לא זו אף זו, בכתב ההגנה
30 נטען כי היה על המבקש, 'ללחוץ' על הלינק לצורך הסרתו מרשימת התפוצה של התוכן
31 השיווקי. בכך, יש כדי לתמוך בגרסת המבקש על קבלת הודעות הדוא"ל בהן, נראה ה'לינק'
32 של המשיבה.
33



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 20-11-35139 כהן נ' בע"מ ח.פ. 511076572

תיק חיצוני:

19. בכל האמור יש כדי לבסס את המסקנה כי המבקש, קבל את הודעות הדוא"ל מהמשיבה, מה שלא הוכחש, כבר במענה של הנציגה לפנייתו בנדון. מה עוד, שהמשיבה, לא טענה לזיוף של הודעות הדוא"ל ע"י המבקש או לתשתית אחרת, בדבר אי הפקת הודעות הדוא"ל ממחשבו. בדומה להודעות SMS שבית המשפט, מצא כמהימנה את גרסת המבקש בדבר קבלתו, ללא הצגתן ממכשיר הפלאפון, אין גם באי הצגת הודעות הדוא"ל ממחשבו, טעם מספיק לדחיית תביעתו.
20. בנסבות אלו מצאתי כי הובאה תשתית ראייתית מספיקה והורם הנטל ע"י המבקש להוכיח כי נשלחו אליו הודעות הדוא"ל מהמשיבה.
21. עוד אוסיף בעניין ההסדרים המיוחדים, שנקבעו בנוגע להליך שהוגש לבית משפט לתביעות קטנות. כך למשל, בית משפט לתביעות קטנות אינו כפוף לדיני הראיות ורשאי, לקבוע את סדר הבאת הראיות בדרך הנראית לו היעילה, המהירה והצודקת כדי להכריע בסכסוך (בן נון וחבקין, 549). ברעא 7064/17 יהונתן ארד נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ (11.12.2018) שענייננו, בתביעה קטנה שהוגשה בגין משלוח הודעות 'ספאס', נאמר על היות התביעה הקטנה, הליך צרכני. תכליתו, להקל על האזרח הקטן במיצוי זכויותיו. על מאפייניו נקבע: **"שיכלול מאפיינים ייחודיים שיסייעו להשיג את תכליתו: הגבלת שוויה הכספי של התביעה; סדרי דין וראיות מרוככים; התדיינות מהירה, חתירה לסיום הסכסוך בהסכמה בין הצדדים, אגרת בית משפט נמוכה, וכן הגבלת כמות השימוש בהליך"** וכן, נאסר על ייצוג משפטי בהליך זה (שם, פסקה 13 לפסק דינו של כב' השופט מזוז).
22. נוכח ההסדרים המיוחדים לניהול תביעה קטנה שצריכה, להתברר בהליך מהיר ויעיל וללא ייצוג ובהתחשב, במסכת העובדתית שהובאה בפני בית משפט קמא, נכון היה להסתפק בתדפיסים של הודעות הדוא"ל שהגיש המבקש אשר בית המשפט, מצאו כמהימן.
23. לפיכך דין הערעור להתקבל במובן של קבלת הודעות הדוא"ל השיווקי מהמשיבה, אצל המבקש.
24. שקלתי את שאלת גובה הפיצוי, המגיע למבקש בגין הודעות הדוא"ל. סעיף 30א(1) לחוק התקשורת, קובע בעניין משלוח הודעות בניגוד להוראת סעיף 30א לחוק: **"שוגר דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה - פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה"**.





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 20-11-35139 כהן נ' בע"מ ח.פ. 511076572

תיק חיצוני:

1 25. סעיף 30 א (י) (3) קובע, כי לשם קביעת סכום הפיצוי, ישקול בית המשפט, בין השאר, את
2 השיקולים הבאים: "(1) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו (2) עידוד הנמען למימוש
3 זכויותיו (3) היקף ההפרה" ואין, להביא בחשבון את גובה הנזק שנגרם מההפרה.
4

5 26. לאחר שבחנתי ושקלתי את הדברים, בריבוי הודעות הדוא"ל שנשלחו למבקש בהפרה של
6 ההסכם ושל הוראות חוק התקשורת ובהתחשב מנגד, בהתנהלות המבקש בפעולותיו להביא
7 להסרתו, כמובא בפסק הדין, ולא בדרך של מענה על גבי הודעות הדוא"ל עצמן ולהשלכות
8 הכרוכות בטיפול בכך, אני מעמידה את הפיצוי בגין הודעות הדוא"ל על סך של 8,000 ₪.
9 זאת, בנוסף לסכום שנפסק לטובת המבקש בבית משפט קמא.

10 27. משהוגשה הבקשה ללא ייצוג עו"ד ורק תשובתו הוגשה באמצעות עו"ד, מבלי להטריחו
11 להתייצב לדיון אני מחייבת את המשיבה בהוצאות משפט בלבד.
12

13 28. הפיקדון יוחזר למבקש ע"י המזכירות.
14

15 **עותק פסק הדין יישלח לצדדים.**
16 **ניתן היום, כ"ב שבט תשפ"א, 04 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.**
17
18

מרים ליפשיץ-פריבס, שופטת

19
20

