



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 56452-12-20 לדרמן נ' ד"ר ויסמן שולמית רשת מרפאות אסתטיקה בע"מ
515677177 ואח'

בפני כבוד השופטת בטינה טאובר, סגנית הנשיא

המבקש טל קונסטנטיין לדרמן

נגד

המשיבות 1. ד"ר ויסמן שולמית רשת מרפאות אסתטיקה בע"מ 515677177
2. שולמית ווייסמן

פסק דין

- 1
- 2 1. בפני בקשת רשות ערעור שהוגשה על ידי המבקש על החלטת בית משפט השלום בקריות,
- 3 כב' הרשם הבכיר יניב לוזון מיום 26/11/20 בתא"מ 41618-07-20 בה הורה כב' הרשם
- 4 לבקשת המשיבות על העברת התביעה לבית משפט השלום במחוז דרום.
- 5
- 6 2. המבקש הגיש לבית משפט השלום בקריות תובענה שנסובה על דבר פרסומת ששלחו
- 7 לכאורה המשיבות למבקש ללא הסכמתו, בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
- 8 ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").
- 9
- 10 3. המשיבות הגישו לבית משפט קמא בקשה להעברת התביעה למחוז דרום משזהו מקום
- 11 מגוריהם ועסקיהם.
- 12
- 13 4. לאחר שהוגשה תגובת המבקש ותשובת המשיבות נתנה ביום 26/11/20 החלטת בית משפט
- 14 קמא המורה כדלקמן:
- 15
- 16 **"המדובר בתביעה בקשר לשליחת מסרונים אין קשר לרשת האינטרנט ולפיכך**
- 17 **אין סמכות מקומית לבית המשפט הזה.**
- 18 **הריני מורה על העברת התביעה לבית משפט שלום במחוז דרום להמשך ניתוב**
- 19 **התיק".**
- 20
- 21 5. המבקש מיאן להשלים עם החלטת בית משפט קמא ובמסגרת בקשת רשות הערעור שהגיש
- 22 טען כי בית משפט קמא התעלם מטיעונו כי קיימת לבית משפט השלום בקריות סמכות
- 23 לדון בבקשה עקב היות מקום זה, המקום בו התקבל המסרון, מקום המעשה או המחדל
- 24 לפי תקנה 3(א)(5) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984. כן טען המבקש כי בית
- 25 משפט קמא אף לא נתן דעתו לטענת המבקש לפיה בקשת המשיבות להעברת התיק לבית
- 26 משפט במחוז דרום לא הוגשה בהזדמנות הראשונה.
- 27
- 28 6. המשיבות מתנגדות לבקשה. לטעמן הבקשה הוגשה בהזדמנות הראשונה ובהקשר זה אין
- 29 בבקשות שהוגשו להארכת המועד להגשת כתב הגנה כדי לחסום את המשיבות מלטעון
- 30 להיעדר סמכות מקומית של בית משפט השלום בקריות. לגופו של ענין, נטען על ידי
- 31 המשיבות כי המבקש מבקש להפוך את היוצרות ולגרום לנתבע תמים להגיע למקום מרוחק



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 56452-12-20 לדרמן נ' ד"ר ויסמן שולמית רשת מרפאות אסתטיקה בע"מ
515677177 ואח'

1 מביתו או מעסקו, על מנת להתגונן מפני תביעה סתמית שהוגשה כנגדו שלא בצדק. עוד
2 ובנוסף נטען כי המבקש פעל שלא בתום לב עת לא יידע את בית משפט זה כי הגיש בקשת
3 רשות ערעור נוספת בעניין זה לבית משפט השלום באשדוד וכי לנוכח הוראת סעיף 79(ב)
4 לחוק בתי משפט הקובע כי לאחר שתובענה הועברה לבית משפט אחר בית המשפט או בית
5 הדין שאליו הועברה התובענה לא יעבירה עוד, יש להורות על דחיית בקשת רשות הערעור
6 של המבקש. בנוסף נטען על ידי המשיבות כי אף לנוכח הוראת תקנה 7 לתקנות סדר הדין
7 האזרחי, תשע"ט-2018 יש להורות על דחיית בקשת רשות הערעור.

8
9 7. לאחר ששבתי ועיינתי בכתבי הטענות שהוגשו בבית משפט קמא, בהחלטת בית המשפט
10 קמא ושקלתי את טיעוני הצדדים בבקשת רשות הערעור והתשובה שהוגשה סבורני כי יש
11 לדון בבקשת רשות הערעור כבערעור.

12
13 8. בית המשפט העליון בבש"א 7089/16 גרופהום יזמות בע"מ נ' עפר שטינבך (26/10/16) דן
14 בסוגיה זו ובהקשר זהה של חוק התקשורת וקבע כדלקמן:

15
16 **"כללי הסמכות המקומית מאפשרים לנפגע להגיש תובענה לפי סעיף 30א**
17 **לחוק במחוז השיפוט בו הוא מתגורר ככל שזהו מקום קבלת הספאם –**
18 **בעניינינו, מקום קבלת המסרונים – כלומר מקום המעשה בשלו הוא תובע (לפי**
19 **תקנה 3(א)(5) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984). להשקפתי,**
20 **האפשרות העומדת לנפגע להגיש תובענה בהתאם לחוק בקרבת מקום מגוריו**
21 **מהווה חלק ממערך התמריצים הנדרש לצורך עידוד ההתמודדות עם תופעת**
22 **הספאם, בהתאם לרצון המחוקק".**

23
24 9. בית המשפט העליון נימק את מסקנתו בין היתר במטרת חקיקת הוראות סעיף 30א לחוק
25 התקשורת והבהיר כי הוראות אלה נחקקו על רקע תופעת ההפצה ההמונית של הודעות
26 פרסומת ובלשונו:

27
28 **"תופעת ההפצה ההמונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות באמצעות רשתות**
29 **תקשורת (לרבות באמצעות דואר אלקטרוני, הודעת SMS ופקסימיליה)**
30 **המכונה 'spam', אשר "הפכה בשנים האחרונות למטרד ציבורי כלל-עולמי,**
31 **והיקפה מצוי במגמת עלייה חדה" (הצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים)**
32 **(תיקון מס' 33), התשס"ה-2005; וראו גם רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב**
33 **רמון בע"מ (27.7.2014)). החוק ביקש לייצר, בין היתר, מסלול תביעה אזרחי**
34 **שייתן סעד אפקטיבי לנפגעי ספאם, מתוך הנחה כי בהעדר המנגנון הקבוע**
35 **בחוק תהיה ככלל הגשת תובענה בעניין זה בלתי משתלמת. בית משפט זה עמד**
36 **על כך ב-רע"א 1954/14 חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה**
37 **במצנחים), פסקה 9 (4.8.2014), כדלקמן:**

38
39 **'נקודת המוצא שבבסיס סעיף 30א(ג) לחוק היא שנמען של דבר פרסומת**
40 **שנשלח בהפרה של החוק לא יטרח להגיש תובענה לפיצוי בגינה משום שהנזק**
41 **האישי שנגרם לו נמוך מן העלות הכרוכה בניהולה. בשל כך נקבע בחוק פיצוי**
42 **בסך של עד 1,000 ש"ח להפרה ללא הוכחת נזק. סעיף זה קובע כי בקביעת**
43 **שיעור הפיצוי אין להידרש לשיעור הנזק שנגרם לתובע בגין ההפרה. הסעיף**
44 **מניח אפוא שאפשר שהנזק שנגרם לתובע בודד הוא זניח, ושאדם בר דעת לא**
45 **היה בא בתביעה בגינו (סעיף 4 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]), ואף על פי כן**





בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 56452-12-20 לדרמן נ' ד"ר ויסמן שולמית רשת מרפאות אסתטיקה בע"מ
515677177 ואח'

- 1 **מסמיך את בית המשפט לפסוק פיצוי בסכום לא מבוטל בגין כל הפרה. מטרת**
 2 **הפיצוי אינה להשיב את מצבו של התובע לקדמותו (שהרי אין להתחשב**
 3 **בשיעור הנזק שנגרם לו), כי אם לאכוף את החוק, להרתיע את הנתבע ולתמרץ**
 4 **הגשת תביעות יעילות. זהו אפוא פיצוי לדוגמה [...]."**
 5
- 6 .10 לנוכח האמור סבורני כי לא היה מקום להיעתר לבקשת המשיבות להעברת הדיון לבית
 7 משפט השלום במחוז דרום, והיה על בית משפט קמא לדחות את בקשתן. בהקשר זה ראוי
 8 להפנות לדברי בית המשפט העליון ברע"א 6920/94 לוי נ' פולג, פ"ד מט (2) 731 :
 9
- 10 **"במדינה קטנה כמדינתנו ממילא אין לייחס משמעות מופרזת לשאלה אם**
 11 **תובענה פלונית מוגשת בתחום סמכותו המקומית של בית-משפט זה או אחר;**
 12 **ואין עניין זה ראוי, בנסיבות רגילות, לשמש נושא להעלאת טענות טרומיות."**
 13
- 14 .11 הגם שהחלטת בית משפט קמא נתנה בטרם נכנסו לתוקף תקנות סדר הדין האזרחי,
 15 תשע"ט-2018, סבורני כי אין בהוראת תקנה 7(א) הדנה בסוגית הסמכות המקומית לשנות
 16 מן האמור. הוראת תקנה 7(א) קובעת כדלקמן :
 17
- 18 **"תובענה תוגש לבית המשפט המצוי במחוז שיפוט של מקום מגוריו או מקום**
 19 **עסקו של הנתבע או במקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים ואם היתה**
 20 **התובענה במקרקעין תוגש לבית המשפט שבמחוז שיפוטו הם מצויים; אם**
 21 **קיים הסכם בין בעלי הדין על מקום השיפוט, תוגש התובענה לבית המשפט**
 22 **שעליו הוסכם."**
 23
- 24 וכאמור אף הוראת תקנה 7(א) קובעת כי קיימת סמכות שיפוט במקום המעשה או המחדל
 25 שבשלו תובעים שהוא מקום קבלת המסרונים, ואשר מצוי במסגרת סמכותו של בית משפט
 26 קמא. אוסיף ואציין כי הוראת סעיף 7(ב) המתייחסת לפרסום באינטרנט שלשונה: **"כתב**
 27 **תביעה בשל פרסום או סחר ברשת האינטרנט יוגש לבית המשפט שבמחוז שיפוטו מצוי**
 28 **מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע או התובע"** אינה מחריגה פרסומים במסרונים
 29 מהוראות סעיף 7(א).
 30
- 31 .12 לאור התוצאה אליה הגעתי, ומשראיתי להורות על ביטול החלטת בית משפט קמא בכל
 32 הנוגע להעברת הדיון מיום 26/11/20, מתייתר הצורך לדון ביתר טענות הצדדים.
 33
- 34 .13 לאור כל האמור, הנני מורה על ביטול החלטתו של בית משפט קמא מיום 26/11/20 בדבר
 35 העברת הדיון בתביעה לבית משפט השלום במחוז דרום.
 36
- 37 .14 התביעה תמשיך ותתברר בפני בית משפט השלום בקריות מן השלב שאליה הגיעה.
 38
- 39 .15 המשיבים יישאו ביחד ולחוד בהוצאות המבקש בסך כולל של 500 ₪. לסכום זה יתווספו
 40 הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל.
 41



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 56452-12-20 לדרמן נ' ד"ר ויסמן שולמית רשת מרפאות אסתטיקה בע"מ
ואח' 515677177

1 הגזברות תשיב למבקש את הפיקדון שהופקד ככל שהופקד. 16.

2

3 המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים. 17.

4

5

6 ניתן היום, ט' אדר תשפ"א, 21 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.

7

8

בטינה טאובר, שופטת, סגנית הנשיא

9

10

