



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 37235-05-20 גיגי נ' באחה ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר יניב לוזון

מאיר גיגי

תובע

נגד

באחה ישראל בע"מ

נתבעת

### פסק דין

- 1
- 2 1. התובע הגיש תביעת ספאם כנגד הנתבעת, חנות לממכר אלכוהול, ע"ס של 8,000 ₪.
- 3 לטענתו הנתבעת שלחה דברי פרסומת בניגוד לחוק ולאחר ששלח הודעות "הסר".
- 4 2. לטענת התובע מעולם לא מסר את פרטיו לתובעת ואל נתן הסכמה למשלוח דברי פרסומת
- 5 מהנתבעת.
- 6 3. לטענת התובעת ביום 20.3.20 שיגרה הנתבעת דבר פרסומת לתובע באמצעות הודעה
- 7 אלקטרונית לנייד וחזרה על כך עוד 7 פעמים. דברי הפרסומת כללו שעות פעילות, דבר
- 8 יצירת קשר והינם בלי אופי מסחרי שמטרתם עידוד לרכישת המוצרים. לטענת התובע לא
- 9 נתן הסכמתו למשלוח דברי פרסומת. לטענתו ביום 25.3.20 נשלחה הודעת סירוב וכך גם ל-
- 10 4 הודעות נוספות אולם ללא הועיל.
- 11 4. מנגד טוענת הנתבעת כי ההודעות נשלחו ללקוחות שנרשמו מרצונם למאגר הלקוחות של
- 12 החברה. ההודעות נשלחות באמצעות חברת paycall שמקבלת את רשימת לקוחות החברה
- 13 מהנתבעת. מציינת את הקושי הכלכלי כאשר מדובר בעסק קטן וכל הוצאה מחושבת ואין
- 14 בכוונתה להוסיף הוצאות מיותרות כמו אלו העלויות להיגרם בשל רשלנות כלשהי כדומת
- 15 משלוח ללקוחות שאינם מעוניינים בכך. המאגר מבוסס על לקוחות שנכחו בחנות, רכשו
- 16 בה והסכימו להיות חברי מועדון. כאשר נשלחת המילה "הסר" הינו מוסר באופן אוטומטי
- 17 ממאגר הלקוחות. לא התקבלו הודעות "הסר" אצל הנתבעת מהתובע או מהנייד שלו.
- 18 5. לאחר ששמעתי הצדדים מצאתי לדחות התביעה בשל מאזניים מאוינות לכל היותר והעד
- 19 הוכחה במאזן הסתברויות מהטעמים הבאים:
- 20 א. התובע לא שלל אפשרות כי רכש מוצרים אצל הנתבעת טרם ההתנתקות של הנתבעת
- 21 מחברת האם ובשל כך נכנס למאגר לקוחות החברה.
- 22 התובע העיד:





## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 37235-05-20 גיגי נ' באחה ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 "יכול להיות שהייתי ביין בעיר. סביר. להרשם אני לא נוהג, אבל...יכול להיות
- 2 שרכשתי ביין בעיר"
- 3 הנתבעת העידה:
- 4 "רק אנשים שהיו בחנות ומרצונם נכנסו. פניתי לפייקול זו החב' שאני מעבירה
- 5 הודעות לקוחות, אין סיכוי שמישהו שלא נרשם דרך הקופה יכנס למאגר."
- 6 ב. אין רישומי "הסר" אצל הנתבעת ושנשלחו מהתובע, למרות שפיזית נשלחו ממכשיר
- 7 התובע.
- 8 הנתבעת העידה:
- 9 "יש לי רשימה של אחרים שעשו הסר והם כן הוסרו. הוא מקרה אחד ויחיד שהיה
- 10 מעולם, כל מי שביקש להסיר אותו הוסר. אין לי כמנהלת עסק ענין שמי שלא רוצה
- 11 לקבל דיוור יקבל. לא יודעת מה הוא עשה."
- 12
- 13 6. בסופו של יום למרות נשלחו הודעות "ספאם", ונשלחו הודעות "הסר" אולם בשל
- 14 האפשרות כי התובע רכש מוצרים אצל הנתבעת בגלגולה הקודם ונכנס למאגר הלקוחות
- 15 כמו גם העובדה כי הודעות "הסר" לא הגיעו לנתבעת מסיבה שלא הובררה כתקלה אצל
- 16 התובע או הנתבעת (ראה נספח ב' לכתב ההגנה) הריני דוחה התביעה.
- 17 עם זאת יש להעיר לנתבעת כי מהרישומים גם עולה כי במקרים אחרים לא כל מי שביקש
- 18 להיות מוסר אכן הוסר ועל הנתבעת לדאוג שהדבר לא יישנה.
- 19 7. התביעה נדחית. לפני משורת הדין כל צד יישא בהוצאותיו.
- 20 8. המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים ותסגור התיק.
- 21 ניתן היום, כ"ז שבט תשפ"א, 09 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.
- 22



יניב לוזון, רשם בכיר



23  
24