



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 20-02-24822 לב ואח' נ' דאבלטק בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

### מספר בקשה: 1

לפני כבוד השופט מנחם רניאל

מבקשים

1. יובל לב
  2. צביקה בלינזון
- ע"י ב"כ עו"ד אוהד רוזן

נגד

משיבה

דאבלטק בע"מ

### החלטה

1  
2 בפניי בקשה לאישור תובענה כייצוגית בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק  
3 תובענות ייצוגיות" ו-"בקשת האישור"), שעניינה בהפרה נטענת של סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק  
4 ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").

### רקע ובקשת האישור

6  
7  
8 1. מר יובל לב (להלן: "מבקש 1") הוא בעל תיבת דואר אלקטרוני שכתובתה  
9 [volcano100@gmail.com](mailto:volcano100@gmail.com). מר צביקה בלינזון (להלן: "מבקש 2") הוא בעל תיבת דואר אלקטרוני  
10 שכתובתה [base6511@gmail.com](mailto:base6511@gmail.com).

11  
12 2. חברת דאבלטק בע"מ (להלן: "המשיבה") מפעילה אתר היכרויות בשם "בלינד-דייט"  
13 בכתובת [www.blind-date.co.il](http://www.blind-date.co.il) (להלן: "אתר "בלינד-דייט"). על פי בקשת האישור, המשיבה  
14 רכשה את האתר לאחרונה מחברה בשם גלובל נטוורקס אי. סי. איי בע"מ.

15  
16 3. המבקשים, לפי בקשת האישור, היו לפני שנים רבות מנויים באתר המשיבה: מבקש 1 הצטרף  
17 לאתר בשנת 2006 ומבקש 2 הצטרף לאתר בשנת 2008. לאחר שהמבקשים לא עשו שימוש ולא קיבלו  
18 הודעות מאתר "בלינד-דייט" במשך למעלה מעשר שנים, החלו לקבל בשנת 2019 הודעות דואר  
19 אלקטרוני מהמשיבה בתדירות גבוהה ובהן הצעות פרסומיות. ההודעות נשלחו מהכתובת  
20 [donotreply@blind-date.co.il](mailto:donotreply@blind-date.co.il).

21



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 20-02-24822 לב ואח' נ' דאבלטק בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 בבקשת האישור נטען, כי מבקש 1 קיבל הודעות פרסומיות מהמשיבה בימים 13.8.19,  
2 13.9.19 ו-27.9.19 (נספח 1 לבקשת האישור), אותן לא ביקש ומעולם לא הסכים לקבלן. מאחר  
3 שבהודעות אלה לא נכללה אפשרות הסרה כנדרש על פי דין, מבקש 1 ניסה לגרום להפסקת שליחת  
4 ההודעות על ידי כניסה לאתר "בלינד-דייט" וחיפוש אחר אופציית "הסרה" שתוביל להפסקת קבלת  
5 הודעות כאמור. מבקש 1 לא מצא כל דרך לגרום להפסקת קבלת מיילים מהמשיבה בעצמו. לפיכך,  
6 ביום 27.9.19 השיב מבקש 1 במייל חוזר למייל המשיבה ממנו נשלחו ההודעות בבקשה שלא תשלח  
7 אליו הודעות (נספח 2 לבקשת האישור). ביום 3.10.19 נענה מבקש 1 במייל מהמשיבה  
8 מכתובת [info@blind-date.co.il](mailto:info@blind-date.co.il) כי כרטיסו באתר נסגר והוא הוסר מרשימת התפוצה (נספח 3  
9 לבקשת האישור).
- 10  
11 5. מבקש 2 טען שהוא כלל לא זוכר שנרשם לאתר "בלינד-דייט". הוא הצליח להתחקות בתיבת  
12 הדואר שלו אחר הודעת דואר שהתקבלה ביום 17.11.08, שעניינה עדכון בגין התעניינות אישה פלונית  
13 ב"פרופיל" משתמש הממוען לכתובת הדואר האלקטרוני השייכת למבקש 2. הודעות אלקטרוניות  
14 שעניינן פרסום נשלחו למבקש 2 בימים 15.11.19, 26.11.19 ו-11.12.19 (נספח 6 לבקשת האישור). ביום  
15 12.12.19 שלח מבקש 2 למשיבה מייל וביקש להסיר את כתובתו האלקטרונית מרשימת התפוצה שלה  
16 (נספח 7 לבקשת האישור). ביום 15.12.19 קיבל מבקש 2 מענה מהמשיבה מכתובת [info@blind-](mailto:info@blind-date.co.il)  
17 [date.co.il](mailto:date.co.il) ולפיו כרטיסו נסגר והוא הוסר מרשימת התפוצה (נספח 8 לבקשת האישור).
- 18  
19 6. על פי בקשת האישור, אף אחד מהמבקשים לא הסכים לקבלת דברי פרסומת מהמשיבה, לא  
20 במסגרת ההצטרפות לאתר ולא במועד כלשהו לאחר מכן. כמו כן, נטען כי ההודעות נגועות בפגמים  
21 צורניים, ובכלל זאת לא נכתבה בכותרתן המילה "פרסומת", לא צוינו שמו של המפרסם ופרטי הקשר  
22 עמו, ואף לא פורטה אפשרות להפסיק את משלוח דברי הפרסומת.
- 23  
24 7. המבקשים הגדירו את הקבוצה שבשמה ביקשו לנהל תובענה ייצוגית כך: **"כל אדם אשר**  
25 **קיבל דבר פרסומת או הודעה אחרת המעודדת שימוש באתר ההיכרויות של המשיבה באמצעות**  
26 **הודעה אלקטרונית"**.
- 27  
28 8. עילות התביעה, כפי שצוינו בבקשת האישור, הן הפרת סעיף 30 לחוק התקשורת; הפרת  
29 סעיפים 1 ו-17 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות"); הפרת חובה  
30 חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "פקודת הנזיקין") ורשלנות לפי סעיפים 35  
31 ו-36 לפקודת הנזיקין.
- 32



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 20-02-24822 לב ואח' נ' דאבלטק בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

9. בבקשת האישור נטען כי למבקשים וחברי הקבוצה נגרמו פגיעה באוטונומיה; תחושות שליליות של כעס, טרדה, עוגמת נפש, אי נוחות וכדומה; הוצאות ובזבוז זמן (מחיקת ההודעה, משלוח הודעת מחיקה); פגיעה בפרטיות, בין השאר בשל האופי החודרני של הודעות הספאם; יצירת מתח ואי-נוחות בשל נושא ההודעות האלקטרוניות והחשש מחשיפתם לבני זוג.
10. המבקשים העמידו את נזקם על סך של 100 ₪ למשלוח כל הודעת פרסומת, בשים לב לכך שמדובר בהודעות רגישות ובעלות פוטנציאל נזק רב. אשר לנזק הקבוצתי, נטען כי המבקשים אינם יודעים מה מספר האנשים אליהם נשלחו הודעות הפרסומת והעניין יתברר במסגרת ההליך. מדובר בעשרות אלפי מנויים לפחות, ובמספר הודעות שנשלחו לכל אחד מחברי הקבוצה, כך שהסמכות העניינית נתונה לבית משפט זה.
11. בבקשת האישור נתבקש לאשר תביעה ייצוגית בעלת הסעדים הבאים:
- א. להורות למשיבה לחדול ממשלוח דברי פרסומת באמצעות הודעות אלקטרוניות למי שלא מסר לכך את הסכמתו המפורשת מראש ובכתב;
- ב. לכלול בהודעות הפרסומת הנשלחות למי שהסכים לקבלן את כל הפרטים הדרושים על פי דין ובכלל זאת את המילה "פרסומת", את פרטי המפרסם וכתובתו ואת אפשרות ההסרה מרשימת התפוצה;
- ג. לקבוע פיצויי לחברי הקבוצה בגין הטרדה, חדירה לפרטיות, פגיעה באוטונומיה, עוגמת נפש והשחתת הזמן בסך של 100 ₪ לכל הודעה אלקטרונית שנשלחה אליהם;
- ד. להורות על תשלום גמול הוגן למבקשים ותשלום שכר הטרחה של ב"כ המבקשים בשיעור שייקבע על ידי בית המשפט בתוספת מע"מ כדין.

### תמצית טענות הצדדים

#### טענות המבקשים בבקשת האישור

12. לטענת המבקשים, המשיבה הפרה את החובות המוטלות עליה בשיגור "דבר פרסומת" לחברי הקבוצה. המבקשים וחברי הקבוצה קיבלו מהמשיבה הודעות דואר אלקטרוניות פרסומיות מבלי שנתנו לכך את הסכמתם הכתובה והמפורשת מראש או הסכמה כלשהי. מעבר לכך, הפרסומות אינן עומדות בהוראות הדין ביחס לאופן משלוח דברי פרסומת בדואר אלקטרוני. הפרות אלו חמורות שבעתיים בשים לב לכך שמדובר באתר היכרויות שעושה שימוש בפרטי אנשים שהתעניינו בעבר בשירותיו.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 20-02-24822 לב ואח' נ' דאבלטק בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

13. המבקשים טענו, כי ההודעות האלקטרוניות שנשלחו להם מהוות "דבר פרסומת" לפי סעיף 30א(א)(1) לחוק התקשורת. בדואר האלקטרוני שנשלח למבקשים אומנם מוצע מנוי לשבוע חנם, אך מובן שמטרת החברה בכך היא שהמבקשים יבקשו להמשיך לקבל את שירותי האתר בתשלום. לחלופין, נטען כי המשיבה מנסה להגדיל את קהל הלקוחות שלה באופן שתוכל למשוך יותר ספונסרים שיפרסמו תכנים באתר שלהם באמצעות באנרים. צוין, כי המשיבה מציעה באתר האינטרנט אפשרות לפרסום בתשלום, כלומר היא מרוויחה כסף לא רק ממנויים משלמים, אלא גם ממפרסמים, ועצם הכניסה של גולשים לאתר והגדלת הכניסות לאתר מסייעת לה לגבות סכומים רבים יותר ממפרסמים.
14. עוד נטען, כי ההודעות שנשלחו למבקשים מהוות "הודעה אלקטרונית" והמשיבה היא "מפרסם" על פי חוק התקשורת, שכן ההודעות נועדו לקדם את עסקי המשיבה ולמשוך מנויים לאתר. התבקש לדחות את טענת המשיבה כאילו המבקשים אישרו סעיף במסגרת התקנון שמאפשר לשלוח דברי פרסומת. הסעיפים בתקנון אינם מהווים הסכמה מפורשת למשלוח דואר פרסומי כנדרש על פי דין לצורך משלוח הודעות הפרסומת. גם אם ימצא שהסעיפים העמומים שבתקנון מהווים הסכמה מפורשת למשלוח הודעות ספאם, יש להורות על בטלותם מחמת היותם תנאים מקפחים בחוזה אחיד.
15. לטענת המבקשים, המשיבה אף הפרה את הוראות חוק הגנת הפרטיות על ידי הטרדה ולעניין שימוש במאגר המידע אשר ברשותה ובכך עוולה כלפי המבקשים ושאר חברי הקבוצה. עוד נטען להפרה של המשיבה של חובות חקוקות וכן לרשלנות. המשיבה שחבה חובת זהירות כלפי המבקשים ושאר חברי הקבוצה נהגה ברשלנות בכך שפעלה לא כפי שחברת היכרויות סבירה הייתה פועלת ובהתעלמות מהרגישות הדרושה בעניינים רגישים כאלה.
16. המבקשים ציינו, כי הרשמת המבקשים וחברי הקבוצה לאתר היכרויות תוך מסירת פרטים אישיים שלהם היא עניין אישי באופן מיוחד. מציאת התאמות, התעניינות בפרופיל ויצירת קשר הם עניינים רגישים ועל המשיבה היה לשמור אותם לעצמה ולא לעשות בהם שימוש נצלני וחסר רגישות. בשל האופי החודרני של הודעות הספאם והפגיעה באוטונומיה נגרם להם נזק שבגיננו יש לפצות את המבקשים וחברי הקבוצה. המבקשים סיכמו בכך שהתובענה מתאימה להתברר כתובענה ייצוגית וכי יש להיעתר לבקשתם כאמור.

### טענות המשיבה בתגובתה לבקשת האישור

17. לטענת המשיבה, לרגל רכישת האתר על ידה ושדרוגו, ביקשה לשלוח הודעה למשתמשים הרשומים באתר אודות השדרוג, ולא נשלחה כל הודעה למקבלים שלא נמנו על משתמשי האתר. בהודעה שנשלחה לכתובות דואר אלקטרוני בלבד הוצע לקבל מנוי חנם לשבוע, בלא כל תשלום או





## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 24822-02-20 לב ואח' נ' דאבלטק בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 התניה לתשלום בהמשך. מתוך רגישות למשתמשי האתר ניתנה כבר בהודעה אפשרות למחיקת  
2 הפרופיל וקישור לדף יצירת קשר ובו אפשרות פנייה בעניין הסרה או כל נושא שהוא במספר דרכי  
3 התקשרות, לרבות מספר טלפון ובו מענה אנושי.
- 4
- 5 18. לטענת המשיבה, מדובר בהודעת עדכון שלא דרשה ממקבליה הוצאה כספית ופעולותיהם לא  
6 הביאו כל הכנסה מפרסומות. במקרה זה אין לפרש פרשנות רחבה של הגדרת המונח "דבר פרסומות".  
7 לא מדובר בהודעה שנועדה למשוך את הנמען להתקשר עם האתר והיא נשלחה אך ורק למשתמשים  
8 רשומים שהתקשרו עם האתר זה מכבר. בשל כך יש לדחות את הטענה כי ההודעות נועדו להגדיל את  
9 מספר המשתמשים באתר.
- 10
- 11 19. המשיבה הוסיפה, כי אין מדובר בהודעה שנועדה לעודד רכישת מוצר או שירות, באשר היא  
12 לא דרשה כל רכישה, לא ביקשה כל פרט או תשלום ואף לא נדרשה הקלדת אמצעי תשלום ממקבלי  
13 ההצעה מושא ההודעה. הודעות אינפורמטיביות על שירותים אותם מציעה חברה פלונית ללקוחותיה  
14 הקיימים הם פרקטיקה נוהגת וההודעות אשר היא שלחה מותרות לשליחה בדין.
- 15
- 16 20. לטענת המשיבה, המבקשים ומשתמשים נוספים נתנו הסכמתם המפורשת מראש לשליחת  
17 ההודעות בעת הרשמתם לאתר. המבקשים מסרו פרטיהם למשיבה במהלך הזמנת שירות זהה לשירות  
18 שפורסם בהודעות מושא התובענה ובתקנון האתר מופיע כי הפרטים ישמשו לצורך משלוח דברי דואר.  
19 התקנון הוא משנת 2007 וכל נרשם נדרש לעיין בו ולאשרו בטרם הרשמה. למבקשים ניתנה בהודעות,  
20 ואף זמן רב לפני כן באישור התקנון, אפשרות להודיע כי הם אינם חפצים במשלוח אותן הודעות.  
21 המבקשים, בניגוד לרוב מקבלי ההודעות, בחרו בחירה יזומה ומודעת לא לעשות בכך שימוש.
- 22
- 23 21. המשיבה ציינה, כי בניגוד לטענת המבקשים, אין כל נפקות לרכישת המשיבה את האתר,  
24 כאשר לא בוצע כל שינוי באופיו או באופי השירותים המוצעים במסגרתו לאור הרכישה. בכל מקרה  
25 נמסר למבקשים אודות השימוש האפשרי בפרטיהם. אין לקבל גם את טענת המבקשים כי די בחלוף  
26 הזמן בכדי לאיין הסכמתם, באשר הם בעצמם לא ביצעו כל פעולה בכדי להתנתק משירותי האתר וכל  
27 קבלה מחודשת של הסכמתם הייתה מביאה לתוצאה אבסורדית של "האשמה" נוספת במשלוח  
28 ספאם.
- 29
- 30 22. המשיבה טענה, כי למבקשים אין כל עילת תביעה אישית נגדה. המבקשים נרשמו לשירותי  
31 האתר אשר תנאיו ותקנונו אושרו על ידם. המבקשים לא עשו שימוש באפשרות הסרתם מרשימת  
32 התפוצה, אלא העדיפו לקבל הודעות נוספות על מנת ליצור לעצמם עילת תביעה יש מאין. בהודעות  
33 שנשלחו היו קיימות שתי אפשרויות להסרה או לכל צעד אופרטיבי אחר (קישור לדף יצירת קשר  
34 וכפתור בולט למחיקת פרופיל), זאת בניגוד לדברי המבקשים בבקשת האישור. למבקשים הייתה



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 20-02-24822 לב ואח' נ' דאבלטק בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 אפשרות לבחור באופציות "מחיקת כרטיס", הקיימת אף היא בהודעות שנשלחו, אף חרף זאת הם  
2 בחרו שלא לבחור בכך כי אם במשלוח הודעות דואר אלקטרוני שלגביהן היה ברור שהן לא תטופלנה  
3 באופן מיידי מאחר שמדובר בכתובת donotreply, תיבה אוטומטית שעל פי רוב אינה מנוטרת.

4  
5 23. המשיבה ציינה עוד, כי אין כל רלוונטיות להיות המבקשים או מי מהם נשואים או בקשר  
6 ארוך, באשר ההודעות נשלחו והתקבלו בכלי התקשורת פרטי, שאינו מזוהה ושאינו חשוף למאן דהוא,  
7 ואם ההודעות נחשפו, היה זה ביוזמת המבקשים בלבד. אין כל נפקות לטענות בדבר פגיעה בפרטיות  
8 היות שפרטיותם מעולם לא נפגעה בפועל ולא נגרם להם כל נזק שהוא. בהיות ההודעות פרטיות אין  
9 כל משמעות לכינוי, שם או כל פרט אחר אשר אינו מגיע לאף אחד פרט לנמען, בתיבת דואר אלקטרוני  
10 פרטית שאף אינה מזוהה בשם. כן אין כל משמעות לטענה בדבר היות המידע אישי, דיסקרטי ונוגע  
11 לצנעת הפרט. גילוי מידע לבעליו לא יכול להסב כל נזק. אף אם יוכח שנגרם נזק, מדובר ב"זוטי  
12 דברים" במידה המצדיקה דחיית הבקשה.

13  
14 24. לטענת המשיבה, התובענה אינה כשירה להתברר כתובענה ייצוגית ואינה מתאימה לכך.  
15 הגדרת הקבוצה המוצעת על ידי המבקשים אינה יכולה לשמש בסיס לתובענה ייצוגית ואינה יכולה  
16 להצדיק הזדקקות למנגנון זה. אחוז המבטלים או מוחקי הכרטיס קטן בשיעור ניכר מאחוז מקבלי  
17 ההצעה, כך שלא מתקיים יסוד הנזק ואין להצדיק דיון בתובענה מקום בו לא נגרם נזק ואין קבוצה  
18 מוגדרת די הצורך. המבקשים גם לא הניחו כל תשתית לאמוד את גובה הנזק ויש בכל האמור כדי  
19 להצדיק את דחיית בקשת האישור.

### תשובת המבקשים לתגובת המשיבה

20  
21  
22  
23 25. לטענת המבקשים, אין מחלוקת עובדתית באשר לשליחה המאסיבית של הודעות פרסומת  
24 בדואר אלקטרוני על ידי המשיבה למבקשים ולנמענים רבים נוספים. אין לקבל את טענת המשיבה כי  
25 ההודעות אינן מהוות "פרסומת" על פי חוק התקשורת וכאילו מדובר רק בהודעות עדכון משום  
26 שהודעות אלה לא הצריכו הוצאת כספים. אין כל דרישה בחוק או בפסיקה לכך ש"דבר פרסומת"  
27 יחייב הוצאת כספים ישירה. גם אם הפרסומת מזמינה את הנמען ליהנות משירותים "חינם" לשם  
28 קידום עסקי המפרסם, המסר שבהודעות נחשב "דבר פרסומת".

29  
30 26. המבקשים טענו, כי בניגוד לטענת המשיבה, הם וחברי הקבוצה לא הסכימו לקבלת דברי  
31 פרסומת. הרישום לאתר היה בין חברי הקבוצה לבין חברה אחרת (שאינה המשיבה) שהפעילה את  
32 האתר קודם לכן, כך שהתקנון אינו חוזה בין המבקשים וחברי הקבוצה לבין המשיבה. למיטב זיכרונם  
33 של המבקשים, בשנים 2006-2008 לא היה עליהם לאשר תקנון כתנאי לשימוש באתר, וניתן היה



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 20-02-24822 לב ואח' נ' דאבלטק בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 להתחיל להשתמש באתר ללא צורך בתקנון כלשהו. אף אילו הייתה חובה לאשר את התקנון בחלק  
2 מהתקופה הרלוונטית לבקשת האישור (לאחר המועד בו נרשמו המבקשים לאתר), אין ברישומם של  
3 המבקשים וחברי הקבוצה לאתר כדי להוות הסכמה מפורשת לקבלת תוכן שיווקי.
- 4  
5 27. המבקשים ציינו כי סעיפי התקנון הרלוונטיים הם סעיפים עמומים המוכמנים היטב בתוך  
6 התקנון ואינם מהווה הסכמה מפורשת. אף אילו הייתה חתימה על הסכמה לתקנון, שלא התקיימה  
7 במקרה הנדון, אין היא הסכמה מדעת כנדרש על פי החוק. אין בכתב התשובה מטעם המשיבה כל  
8 הכחשה כאילו לא מדובר בסעיף שאינו מקפח בחוזה אחיד, אלא רק הכחשה כללית שאינה יכולה  
9 מרימה את הנטל על המשיבה להוכיח שהסעיף אינו מקפח. ככל שייקבע כי יש לראות בהסכמה על  
10 תקנון האתר כהסכמה מדעת, יש לקבוע כי מדובר בתנאי מקפח אחיד שדינו בטלות.
- 11  
12 28. לטענת המבקשים, הפסקת ההתקשרות שלהם עם האתר מהווה הודעת הסרה על פי החוק.  
13 המבקשים לא עשו שימוש באתר שנקנה על ידי המשיבה שנים רבות לאחר שנרשמו. עם סיום  
14 ההתקשרות בין המבקשים לאתר, הסכמתם (המוכחשת) אינה עומדת יותר. למעשה, סיום  
15 ההתקשרות מהווה הודעת הסרה וסירוב להמשך קבלת דברי פרסומת. לכן, אם ייקבע כי המבקשים  
16 הסכימו לקבלת דברי פרסומת, יש לקבוע כי הפסקת ההתקשרותם מהווה הודעת הסרה.
- 17  
18 29. המבקשים ציינו, כי למשיבה לא עומדת הגנה על פי סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת. המשיבה  
19 לא נתנה למבקשים וחברי הקבוצה אפשרות להודיע כי הם מסרבים לקבלת דברי פרסומת קודם  
20 למשלוח הודעות הפרסומת. המשיבה מפרטת שבהודעות הפרסומת עצמן יש אפשרות להסרה, אך  
21 אפשרות זו ניתנת רק בהודעות הפרסומת עצמן ויש צורך להיכנס אליהן ולהיחשף לפרסומת על מנת  
22 שתיתן אפשרות הסרה.
- 23  
24 30. המבקשים טענו, כי המשיבה לא מילאה אחר הוראות הדין ביחס לאופן הצורני בו יש להציג  
25 הודעות פרסומת, כך שגם אם הייתה ניתנת הסכמה כלשהי למשלוח ההודעות הן נשלחו בניגוד לחוק  
26 התקשורת ומזכות את המבקשים ואת חברי הקבוצה בפיצוי בגין נזקיהם. עוד נטען, כי המשיבה  
27 הייתה צריכה לכלול בהודעות הפרסומת פירוט אודות אפשרות ההסרה בכתב, באותה מדיה שבה  
28 נשלחה הודעת הפרסומת, אך ההסרה היחידה שניתנה לנמעני ההודעות היא באמצעות לחיצה על  
29 קישור חיצוני.
- 30  
31 31. המבקשים טענו עוד, כי בניגוד לטענת המשיבה, הם הוכיחו כי נגרמו להם נזקים. ראש נזק  
32 אחד שנגרם למבקשים הוא נזק לא ממוני בגין משלוח דיוור פרסומי ללא הסכמה כדין. נזק זה נגרם  
33 באופן ישיר מקבלת הודעות הפרסומת אשר לה אחראית המשיבה. ראש שני של נזק הוא נזק ממוני  
34 שנגרם למבקשים בגין הפגיעה בפרטיות. עצם החזקת מאגר מידע לא רשום הכולל מידע פרטי של



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 20-02-24822 לב ואח' נ' דאבלטק בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 המבקשים וכן השימוש בו מהווים פגיעה בפרטיות. כן אין לקבל את טענת המשיבה כי מדובר ב"זוטי  
2 דברים". קבלת טענה זו בתביעות ספאם תרוקן את החוק מתוכן שכן לא ניתן יהיה לפסוק פיצויים  
3 בגינו כלל.

4  
5 32. המבקשים הוסיפו, כי טענת המשיבה לפיה המבקשים הם "תובעים סדרתיים" אינה מובנת  
6 ואינה נכונה. העובדה שהמבקשים הם צרכנים העומדים על זכויותיהם ונאבקים בתופעת ה"ספאם"  
7 הפסולה אינה רלוונטית להפרות הדין של המשיבה. אשר לטענת המשיבה כי התביעה לא כשירה  
8 להתנהל כתובענה ייצוגית מאחר שהקבוצה אינה הומוגנית וכי נמענים רבים בחרו לקבל את הצעת  
9 המשיבה ועל כן אינם מהווים חלק מהקבוצה, נטען שבכל התובענות הייצוגיות קיימים הבדלים כאלה  
10 ואחרים בין חברי הקבוצה. כל זמן ששאלת האחריות משותפת לקבוצה כבענייננו, הרי שהבדלים  
11 כאלה ואחרים בין חברי הקבוצה לא ימנעו מבתי המשפט לאשר תובענה כייצוגית גם במקרה בו נדרש  
12 בירור אינדיבידואלי ביניהם.

13  
14 33. לטענת המבקשים, אף אם יש שוני מסוים בין חברי הקבוצה, למשל בשאלת גובה הנזק שנגרם  
15 לחברי הקבוצה, אין כל היגיון או הצדקה לברר את התובענה בדרך של הגשת עשרות אלפי תביעות  
16 פרטיות של כל אחד ואחד מהנמענים, שיטה שתדלל את זכויות התביעה הפוטנציאליות, תרתיע רבים  
17 ממימוש זכויותיהם ותוציא חוטא- נשכר. השונות היחידה בין חברי הקבוצה היא מספר הודעות  
18 הפרסומת אשר קיבל כל אחד מהם ואין בכך כדי למנוע אישור תובענה כייצוגית.

19  
20 34. המבקשים חזרו על כך שיש לקבל את בקשת האישור ולהתיר את ניהולה של התובענה  
21 כייצוגית תוך חיוב המשיבה בהוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד.

### בקשת המשיבה להגיש תגובה לתגובה

22  
23  
24  
25 35. ביום 1.12.20 הגישה המשיבה בקשה להתיר לה להגיש תגובה לתגובה לתשובת המשיבה  
26 לבקשת האישור. בקשתה נדחתה בהחלטה שנתתי במהלך הדיון שהתקיים בפניי ביום 20.12.20  
27 והנימוקים לכך יינתנו כעת.

28  
29 36. לטענת המשיבה בבקשתה, בתגובת המשיבים עלו מספר נושאים הדורשים את התייחסותה  
30 בהיקף העולה על חקירה נגדית גרידא ודורשים התייחסות בכתב והיא אף צירפה לבקשה תצהיר  
31 מטעמה.

32







## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 20-02-24822 לב ואח' נ' דאבלטק בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 37. לפי תקנה 2(ג) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות"),  
2 "המשיב רשאי להשיב לבקשה בתוך תשעים ימים מיום שהומצאה לו או בתוך מועד אחר שקבע בית  
3 המשפט; בתשובתו יפרט את טיעוניו כולל אסמכתאות, ויצרף לה תצהיר לשם אימות העובדות  
4 המשמשות יסוד לתשובה; תצהיר שלא צורף לתשובה בעת הגשתה, לא יצורף לה אלא ברשות בית  
5 המשפט". המבקש רשאי להשיב לתשובת המשיב בתוך שלושים ימים או בתוך מועד אחר שקבע בית  
6 המשפט (תקנה 2(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות). בית המשפט רשאי להחליט בבקשה לאישור על יסוד  
7 החומר שהוגש לו לפי תקנה זאת בלבד או, אם ראה צורך בכך, לאחר חקירת המצהירים על תצהיריהם  
8 (תקנה 2(ה) לתקנות תובענות ייצוגיות).
- 9  
10 38. המטרה של הסדר זה היא הסדרת "דיאלוג" הוגן ומאוזן בין המתדיינים, תוך מניעת העלאת  
11 טענות "מפתיעות" על ידי צד אחד, ללא שתינתן אפשרות תגובה ראויה לצד האחר (ראו: זוסמן סדרי  
12 הדין האזרחי 282 (מהדורה שביעית, התשנ"ה-1995)). תכלית הגשת תשובה לתגובה היא להשיב  
13 לטענות המועלות בתגובה, באופן שניתן יהיה על פי הטיעונים להכריע בבקשה ללא טיעון נוסף. מבקש  
14 בבקשה לאישור תובענה ייצוגית אינו רשאי לנצל זכותו להגשת תשובה לתגובה לעריכת "מקצה  
15 שיפורים" או "שכלול" הבקשה שהגיש. מעיון בתשובת המבקשים עולה שהם הגישו תשובה לתשובת  
16 המשיבה לטענות שהועלו במסגרת כתב הבקשה ותו לא.
- 17  
18 39. ברע"א 8562/06 פופיק נ' פזגז 1993 בע"מ [פורסם בנבו] (15.4.2007) נקבע כי "עשויים להיות  
19 מקרים בהם מגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית יעמוד על הצורך בראיה מסוימת רק לאחר  
20 שהוגשה תשובת המשיב לבקשה. בשל מורכבות ההליך לאישור תובענה ייצוגית והיקף השאלות  
21 העובדתיות והמשפטיות העשויות להתעורר בו, ייתכן כי גם במקרה כזה תהא הצדקה להתיר הגשתן  
22 של ראיות נוספות לאחר שהוגשה תשובת המשיב. זאת, אף אם לכאורה ניתן היה להשיג ראיות אלה  
23 עובר להגשת הבקשה לאישור תובענה ייצוגית". בניגוד לכך, בענייננו כלל לא הוגשו ראיות נוספות  
24 לאחר הגשת תשובת המשיבה והמבקשים לא העלו טענות חדשות בכתב התשובה מטעמים.
- 25  
26 40. נראה כי בקשת המשיבה נועדה לשפר את טענותיה שהועלו בכתב התשובה לבקשת האישור,  
27 לאחר שהשיבו המבקשים. כתב התשובה מטעם המבקשים אינו שינוי או תוספת לבקשה לאישור, ועל  
28 כן אין מקום כאמור לתת למשיבה אפשרות להגיב שוב. אין הצדקה להיענות לבקשת המשיבה להשיב  
29 פעם נוספת לטענות המבקשים שכבר נטענו בבקשת האישור.
- 30  
31 41. משכתב התשובה מטעם המבקשים לא הכיל עובדות חדשות בלתי צפויות, ולא נמנע  
32 מהמשיבה לטעון את כל טענותיה ולצרף את כל ראיותיה בתשובתה לבקשת האישור כנדרש על פי דין,  
33 דין בקשתה להידחות.
- 34



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 20-02-24822 לב ואח' נ' דאבלטק בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

### דיון והכרעה

### התנאים לאישור תובענה כייצוגית

- 1  
2  
3  
4  
5 42. בקשה לאישור תובענה כייצוגית היא הליך מקדמי במסגרתו בית משפט נדרש להכריע  
6 בשאלה אם יש מקום לדון בתובענה שהובאה לפתחו במסגרת ההליך של תובענה ייצוגית. לשם כך,  
7 על בית המשפט לבחון אם מתקיימים התנאים לאישור התובענה כייצוגית.  
8
- 9 43. סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט  
10 בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית". בקשת  
11 האישור בענייננו הוגשה לפי פרט 1 וכן לפי פרט 12 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות (סעיפים  
12 91-93 לבקשת האישור). פרט 1 לתוספת השנייה קובע את האפשרות להגיש בקשה לאישור תובענה  
13 ייצוגית "נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן בקשר לעניין שבינו לבין מנוי, בין אם התקשרו  
14 בעסקה ובין אם לאו". "עוסק" מוגדר בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, כ"מי שמוכר נכס או נותן  
15 שירות דרך עיסוק, כולל יצרן". בהתאם יש לראות את המשיבה כעוסק. פרט 12 לתוספת השנייה  
16 קובע את האפשרות להגיש תובענה ייצוגית "נגד מפרסם כהגדרתו בסעיף 30א(א) לחוק תקשורת  
17 (בזק ושידורים) תשמ"ב – 1982". אמנם הצדדים חלוקים לגבי טיבן של ההודעות הנשלחות והאם  
18 יש להגדירן כ"דבר פרסומת".
- 19 44. סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות קובע תנאי נוסף שעניינו קיומה של עילת תביעה אישית.  
20 הסעיף קובע מי רשאי להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית: "(1) אדם שיש לו עילה  
21 בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות  
22 לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה....". על המבקש לאשר תביעה  
23 כתובענה ייצוגית לעמוד גם בתנאים המפורטים בסעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות. סעיף 8(א) מקנה  
24 לבית המשפט שיקול דעת האם לאשר את הגשת התובענה כייצוגית בהתקיים מספר תנאים:
- 25 (1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל  
26 חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;
- 27 (2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות  
28 העניין;
- 29 (3) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך  
30 הולמת;
- 31 (4) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום  
32 לב.





## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 20-02-24822 לב ואח' נ' דאבלטק בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 בנוסף להוכחת העילה האישית על בית המשפט להגיע למסקנה שקיימת אפשרות סבירה  
2 שהתובענה הייצוגית תתקבל, במובן זה שהשאלות המהותיות של עובדה ומשפט יוכרעו לטובת  
3 הקבוצה. לשם כך יש ליצור איזון בשאלת נטל ומידת ההוכחה הנדרשים מהתובע המייצג, על מנת  
4 שלא להטיל עליו נטל כבד מדי מחד גיסא, אך לא לפטור אותו מחובת השכנוע מאידך גיסא (ראו:  
5 עע"מ 980/09 מנירב- רוי"ח נ' מדינת ישראל- משרד האוצר [פורסם בנבו] (6.9.2011)).

### עילות התביעה הנטענות

הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת – חוק הספאם

10 46. ביום 1.12.2008 נחקק תיקון מס' 40 לחוק התקשורת (להלן גם: "חוק הספאם"). הרישא של  
11 סעיף 30א לחוק התקשורת, המהווה את ליבת ההסדר, קובע בסעיף קטן (ב) כדלקמן: "לא ישגר  
12 מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת  
13 מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או  
14 בשיחה מוקלטת...".

17 47. תכליתו של חוק הספאם הוסברה בדברי ההסבר להצעת החוק שהוגשה מטעם הממשלה  
18 (הצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 33), התשס"ה-2005, ה"ח הממשלה 182, 886.  
19 להלן:

20 "הצעת חוק התקשורת": "תופעת ההפצה ההמונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות באמצעות  
21 רשתות תקשורת (לרבות באמצעות דואר אלקטרוני, הודעות SMS ופקסימיליה), המכונה "spam"  
22 הפכה בשנים האחרונות למטרד ציבורי כלל-עולמי, והיקפה מצוי במגמת עליה חדה. תופעת ה-  
23 spam מעוררת בעיות במישורים שונים, ובהן - בעיות של אבטחת מידע, חזירה למחשבים בלא  
24 היתר והפצת וירוסים, פגיעה בפרטיותו של המשתמש ברשת והטרדתו, פגיעה בהתפתחותו של  
25 המסחר האלקטרוני ופגיעה בעסקים בשל אבדן זמן והשקעת משאבים. תופעה זו מעמיסה עלויות  
26 מיותרות על הציבור, ובכלל כך על מפעילי תקשורת (בעלי התשתיות, ספקי אינטרנט וכו'), עסקים,  
27 משתמשי אינטרנט פרטיים ורשויות העוסקות באכיפה".

28 48. מטרת החוק ליתן מענה לתופעה הפסולה של הפצה המונית של הודעות פרסומת  
29 באמצעים אלקטרוניים לנמענים שלא נתנו את אישורם לכך ואינם חפצים בהן. כמו כן הוא  
30 נועד למנוע פגיעה בפרטיותו של המשתמש ברשת והטרדתו באמצעות משלוח ספאם באחת מארבע  
31 הדרכים שהוגדרו בסעיף 30א לחוק התקשורת (ע"א 534/17 עו"ד לפידות נ' סלקום ישראל בע"מ,  
32 [פורסם בנבו] (6.3.19), בפסקה 11 (להלן: עניין לפידות)). על פי חוק הספאם, שליחת דואר זבל מהווה  
33 עוולה נזיקית, המקימה גם עילה להגשת תובענה ייצוגית (ראו כאמור פרט 12 לתוספת השנייה לחוק  
34



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 20-02-24822 לב ואח' נ' דאבלטק בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 תובענות ייצוגיות) וכן מקימה זכות לפיצויים ללא הוכחת נזק (סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת), אך  
2 כאמור בסעיף 20 (ה) לחוק תובענות ייצוגיות, "בית המשפט לא יפסוק בתובענה ייצוגית פיצויים  
3 לדוגמה, וכן לא יפסוק פיצויים בלא הוכחת נזק, למעט בתביעה כמפורט בפרט 9 בתוספת השניה".  
4 תביעה לפי פרט 9 אינה רלבנטית לבקשה זו.  
5

### הודעות הדואר האלקטרוני- האם הודעה אינפורמטיבית או דבר פרסומת?

7  
8 49. השאלה המרכזית השנויה במחלוקת בין הצדדים היא אם ההודעות ששלחה המשיבה  
9 באמצעות הדואר האלקטרוני עונות להגדרה של "דבר פרסומת" בסעיף 30א לחוק התקשורת.  
10

11 50. המבקשים הציגו הודעות שנשלחו להם על ידי המשיבה (נספח א' לבקשת האישור) וטענו  
12 לגביהן שמדובר בהודעות פרסומת. זה תוכן ההודעה שנשלחה למבקש 1 ביום 13.8.19 (שאר ההודעות  
13 המופיעות בבקשת האישור זהות להודעה זו, למעט פרטי הזיהוי ששונים מנמען לנמען):  
14  
15



16  
17  
18 1. בהמשך ההודעה צוין כך:

19 שלום, xxx!



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 20-02-24822 לב ואח' נ' דאבלטק בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 אנו שולחים לך מייל זה כי יש לך פרופיל באתר הכרויות blind-date ורצינו להודיע לך  
2 שעכשיו האתר שלנו התמזג עם רשת אתרי הכרויות DATELAND ועבר למערכת הכרויות  
3 הכי משוכללת בארץ!  
4 מה זה אומר מבחינתך?  
5 - באתר המעודכן יש מעל חצי מיליון משתמשים!  
6 - האתר החדש מותאם לניידים!  
7 - האתר המשודרג מאובטח יותר!  
8 - האתר החדש הרבה יותר נוח ומהיר!  
9 - לאתר החדש יש אפליקציית מובייל!  
10 לרגל המיזוג אנו שמחים להעניק לך מנוי חינם לשבוע!  
11 זה בא בלי "אותיות קטנות" – כלומר כל מה שעליך לעשות זה להתחבר לאתר המשודרג  
12 ולהתחיל להשתמש בו!  
13 פרטי הגישה שלך:  
14 שם משתמש שלך: xxx  
15 סיסמתך: xxx

לקבלת המתנה  
הורדת האפליקציה  
מחיקת פרופיל

מכתב זה נשלח אליך באופן אוטומטי. אם ברצונך לפנות אלינו, נא לפנות דרך טופס פנייה  
ואנו ברצון נסייע לך.

51. המשיבה מצידה טענה כי אלה הודעות אינפורמטיביות אודות השירותים שהיא מציעה (עמי  
2 לכתב התשובה מטעם המשיבה וכן דברי ב"כ המשיבה בעמ' 35 לתמליל, שורה 10). איני מקבל  
עמדתה זו של המשיבה.

52. סעיף 30א(א) לחוק התקשורת מגדיר "דבר פרסומת" כ"מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו  
לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת". הגדרה זו חלה גם על הודעות  
המציעות הטבות שונות במטרה למשוך את הנמען להתקשר עם המפרסם שלא באמצעות מסר מפורש  
וישיר אלא בדרכים עקיפות (רע"א 1621/16 MEGA ADVANCED MATHEMATICAL SYSTEM LTD נ' זילברג [פורסם בבנו] (14.6.2016) (להלן: עניין MEGA)). מסקנה זו עולה גם על  
רקע דבריו של יו"ר ועדת הכלכלה דאז, ח"כ גלעד ארדן, בדיוני הוועדה המשותפת של ועדת הכלכלה  
ועדת המדע והטכנולוגיה שדנה בסעיף 30א לחוק התקשורת: "הרי יש גם טריקים פרסומיים,  
שכותבים לך: "זכית בחבילת נופש חינם", וכאשר אתה מתקשר מסתבר שזה עניין שיווקי. אם  
תחלקו טיפולי שיננית חינם, לא מותנה בשום דבר, והאדם יבוא ולא יצטרך לרכוש שום דבר, אני  
סבור שלא תהיה בכך בעיה, אבל ככל שזה יהיה כרוך בדבר מה נוסף שיווקי או פרסומי, זה יחול



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 20-02-24822 לב ואח' נ' דאבלטק בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 **בוודאי. החוק נועד לסגור את כל הפרצות ולמנוע התחכמויות למי שלא מעוניין.** (פרוטוקול מספר 6  
 2 מישיבת הוועדה המשותפת של ועדת הכלכלה וועדת המדע והטכנולוגיה- הכנסת ה- 17, מיום  
 3 1.4.2008. ההדגשות שלי- מ' ר'). כך גם בדברי ההסבר לסעיף 30א לחוק התקשורת - **"מוצע להבהיר**  
 4 **כי ההסדר המוצע יחול לגבי מסר... שמטרתו לעודד הוצאת כספים בכל דרך"** (הצעת חוק התקשורת,  
 5 889). בית המשפט העליון הוסיף וקבע שהתשובה לשאלה אם הודעה מסוימת מהווה "דבר פרסומת"  
 6 תלויה במטרה שאותה באה להגשים, ולא בהכרח באופן שבו נמען סביר היה מבין אותה, וכי מלשונה  
 7 ותכליתה של הגדרה זו עולה שהיא כוללת הודעות שנועדו לעודד בעקיפין הוצאה של כספים, ולא רק  
 8 הצעות ישירות לרכישת שירותים או מוצרים (רע"א 4806/17 פסגות בית השקעות בע"מ נ' גלסברג,  
 9 [פורסם בנבו] (25.10.2017) (להלן: עניין פסגות), פסקה 5).

10  
 11 53. יפים לעניין זה גם דברי השופט נ' סולברג בפסק דינו שניתן לאחרונה ברע"א 4704/07 **בן עמי**  
 12 **נ' FACEBOOK IRELAND KTD** [פורסם בנבו] (9.2.2021) (להלן: עניין בן עמי), בפסקה 11:  
 13 **"...בחינת ההודעה – אם פרסומת היא, אם לאו – אינה תלויה בשאלה אם יש בה תועלת לנמען.**  
 14 **נדרש לבחון את אופן הפצתה, וכן את המטרה שלשמה נשלחה... לשון החוק ברורה: ככל שההודעה**  
 15 **נשלחה בתפוצה מסחרית, וככל שנועדה לגרום לנמענים השונים להוציא כספים – הרי לך 'דבר**  
 16 **פרסומת'.** הטענה, שלפיה שלחה פייסבוק את ההודעות כחלק ממבצע 'מחויט', שנתפר למידותיו  
 17 של יונתן, ולא כחלק מפעולה מסחרית-שיווקית רחבת היקף – איננה מתיישבת עם נוסח ההודעות  
 18 בענייננו. אמנם, לכאורה הן פונות ליונתן באופן 'אישי', תוך ציון שמו, אולם עיון בהן מעלה כי הן  
 19 נוסחו באופן כללי, אחיד ובלתי מסוים, כאשר ההטבות המוצעות בהן נשלחו למספר רב של אנשים,  
 20 **בתפוצה רחבה. כמו כן, מלשון ההודעות עולה בבירור כי הן נועדו לגרום לנמענים להגביר את**  
 21 **השימוש בשירות העסקי של פייסבוק, שאינו ניתן חינם אין כסף. ברי אפוא, כי ב'דבר פרסומת'**  
 22 **עסקינן...**" (ההדגשות שלי- מ' ר').

23  
 24 54. אני דוחה את דברי ב"כ המשיבה כי הרכיב הבולט בהודעה הוא **"שדרוג האתר וחשיפה**  
 25 **לבסיס, מה שבעצם מהווה אינפורמציה שאותם משתמשי האתר לא קיבלו קודם"** (עמ' 35 לתמליל,  
 26 שורות 18-20). מעיון בהודעות שנשלחו למבקשים ניתן לראות שהמשיבה לא הסתפקה במתן מידע על  
 27 שירותי האתר. אני דוחה גם את דבריו, ש"לאור אי נטילת כל פרט פיננסי בשלב הזה ואי דרישת כל  
 28 **פרט פיננסי בשלב הזה יש לראות את זה באספקלריה אינפורמטיבית מאשר פרסומית"** (עמ' 35  
 29 לתמליל, שורות 25-27). הוכח לכאורה שמטרת ההודעות שנשלחו על ידי המשיבה הייתה לעודד בצורה  
 30 הוצאת כספים ורכישת מוצרים ושירותים מידיה, גם אם לא מייד אלא רק לאחר תום 7 ימים הניתנים  
 31 החינם. על פי ההודעות, מי שיירשם לתקופת ניסיון בחינם וימשיך בתום 7 הימים למעשה הופך למנוי  
 32 בתשלום. המידע שנמסר הוא השימוש באתר מחייב תשלום, אך בטרם רכישת השירות יש אפשרות  
 33 לתקופה של 7 ימים בחינם. הנמען לא נדרש להוציא כספים מייד, אך שהמטרה היא למשוך אותו



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 20-02-24822 לב ואח' נ' דאבלטק בע"מ

תיק חיזוני: מספר תיק חיזוני

- 1 שלאחר תקופת הנסיון ימשיך עם המנוי בתשלום ולשם כך יוציא כספים. לא כל אחד ממקבלי ההודעה  
2 יתפתה לכך, כפי שלא כל מי שמקבל הודעת פרסומת אכן נענה לה ומוציא כספים, אך המטרה היא  
3 למשוך אותו להוציא כספים.
- 4  
5 55. דברים אלו עולים גם מעדותו של מר לאון ברודסקי, הבעלים של המשיבה שהוקמה בשנת  
6 2008 (להלן: **מר ברודסקי**). מר ברודסקי מסר כי החברה מפעילה כל מיני אתרי ואפליקציות  
7 היכרויות, כדוגמת אתר ההיכרויות DATELAND, ולא רק את אתר "בליינד דייט". אתר "בליינד  
8 דייט" נרכש על ידי המשיבה ביום 31.1.19 (עמ' 19 לתמליל, שורות 2-11). המשיבה טענה כי "**לרגל  
9 רכישת האתר ושדרוגו ביקשה המשיבה לשלוח הודעה למשתמשיו**" (סעיף 4 לתגובת המשיבה  
10 לבקשת האישור), אלא שלפי דברי מר ברודסקי המשיבה התחילה לשלוח הודעות ביום 15.7.19, קרי  
11 חצי שנה לאחר רכישתה את אתר "בליינד דייט" (עמ' 19 לתמליל, שורות 14-17). כשנשאל מר  
12 ברודסקי מדוע הציעה המשיבה לנמעני ההודעות שבוע מנוי בחינם אם הם כבר מנויים, ענה שיש  
13 להבחין בין "מנויי" - "**מי שמשלם על גישה**", לבין "משתמש רשום" - "**מישהו שרשום באתר**".  
14 לדבריו, הנמענים היו "משתמשים רשומים" (עמ' 23 לתמליל, שורות 6-7). מדבריו עולה שהמטרה  
15 היתה להפוך משתמשים רשומים ל"מנויים" המשלמים על גישה.
- 16  
17 56. לגבי ההודעות שנשלחו למבקש 1 הסביר מר ברודסקי: "**אני קודם כל רציתי לעדכן אותו על  
18 זה שהאתר השתדרג ונהיה יותר בטוח ועם מאגר יותר גדול. באותה עת רציתי לתת להם איזשהו  
19 צ'ופר למשתמשים. לא ביקשתי להכניס פרטי תשלום, זה לא משהו שהוא מחודש, סך הכול סוג של  
20 צ'ופר. לא רציתי לשלוח 2 מיילים בנפרד שהאתר התעדכן ונהנה בוא תתרשם, כן? אז שמתי את זה  
21 במייל אחד**" (עמ' 23 לתמליל, שורות 19-25). כפי שצינתי קודם לכן, העובדה שהמשתמש לא נדרש  
22 להוציא כספים מייד עם קבלת ההודעה מהמשיבה אינה שוללת את המסקנה שמטרת ההודעה לעודד  
23 הוצאת כספים עתידית, ברגע שיסתיים שבוע הניסיון והנמען ירצה להירשם כמנוי. דברים אלו עולים  
24 אף מתשובתה של המשיבה, שציננה כי "**מתוך סך המשתמשים באתר אשר הגיבו לפניית המשיבה,  
25 כ-76.5% בחרו לעשות שימוש בהצעה אשר התקבלה, לשביעות רצונם, כ-23.2% בחרו לעשות  
26 שימוש באפשרות האוטומטית למחיקת כרטיסם, ו-0.28% בקירוב מהמשיבים בחרו לשלוח הודעת  
27 זוא"ל ובה בקשה למחיקת כרטיסם**" (סעיף 26 לתשובתה לבקשת האישור). מכאן, שהפרסומת  
28 הצליחה בשיעור גבוה של כ-76.5% להפוך את המשתמשים למשלמים.
- 29  
30 57. זאת ועוד - באתר המשיבה אליו הפנתה ההודעה קיים תוכן שיווקי ופרסומת לאתרים אחרים  
31 מלבד אתר "בליינד-דייט" בו היו רשומים המבקשים בתור משתמשים. אין ספק, שזה לא מידע  
32 אינפומטיבי על שירותי האתר אלא פרסומת לאתרים אחרים מהם עושה המשיבה את רווחיה. על  
33 הכל, המשיבה מציעה למפרסמים לפרסם באתר את מוצריהם, ואם אין הם מצפים לעיסקאות עקב  
34 כך, מה התועלת? מר ברודסקי התבקש לאשר כי באתר "בליינד-דייט" הזמין מפרסמים ליצור עמו



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 20-02-24822 לב ואח' נ' דאבלטק בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 קשר כדי לפרסם אצלו, והשיב כי "זה דף שהוא אחיד לכל האתרים שאני מפעיל. נכון, הוא מופיע  
2 שם ואף אחד לא פנה אלי בנוגע לפרסום באתר "בליינד דייט"" (עמ' 24 לתמליל, שורות 28-29).
- 3  
4 58. מר ברודסקי הופנה לתחתית עמוד הפתיחה של האתר, שבו פרסומת, קישור ולוגו  
5 לאפליקציית ההיכרות "דייטלנד" וטען שלא מדובר בפרסומת, "זה סך הכל לינק להורדת  
6 האפליקציה" (עמ' 24 לתמליל, שורות 30-32). כשהופנה לפרסומת וקישור לאתר date50+.co.il  
7 הבהיר: "זה לינקים קטנטנים שנמצאים ממש בתחתית האתר. זה לא נחשב כפרסומת וזה מוביל  
8 לאתר היכרויות שלי שמיועד לאנשים בגיל 50 ומעלה" (עמ' 25 לתמליל, שורות 1-5). לינקים  
9 קטנטנים, כמו לינקים קטנים וכמו לינקים בינוניים, הם כולם לינקים שמטרת הצגתם למשוך  
10 משתמשים ללוחץ עליהם ולעבור לאתר אחר שבו תוצע עיסקה למתפתים ללחוץ.  
11
- 12 59. ב"כ המשיבה טען שמדובר בסך הכל ב"באנרים פנימיים של אתרו השונים של מרשי. אין  
13 לראות בכך פרסומת כי אם שוב, איזשהי הודעה על שירותים פנימיים בתוך הקבוצה" (עמ' 34  
14 לתמליל, שורות 27-30). אומנם הקישורים שהופיעו באתר "בליינד-דייט" הם לאתרי היכרויות  
15 אחרים שבבעלות המשיבה, אך זו פרסומת לאותם אתרים, שאליהם הנמענים לא רשומים. כפי שעולה  
16 מחקירת מר ברודסקי, מדובר בשירותים שונים מהשירותים שניתנים באתר "בליינד דייט" אליו  
17 הצטרפו בעבר המבקשים, ולכן ניתן לראות בהם כפרסומת לאותם אתרים.  
18
- 19 60. המסקנה היא, שנוסח ההודעות, האפשרות להפוך ממשמש רשום למשלם דמי מנוי לאחר  
20 שבוע ניסיון והקישורים לאתרים אחרים שבבעלות המשיבה, כמו גם העובדה עליה אין חולק כי  
21 המשיבה היא חברה הפועלת להשאת רווחיה, מבססים במידה הנדרשת בשלב זה של הדיון את  
22 המסקנה שישנה אפשרות סבירה שההודעות שנשלחו על ידי המשיבה למבקשים הם "דברי פרסומת"  
23 בהתאם להגדרה הקבועה בחוק התקשורת, שנשלחו על ידי המשיבה נועדו לקדם את עסקיה, והיא  
24 בגדר "מפרסם".  
25
- 26 **האם התקבלה הסכמת המבקשים למשלוח ההודעות?**
- 27 61. מאחר שההודעות ששלחה המשיבה עולות כדי "דבר פרסומת", על אופן משלוחן לעמוד  
28 בתנאים הקבועים בסעיף 30א(ב) לחוק התקשורת לפיהם לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות  
29 הודעה אלקטרונית "בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב".
- 30 62. הנטל להוכיח את הטענה בדבר קבלת הסכמה מפורשת מראש מוטל על המפרסם הטוען לכך.  
31 כפי שצוין בעניין בן עמי, בפסקה 13:





## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 20-02-24822 לב ואח' נ' דאבלטק בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 "נקודת המוצא, לעניין נטל ההוכחה, הריהי כי המוציא מחברו עליו הראיה (בבלי, בבא קמא לה, א).  
 2 על כן, הנמען-התובע, הטוען להפרת סעיף 30א(ב) לחוק, הוא אשר נושא בנטל להוכיח את  
 3 תביעתו; עליו נטל השכנוע, עליו חובת הראיה (ע"א 78/04 המגן חברה לביטוח בע"מ נ' שלום גרשון  
 4 הובלות בע"מ, פ"ד סא(3) 18, 36 (2006) (להלן: עניין המגן)). אולם, בהצהרת הנמען כי למיטב  
 5 ידיעתו לא נתן הסכמה למשלוח דברי הפרסומת, עוברת חובת הראיה אל כתפי המפרסם-הנתבע.  
 6 זהו המצב ברובם המוחלט של המקרים בתביעות לפי סעיף 30א לחוק התקשורת, ומכאן שהלכה  
 7 למעשה, כדרך קבע, מוטלת חובת הראיה בכגון דא על המפרסם (רע"א 1231/17 רז נ' אימפרשן מדיה  
 8 בע"מ, [פורסם בנבו] פסקה ח' (20.4.2017)). כך, אם אין בידי המפרסם ראיה להסכמה ראשונית,  
 9 ובהתקיים יתר התנאים המצוינים בחוק התקשורת, ככלל תתקבל תביעת הנמען... בענייננו, אין  
 10 חולק כי פייסבוק לא הביאה אסמכתא לכך שבעת הצטרפות יונתן כמשתמש בשנת 2007, הוא הביע  
 11 הסכמה לקבל דברי פרסומת. בהינתן זאת, הרי שלא היה מקום לקבוע חזקה כפי שנקבעה, ולהעביר  
 12 את נטל חובת הראיה חזרה לכתפיו של יונתן, על מנת שיביא ראיות לאי-הסכמתו" (ההדגשות שלי-  
 13 מ' ר').

14 63. לטענת המשיבה, המבקשים נתנו הסכמתם המפורשת מראש לשליחת ההודעות בעת  
 15 הרשמתם לאתר. לפי תצהירו של מר ברודסקי, המבקשים מסרו פרטיהם למשיבה במהלך הזמנת  
 16 שירות זהה לשירות שפורסם בהודעות מושא בקשת האישור ובתקנון האתר (בסעיף 15 לתקנון) הודע  
 17 היטב כי הפרטים ישמשו לצורך משלוח דברי דואר (סעיף 3 לתצהיר). כך צוין בסעיף 15 לתקנון אליו  
 18 הפנתה המשיבה: "הנדך מאשר כי ידוע לך והנדך מסכים כי האתר ישלח לך מודעות פרסום, הודעות  
 19 ועדכונים באמצעות דואר אלקטרוני מעת לעת לפי הצורך ועל פי שיקול דעתו, וזאת במשך התקופה  
 20 בה הנדך משתמש באתר וכן במהלך 24 החודשים שלאחר תום השימוש באתר".

21 64. המבקשים טענו כי הרישום לאתר היה בין חברי הקבוצה לבין חברה אחרת שאינה המשיבה  
 22 ואשר הפעילה את האתר קודם לכן, כך שהתקנון אינו חוזה בין המבקשים וחברי הקבוצה לבין  
 23 המשיבה, וחברי הקבוצה מעולם לא נתנו הסכמה שהמשיבה תשלח להם פרסומות כלשהן. עוד נטען,  
 24 כי ממילא לא הוכח שהמבקשים נדרשו לאשר תקנון בשנים 2006-2008. מבקש 1 הצהיר כי למיטב  
 25 זכרונו לא התבקש לאשר תקנון כלשהו כשנרשם לאתר בשנת 2006, ובדיקה בארכיון האינטרנטי  
 26 לממדת כי באותה עת ניתן היה להתחיל להשתמש באתר גם ללא צורך באישור תקנון כלשהו (נספח  
 27 11). בבקשת האישור אכן יש הפניה לנספח 11 אלא שהמבקשים טענו כי בשל טעות משרדית בשוגג  
 28 הנספח עצמו לא צורף (סעיף 25 לתגובת המבקשים לתשובת המשיבה לבקשה).

29 65. המשיבה לא הרימה את הנטל להוכיח את הסכמת המבקשים, ולא סתרה את טענתם בנוגע  
 30 לתקנון. ראשית, המשיבה צירפה לתשובתה תקנון משנת 2007, בעוד המבקש 1 נרשם לאתר כשנה  
 31 לפני כן, בשנת 2006, ואילו מבקש 2 נרשם רק בשנת 2008. מר ברודסקי אישר כי התקנון שצורף



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 20-02-24822 לב ואח' נ' דאבלטק בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 לתצהירו אינו התקנון שמופיע כיום באתר (עמ' 21 לתמליל, שורות 19-17). כלומר, לא ניתן לדעת  
2 בהכרח כי התקנון שהופיע בשנת 2007 היה קיים שנה קודם לכן או כי הנוסח שלו נשאר זהה גם בשנת  
3 2008. נהפוך הוא. בתקנון משנת 2007 נכתב במפורש כי **"התנאים וההתחייבויות המפורטים בהסכם**  
4 **זה נתונים לשינויים ותוספות על פי שיקול דעתו הבלעדי של בליינד דייט"** (סעיף 3.3 לתקנון). כלומר,  
5 השינויים בתקנון היו צפויים ובפועל נעשו שינויים.

6 66. כמו כן, בתצהירו של מר ברודסקי צוין שהתקנון הוא לכל הפחות משנת 2007 וכי כל מי  
7 שנרשם נדרש לעיין בו לאשר אותו, אך עובדה זו לא הובאה מידיעה אישית של מר ברודסקי שרכש  
8 את האתר רק בינואר 2019, ולא צויין בתצהירו מקור הידיעה, בניגוד לתקנה 521 לתקנות סדר הדין  
9 האזרחי תשמ"ד – 1984. כשנשאל על כך השיב ששאל את בעל האתר שמכר לו אם הכל היה לפי  
10 התקנון (עמ' 21 לתמליל, שורות 29-24). טענה זו נטענה בעלמא וללא ביסוס ולא הוזכרו בתצהירו של  
11 מר ברודסקי. לשאלה מהיכן הוא יודע שהמבקשים הסכימו לתקנון משנת 2007 השיב מר ברודסקי  
12 כי **"אין אפשרות להירשם לאתר בלי לקבל תקנון... אני יודע שקיים התקנון באתר. אם יש רישום**  
13 **ומופיע שם check box שחייב לאשר, אז אין דרך להירשם בלי אישור תקנון"** (עמ' 22 לתמליל,  
14 שורות 11-4). כנראה מדובר בחוות דעת שהתיימר מר ברודסקי להעיד, בלא שהוגשה חוות דעת  
15 מומחה ובלא ידיעה אישית. איני נותן אמון בגירסה זו של מר ברודסקי.

16 67. המסקנה היא שהמשיבה לא הציגה ראיה מספקת לכך שבשנים 2006 ו-2008, אישור התקנון  
17 היה תנאי לכניסה לאתר או שמי שראה את התקנון והסכים לו נתן הסכמה מפורשת לקבלת דברי  
18 פרסומת. משלא נסתרה טענת המבקשים שלא הסכימו מראש לקבלת ההודעות, שליחת ההודעות  
19 כמתואר בבקשה בלא קבלת הסכמת המבקשים מראש מהווה הפרה של הוראת סעיף 30א(ב) לחוק  
20 התקשורת.

21 **אי-תחולת החריג שבסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת**

22 68. בצד הכלל המחייב קבלת הסכמה מראש של הנמען למשלוח דבר פרסומת, קבע המחוקק  
23 מספר חריגים, לפיהם ניתן לשלוח דבר פרסומת ללא קבלת הסכמה מראש. המשיבה הפנתה לחריג  
24 בסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת שעניינו משלוח דבר פרסומת על ידי עוסק לנמען הנמנה על רשימת  
25 לקוחותיו. זהו נוסח סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת:

26 **"על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן אף אם**  
27 **לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:**

28 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן  
29 לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו,  
30 באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 20-02-24822 לב ואח' נ' דאבלטק בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או  
2 מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;
- 3 (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים בפסקה (1)"
- 4 69. טענה לתחולת החרג הקבוע בסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת היא טענת הגנה שמעלה  
5 המפרסם-הנתבע, והנטל להוכחתה רובץ לפתחו. כוונת המחוקק בסעיף זה הייתה לרכז את דרישת  
6 ההסכמה למשלוח דברי פרסומת ולאפשר לעוסקים לשגר פרסומות לרשימת הלקוחות של העסק,  
7 ובלבד שרשימה זו כוללת את אותם לקוחות שמסרו את פרטיהם לעוסק מרצונם לשם כך במהלך  
8 התקשרות בעסקה או במשא ומתן להתקשרות, ולא הודיעו על רצונם שלא להיכלל ברשימה לעניין  
9 זה, לאחר שניתנה להם הזדמנות לעשות כן (עניין לפידות, פסקה 17).
- 10 70. סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת כולל ארבעה תנאים מצטברים לתחולת החרג: א. דבר  
11 הפרסומת נשלח ללקוחות שמסרו מרצונם את פרטיהם לעסק המפרסם במסגרת התקשרות או משא  
12 ומתן להתקשרות עם העסק; ב. ללקוח נמסרה הודעה כי בכוונת העוסק לכלול אותו ברשימת התפוצה  
13 שלו; ג. ללקוח ניתנה הזדמנות שלא נוצלה לסרב להיכלל ברשימת התפוצה של העוסק; ד. דבר  
14 הפרסום שנשלח מתייחס למוצר או שירות דומה לזה שלגביו נמסרו פרטי הלקוח.
- 15 71. המשיבה לא השכילה להוכיח התקיימותם לכאורה של תנאים אלה. נזכור, כי המשיבה לא  
16 הכיחה את חתימתם של המבקשים על התקנון. לא הוכח שהמשיבה, או החברה שהאתר היה  
17 בבעלותה קודם לכן, הודיעו למבקשים כי הפרטים שמסרו ישמשו לצורך משלוח דברי פרסומת  
18 מטעמה משלא הוכח על ידי המשיבה כי לפני כעשור, כשהאתר היה בבעלות קודמת, נדרש אישור  
19 תקנון על מנת להשתמש באתר. בנוסף, המשיבה לא הוכיחה שנתנה למבקשים וחברי הקבוצה  
20 אפשרות להודיע כי הם מסרבים לקבלת דברי פרסומת.
- 21 **הדרישה הצורנית- האם צוינו בהודעות כל הפרטים הנדרשים על פי דין?**
- 22 72. לטענת המבקשים, הודעות הפרסומת שנשלחו על ידי המשיבה לא כללו את שמה ופרטי הקשר  
23 עמה, לא נכללה המילה "פרסומת" בכותרת ההודעות ולא פורטה אפשרותם של הנמענים להסיר את  
24 עצמם מקבלת הודעות הפרסומת באמצעות הודעת סירוב. גם הפרה זו של הוראות סעיף 30א(ה) לחוק  
25 התקשורת, כך לפי המבקשים, מהווה הפרה של הוראות הדין אשר די בה כדי להקים למבקשים  
26 ולחברי הקבוצה נזק בלתי ממוני אשר יש לפצותם בגינו.
- 27 73. סעיף 30א(ה)1 לחוק התקשורת קובע כי מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות  
28 סעיף זה יציין בו את הפרטים האלה באופן בולט וברור, שאין בו כדי להטעות:



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 20-02-24822 לב ואח' נ' דאבלטק בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 "א) היותו דבר פרסומת; המילים "פרסומת", "בקשת תרומה" או "תעמולה", לפי העניין, יופיעו  
2 בתחילת דבר הפרסומת, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות הודעה אלקטרונית – בכותרת  
3 ההודעה;
- 4 (ב) שמו של המפרסם, כתובתו ודרכי יצירת הקשר עמו;
- 5 (ג) (1) זכותו של הנמען לשלוח, בכל עת, הודעת סירוב כאמור בסעיף קטן (ד), ודרך אפשרית  
6 למשלוח הודעה כאמור שהיא פשוטה וסבירה בנסיבות העניין, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות  
7 הודעה אלקטרונית – כתובת תקפה של המפרסם ברשת האינטרנט לצורך מתן הודעת סירוב...  
8 (ההדגשות שלי- מ' ר').
- 9 תכלית הסעיף לאפשר סיווג מהיר ופשוט של דברי פרסומת, בין אם באמצעות סריקה מהירה בעין  
10 הנמען ובין אם באמצעות כלי סינון טכנולוגיים פשוטים. בדרך זו ביקש המחוקק למזער את הפגיעה  
11 הכרוכה במסרים פרסומיים הנשלחים בהתאם להוראות החוק, אולם לנמען אין עניין בהם.
- 12 74. מעיון בהודעות שצורפו לבקשת האישור אין ספק שהמשיבה לא ציינה את המילה "פרסומת"  
13 בכותרת הודעות הדואר האלקטרוני ששלחה, אף שמדובר בפרסומות, בניגוד לאמור בסעיף  
14 30א(ה)(1)א לחוק התקשורת. מר ברודסקי אישר גם הוא בחקירתו הנגדית כי בהודעות עצמן לא צוין  
15 שם החברה שלו או הכתובת שלה (עמ' 23 לתמליל, שורות 29-32), זאת בניגוד לסעיף 30א(ה)(1)ב  
16 לחוק התקשורת. הדבר מובן לאור טענת המשיבה שאין מדובר בפרסומת, אך משקבעתי שאכן מדובר  
17 בפרסומת, חסרה קביעה זו בראש ההודעות.
- 18 75. מבקש 1 נשאל בחקירתו הנגדית לגבי אופציה של "הסרה" (עמ' 9 לתמליל, שורה 35 עד עמ'  
19 10 לתמליל, שורה 5): "... אני ניסיתי ליצור קשר באתר עצמו וניסיתי ממה שאני זוכר, נכנסתי  
20 לאתר, טרחתי ונכנסתי לאתר שלא הייתי בו 10 שנים והתחלתי לחפש איזושהי אופציה להסרה ולא  
21 מצאתי, ואחרי זה, והנחתי לזה, פשוט לא היה לי זמן להתעסק עם זה. ואחרי חודש שלחו לי עוד  
22 מייל ועוד מייל, ואז פשוט כבר שלחתי להם פנייה: "תפסיקו את ההודעות", ואז הם ענו לי כמו  
23 שמופיע בתצהירים שהם מוחקים לי את הכרטיס, אז שימחקו".
- 24
- 25 76. מבקש 2 העיד כי ביקש להסיר את כתובתו ועשה זאת כשבחר להשיב למייל ממנו נשלחה אליו  
26 ההודעה מלכתחילה. הוא לא לחץ על האופציות שהיו בהודעה של "מחיקת פרופיל" או "טופס פנייה",  
27 אלא השיב ל- do not reply (עמ' 17 לתמליל). בהמשך שלח מכתב התראה ביום 6.12.19 לכתובת  
28 המשיבה אותה מצא באינטרנט (עמ' 18 לתמליל, שורות 6-2).
- 29 77. אין ספק שבהודעות לא הובאה אופציה להסרת ההודעות, אלא אופציה למחיקת פרופיל. מר  
30 ברודסקי הסביר ש"יש שם כפתור מחיקה שמיד מוחק את הפרופיל ומפסיק לחלוטין את כל  
31 ההתקשרות בין האתר למשתמש ויש גם לינק לדף יצירת קשר שמוביל לאתר בו מופיעים טלפונים



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 20-02-24822 לב ואח' נ' דאבלטק בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 של החברה, אי מייל של החברה וכל הפרטים המזהים, כולל טופס יצירת קשר (עמ' 24 לתמליל,  
2 שורות 11-14).

3 78. כלומר כל נמען שקיבל מהמשיבה הודעת פרסומת יכול היה לבקש את הסרתו בשתי דרכים:  
4 קישור לדף יצירת קשר וכפתור למחיקת הפרופיל. אלה אינם עומדים בדרישת החוק, לפיה היה על  
5 המשיבה לציין באופן ברור את זכות הנמען לשלוח הודעת סירוב. אין על הנמען לנסות לפענח כיצד  
6 ניתן לציור קשר עם הגורם העלום שמעבר להודעה, כך ששישמע את רצונו בהסרה. קישור ליצירת דף  
7 קשר או כפתור מחיקה אינם עונים על הדרישה בחוק למתן תובת תקפה לצורך מתן הודעת סירוב.  
8 משכך, מדובר בהפרה גם של הוראות סעיף 30א(ה)(1)(ג) לחוק התקשורת.

9 79. על כן המסקנה היא שהמבקשים הוכיחו, במידה הראויה לשלב זה, שהמשיבה הפרה את  
10 הוראות חוק התקשורת.

### הפרת חובה חקוקה

11  
12  
13 80. עוללת הפרת חובה חקוקה קבועה בסעיף 63 לפקודת הנזיקין:  
14 "א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו  
15 - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק  
16 מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה  
17 המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.  
18 ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון  
19 הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-  
20 אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני"

21  
22 81. בבסיס עילה נטענת זו טוענים המבקשים כי המשיבה הפרה את הוראות חוק התקשורת.  
23 בהתאם לסעיף 63 לפקודת הנזיקין, בנוסף לקיומה של חובה על-פי חיקוק והפרתה מצד המזיק, יש  
24 להוכיח גם כי החיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובת הנזוק או להגנתו; ההפרה גרמה נזק לנזוק;  
25 והנזק הוא מן הסוג שאליו נתכוון אותו חיקוק. במקרה דנן, לא יכול להיות חולק כי החיקוק, חוק  
26 התקשורת, נועד לטובתו של הנמען. אשר לנזק שהסבה ההפרה, בשלב המקדמי של הדיון בבקשה  
27 לאישור התובענה כייצוגית, די בכך שהמבקשים יוכיחו שלכאורה נגרם להם נזק (ראו: סעיף 4(ב)(1)  
28 לחוק תובענות ייצוגיות; ע"א 8037/06 ברזילי נ' פריניר (הדס 1987) בע"מ [פורסם בנבו] (4.9.14)).  
29 מנוסח סעיף 7(א)(1) להצעת חוק תובענות ייצוגיות עולה כי הכוונה הייתה שבשלב אישור התובענה  
30 לא יידרשו המבקש להוכיח אלא את נזקו הוא. כן נדרשים המבקשים להוכיח כי מתקיים קשר סיבתי  
31 בין התנהלות העוולתית לכאורה של המשיבה לבין הנזקים שנגרמו להם לטענתם כתוצאה ממנה.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 20-02-24822 לב ואח' נ' דאבלטק בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 82. בענייננו, המבקשים תובעים מהמשיבה פיצוי על נזק שאינו ממוני בגין הטרדה, חדירה  
2 לפרטיות, פגיעה באוטונומיה ועוגמת נפש וכן נזק ממוני בשל השחתת הזמן (סעיף 116 לבקשת  
3 האישור). בכל הנוגע ל"השחתת הזמן", מלבד העלאת הטענה כי נגרמו להם "הוצאות ובזבוז זמן  
4 (מחיקת ההודעה, משלוח הודעת מחיקה וכיוצ"ב)" (סעיף 22 לתצהיר מבקש 1), המבקשים לא  
5 הוכיחו נזק ממוני זה, לא פירטו כיצד נגרם להם אובדן משאב הזמן ועל כן יש לדחות ראש נזק זה.  
6  
7 83. באשר לנזק הלא ממוני, פסיקת פיצוי בגין נזק זה לטובת מקבלי הפרסומות בניגוד לסעיף  
8 30א לחוק התקשורת יכולה להתאפשר בהתאם לסעיף 20(ה) לחוק תובענות ייצוגיות. נזק בלתי ממוני  
9 "אינו טעון הוכחה של ממש, ובית המשפט יכול להסיק מהנסיבות ולפסוק לפי שיקול דעתו" (ע"א  
10 3807/12 מרכז העיר אשדוד ק.א בע"מ נ' שמעון [פורסם בנבו] (22.1.2015)). בשלב זה אין צורך לקבוע  
11 מה שיעור הנזק הלא ממוני.  
12  
13 84. אני דוחה את טענת המשיבה כי הנזק שנגרם למי ששוגרו אליהם דברי פרסומת הוא בבחינת  
14 "זוטי דברים". לא אחת נקבעה חזקה עובדתית לפיה אדם שנפגעה האוטונומיה שלו חש רגשות של  
15 כעס, תסכול ועלבון בעקבות התנהגותו של המזיק, שבעטיין הוא יהיה זכאי לפיצוי והנטל לסתור את  
16 החזקה מוטל על כתפי המעוול (ראו: ע"א 10085/08 תנובה נ' עזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל [פורסם  
17 בנבו] (4.12.2011), בפסקה 40)).  
18  
19 85. על פי ראיות המבקשים שלא נסתרו, הפגיעה שנגרמה להם היא בגין עצם שליחת דבר פרסומת  
20 לתיבות הדואר האלקטרוני שלהם בלי לקבל את הסכמתם, שהיא חדירה למרחב הפרטי שלהם ופוגעת  
21 באוטונומיה שלהם, כך שראש הנזק התקיים. כפי שציינה השופטת חיות בעניין MEGA, בפסקה 10:  
22 "יש לדחות, אפוא, את טענת המבקשים כי הנזק שנגרם למי ששוגרו אליהם דברי פרסומת בלא  
23 הסכמתם הוא בבחינת "זוטי דברים", משום שטענה זו מתעלמת מהטרדה, הפגיעה בפרטיות ואי  
24 הנחות שהם מנת חלקם של מי שמשוגרים אליהם דברי פרסומת בניגוד לרצונם...".  
25  
26 86. המבקשים הצהירו שהכינויים שבחרו לעצמם לצורך היכרויות הם אינטימיים ורגשיים  
27 ושימוש בהם גרם להם מבוכה ולחץ ממתן הסברים בשל קבלת ההודעות. עוד הצהירו, כי בעקבות  
28 קבלת דברי הפרסומת מהאתר בנושא דיסקרטי ואישי נגרמה להם פגיעה באוטונומיה, תחושות  
29 שליליות של כעס, טרדה, עוגמת נפש ואי נוחות (סעיפים 19,22 לתצהיר מבקש 1, סעיף 20 לתצהיר  
30 מבקש 2). בכך הוכח לכאורה הנזק הדרוש להכרה בפיצוי בעילה זו בשלב זה.  
31  
32 87. העולה מן האמור הוא שלצורך שלב זה של הדיון הוכח לכאורה שהמשיבה הפרה את הוראות  
33 חוק התקשורת וכי למבקשים נגרם לכאורה נזק בלתי ממוני עקב הפרת החוק, כך שהתקיימה עילת  
הפרת חובה חקוקה.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 20-02-24822 לב ואח' נ' דאבלטק בע"מ

תיק חיזוני: מספר תיק חיזוני

- 1 עילות תביעה נוספות
- 2 88. המבקשים טענו כי קיימות להם עילות תביעה נוספות מכוח חוק הגנת הפרטיות ורשלנות.
- 3 טענות המבקשים בעילת הרשלנות נטענו באופן סתמי מבלי שהעמידו תשתית ראייתית רלוונטית
- 4 להוכחת רכיבי עוולת הרשלנות ואין בידי לקבלן.
- 5 89. באשר לחוק הגנת הפרטיות, כב' השופט ע' גרוסקופף הבהיר בע"א 4110/18 **פלונית נ' קדימה**
- 6 **מדע-חינוך לחיים בע"מ** [פורסם בנבו] (19.11.77) כי המחוקק הגביל את עילות התביעה בגינת ניתן
- 7 לנהל תובענה ייצוגיות רק לאלה הכלולות בתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות או בהוראת חוק
- 8 מפורשת, כך שנוצרה רשימה סגורה של עילות תביעה בגינת ניתן לנהל תובענה ייצוגית. **"הפרה של**
- 9 **חוק הגנת הפרטיות אינה נזכרת בתוספת השנייה, ועל כן לא ניתן לנהל תובענה ייצוגית בגין כל**
- 10 **טענה להפרת חוק זה. ניהול תובענה ייצוגית בגין פגיעה בפרטיות יתאפשר רק באותם מצבים בהם**
- 11 **פגיעה זו מבוצעת במסגרת אחת ממערכות היחסים אליה מתייחס אחד מפרטי התוספת השנייה:**
- 12 **עוסק-לקוח (פרט 1); מבטח-מבוטח (פרט 2); בנק-לקוח (פרט 3); עובד-מעביד (פרט 10) וכיו"ב..."**
- 13 **(עניין פלונית, בפסקה 10).**
- 14 90. כלומר, ניתן להגיש תובענה ייצוגית בעילה של הפרת הזכות לפרטיות כאשר מתקיימת אחת
- 15 ממערכות היחסים המיוחדות המנויות בתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות. בענייננו התובענה
- 16 הוגשה בין השאר מכוח הפרט הראשון לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות ("עוסק-לקוח"), קרי
- 17 **"תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו**
- 18 **בעסקה ובין אם לאו"**.
- 19 91. לטענת המבקשים, לאור רגישות עיסוקה של המשיבה ואתר ההיכריות אותו היא מפעילה,
- 20 שליחת ההודעות האלקטרוניות מטרידה ופסולה ועולה כדי הטרדה במובנה בחוק הגנת הפרטיות.
- 21 נטען, כי פנייה ישירות למבקשים ולשאר חברי הקבוצה בכינויים שבחרו לעצמם לצורך מסוים,
- 22 אינטימי ואישי, גורמת למבקשים וחברי הקבוצה לתחושת מבוכה ולחץ במתן הסברים בגין קבלת
- 23 ההודעות האלקטרוניות האמורות, בעיקר מול בנות זוגם (סעיף 61 לבקשת האישור). מנגד, סברה
- 24 המשיבה שפרטיות המבקשים מעולם לא נפגעה בפועל ואין כל משמעות לכינוי שצוין בהודעות מאחר
- 25 שמדובר בהודעות שמגיעות לתיבות דואר אלקטרוניות פרטיות (סעיף 54 לתשובת המשיבה לבקשת
- 26 האישור).
- 27 92. סעיף 1 לחוק הגנת הפרטיות קובע איסור פגיעה בפרטיות בזו הלשון: **"לא יפגע אדם**
- 28 **בפרטיות של זולתו ללא הסכמתו"**. המבקשים התבססו בבקשת האישור על סעיף 1(2) לחוק הגנת
- 29 הפרטיות, לפיו פגיעה בפרטיות כוללת בין היתר **"בילוש או התחקות אחרי אדם, העלולים להטרידו,**
- 30 **או הטרדה אחרת"** (ההדגשה שלי- מ' ר'). על פי סעיף 4 לחוק הגנת הפרטיות, פגיעה בפרטיות היא



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 20-02-24822 לב ואח' נ' דאבלטק בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 עולה אזרחית והוראות פקודת הנזיקין [נוסח חדש] יחולו עליה בכפוף להוראות חוק זה. במקרה דנן,  
2 מדובר בהטרדה שעניינה משלוח ההודעות לתיבות הדואר האלקטרוני של המבקשים ללא הסכמה,  
3 ואין מדובר בפגיעה שולית "שאין בה ממש" (סעיף 6 לחוק הגנת הפרטיות). בנוסף, המבקשים הפנו  
4 לכך שהמשיבה הפרה גם את סעיף 8 לחוק הגנת הפרטיות, בדבר חובה להקמת ורישום מאגר מידע  
5 בהתקיים אחת מהחלופות המנויות בחוק. המשיבה, ולא בכדי, לא התייחסה לסוגיה זו בתשובה  
6 מטעמה. עצם החזקת מאגר מידע לא רשום הכולל מידע פרטי של המבקשים וכן השימוש בו מהווים  
7 פגיעה בפרטיות.

8 93. עולה איפוא, כי המבקשים הוכיחו לכאורה קיומה של עילת תביעה גם בגין פגיעה בפרטיות  
9 מכוח חוק הגנת הפרטיות. כללו של דבר, המבקשים עמדו בנטל המוטל עליהם בשלב זה להוכיח עילות  
10 תביעה אישיות לכאורה כנגד המשיבה. אעבור לבחינת קיום התנאים בסעיף 8(א) לחוק תובענות  
11 ייצוגיות.

### 12 התובענה מעוררת שאלות מהותיות המשותפות לכלל חברי הקבוצה ויש אפשרות סבירה שיוכרעו 13 לטובתה

14 94. נוסחו של סעיף 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות אינו דורש כי משקלן של השאלות המשותפות  
15 לחברי הקבוצה יהיה גבוה ממשקלן של השאלות האינדיבידואליות, די בכך שקיימות שאלות  
16 משותפות כלשהן (רע"א 2128/09 הפניקס חברה לביטוח בע"מ נ' עמוסי [פורסם בבנו] (5.7.2012)).  
17 כך נקבע גם בע"א 6687/03 רזניק נ' ניר שיתופי אגודה ארצית שיתופית להתיישבות עובדים [פורסם  
18 בבנו] (20.7.10): "נקודת המוצא היא כי לא נדרש שכל השאלות המתעוררות בגדר התובענה הייצוגית  
19 תהיינה משותפות לחברי הקבוצה. די בכך שיש שאלות משותפות של עובדה או משפט שהן  
20 'מהותיות'" (סעיף 25 לפסק דינו של השופט (כתוארו אז) א' גרוניס).

21 95. הקבוצה שהוגדרה בבקשת האישור היא "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת או הודעה אחרת  
22 המעודדת שימוש באתר ההיכרויות של המשיבה באמצעות הודעה אלקטרונית".

23 96. בקשת האישור שבפניי מעוררת שאלות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה  
24 והן: האם הודעות הדואר האלקטרוני ששלחה המשיבה עומדות בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת,  
25 האם הן עומדות בניגוד לחוק הגנת הפרטיות, והאם נגרם לחברי הקבוצה נזק בשל כך. על פי האמור  
26 לעיל, המבקשים הראו אפשרות סבירה שהשאלות המשותפות יוכרעו לטובת הקבוצה.

27 97. המבקשים טענו בבקשת האישור שאינם יודעים מה היקף האנשים שנשלחו אליהם הודעות  
28 הפרסומת, אך מדובר בעשרות אלפי מנויים לפחות (סעיף 89 לבקשת האישור). מר ברודסקי מסר כי  
29 בסיס המשתמשים שהמשיבה רכשה מאתר "בליינד-דייט" היה מעל 400,000 משתמשים (עמ' 19





## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 20-02-24822 לב ואח' נ' דאבלטק בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 לתמליל, שורה 20). לדבריו, לאחר שלמדו את בסיס הנתונים והורידו את תיבות הדואר שכבר לא היו  
2 תקינות, נשארו עם כמות של 114,762 תיבות דואר. לחלק מאותם 114 אלף אנשים נשלחו הודעות  
3 יותר מפעם אחת, ולכן העריך מר ברודסקי כי נשלחו על ידי המשיבה בסך הכל 250,000 הודעות (עמי  
4 20 לתמליל, שורות 27-3). בשלב זה אין מקום להיכנס לנתונים לגבי גודלה של הקבוצה. הנתונים בדבר  
5 גודלה של הקבוצה מצויים בידי המשיבה ויתבררו במהלך ניהול התובענה הייצוגית.

### הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בתובענה לקבוצה ייצוגית

7 98. על המבקשים לעמוד בתנאי הסף הנוסף שבסעיף 8(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות לפיו  
8 "תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין".

9 99. המבקשים העמידו את נזקם על סך של 100 ₪ למשלוח כל הודעת פרסומת (סעיף 88 לבקשת  
10 האישור). מקרה טיפוסי בו תובענה ייצוגית צפויה להיות הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת  
11 הוא מקרה שבו הסעד המגיע לכל אחד מחברי הקבוצה אינו גבוה מספיק בכדי להצדיק הגשת תביעה  
12 אישית. תובענות ייצוגיות כאלו אף כונו בעבר "תובענות ייצוגיות קלאסיות" (ראו: רע"א 3126/00  
13 מדינת ישראל נ' א.ש.ת. ניהול פרויקטים וכוח אדם בע"מ, פ"ד נז(3) 220, 278 (2003)). במקרים כאלו,  
14 תובענה ייצוגית אינה רק הדרך היעילה ביותר לדיון בנושא, אלא היא ככל הנראה גם הדרך היחידה  
15 שבה יזכה עניינם של חברי הקבוצה לביורר משפטי.

16 100. אחד השיקולים המרכזיים בבחינת יעילות והגינות השימוש בתובענה ייצוגית הוא המידה  
17 שבה ההכרעה בשאלות המשותפות לכלל חברי קבוצת התובעים תסייע לפתרון הסכסוך  
18 האינדיבידואלי שבין כל אחד מהם לבין הנתבע. ככל שימצא שההכרעה המשותפת תקדם רק במעט  
19 את פתרון הסכסוך ונתרו שאלות אינדיבידואליות רבות, היעילות וההגינות הנלוות לדיון בדרך של  
20 תובענה ייצוגית, תפחתנה (ראו: ע"א 2128/09 הפניקס חברה לביטוח בע"מ נ' רחמים עמוסי [פורסם  
21 בנבו] (5.7.2021)).

22 101. במקרה דנן, הגשת תובענה ייצוגית תסייע להרתעת מפרסמים ותאפשר מימוש זכות הגישה  
23 לערכאות גם אם הנזק שנגרם לכל מקבלי המסרונים הוא מועט יחסית. לפיכך, התובענה בענייננו היא  
24 הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת. הצורך לבחון אם המשיבה הפרה את הוראות סעיף 30א  
25 לחוק התקשורת והוראות חוק הגנת הפרטיות משרת את הנמענים ומדובר במחלוקת הרלוונטית  
26 לציבור צרכנים גדול למדי של המשיבה, עת סכומי הנזק האישיים קטנים יחסית (100 ₪) ואינם  
27 מספיקים להגשת תביעות אישיות.

28



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 20-02-24822 לב ואח' נ' דאבלטק בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 **יסוד סביר להניח כי עניינם של חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב**
- 2 102. מצאתי, שמתקיימים התנאים שבסעיפים 8(א)(3) ו-4 לחוק תובענות ייצוגיות, הדורשים  
3 שעניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב.
- 4 103. המשיבה טענה כי המבקשים הטעו את בית המשפט וחפצו להטעות את המשיבה במצג שווא  
5 עובדתי לפיו לא אישרו קבלת דברי דואר מאת המשיבה. המשיבה הפנתה בהקשר זה לכך שבניגוד  
6 לדברי המבקשים, לא צורף אותו נספח 11 לבקשת האישור (סעיפים 39-40 לתשובת המשיבה). אני  
7 מקבל את טענת המבקשים כי נספח 11 (צילום מסך מאתר "בלינד-דייט" משנת 2008) לא צורף בשוגג  
8 לכרך נספחי בקשת האישור, אף שבקשת האישור עצמה מפנה לנספח זה. לא ניתן לקבל את עמדת  
9 המשיבה, כי אך בשל אי צירוף הנספח עצמו, שכאמור אוזכר בבקשת האישור, המבקשים התנהלו  
10 בחוסר תום לב. אזכיר, כי המשיבה לא הרימה את הנטל המוטל עליה להוכיח את הסכמתם של  
11 המבקשים, ולא הוכח שדבריהם הם מצג שווא.
- 12 104. איני מקבל את טענתם כי המבקשים הם "תובעים ייצוגיים סדרתיים" ולכן עניינם של כלל  
13 חברי הקבוצה לא ינוהל בתום לב. מבקש 1 אישר בחקירתו הנגדית כי אין זו התביעה הייצוגית או  
14 תביעת הספאם הראשונה בה הוא משמש כתובע (עמ' 2 לתמליל, שורה 27). מבקש 2 אישר גם הוא כי  
15 הגיש תביעות ספאם ותובענות ייצוגיות בעבר, חלקן בצוותא עם מבקש 1 (עמ' 12 לתמליל, שורות 9-  
16 15). עצם העובדה שהמבקשים הגישו תביעות בעבר אין בה כשלעצמה כדי להעיד על חוסר תום ליבם  
17 בבקשה זו. דחיית תובענה ייצוגית נוכח פגמים דיוניים שנפלו בה צריך שתישקל באופן מוקפד ביותר  
18 (רע"א 3698/11 שלמה תחבורה (2007) בע"מ נ' ש.א.מ.ג.ר שירותי אכיפה בע"מ [פורסם בנבו]  
19 (6.9.2017)). כאשר מוצא בית המשפט כי התובענה במהותה ראויה לבירור, "יש לדחותה מטעמים  
20 של פגמים בהתנהלות הדיונית של התובע או בא הכוח במקרים חריגים בלבד" (ע"א 2718/09  
21 "גדיש" קרנות גמולים בע"מ נ' אלסינט בע"מ [פורסם בנבו] (28.5.2012), בפסקה 46 לפסק דינה של  
22 כב' הנשיאה (כתוארה אז) ביניש). המשיבה לא הצביעה על טעמים חריגים כאלו ואני דוחה את טענתה.
- 23 **סוף דבר**
- 24 105. על פי כל האמור, התקיימו התנאים לאישורה של התובענה כייצוגית. לפיכך, על פי דרישת  
25 סעיף 14(א) לחוק תובענות ייצוגיות, הריני מורה כדלקמן:
- 26 א. אני מאשר הגשת תובענה ייצוגית נגד המשיבה, כבקשת המבקשים.
- 27 ב. הקבוצה בשמה תנוהל התובענה הייצוגית היא "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת או הודעה  
28 אחרת המעודדת שימוש באתר ההיכרויות של המשיבה באמצעות הודעה אלקטרונית".



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 20-02-24822 לב ואח' נ' דאבלטק בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 ג. בהתאם לסעיף 11(א) לחוק תובענות ייצוגיות, כל חבר קבוצה רשאי להודיע לבית המשפט  
2 בתוך 45 ימים מיום פרסום החלטה זו על רצונו שלא להיכלל בקבוצה.  
3 ד. זהות התובעים המייצגים ובאי-כוחם הם כמפורט בכותרת להחלטה זו.  
4 ה. עילות התובענה הן הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 30 לחוק התקשורת והפרת חוק הגנת  
5 הפרטיות.  
6 ו. השאלות המשותפת לחברי הקבוצה הן: האם הודעות הדואר האלקטרוני ששלחה המשיבה  
7 לחברי הקבוצה נשלחו בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת והאם נשלחו בניגוד להוראות חוק  
8 הגנת הפרטיות, והאם נגרם לחברי הקבוצה נזק בשל כך.  
9 ז. הסעד הנתבע הוא פיצוי בגין נזק לא ממוני בגין עוולות כאמור.  
10 ח. ב"כ המבקשים יפרסם תוך 21 יום, ע"ח המשיבה, הודעה על אישור התובענה הייצוגית כאמור  
11 בסעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות בשניים מבין העיתונים הארץ, ידיעות אחרונות וישראל היום, בסוף  
12 השבוע, וכן באחד העיתונים גלובס וכלכליסט, הכל בגופן שלא ייפחת מהגופן שבו מפורסם החומר  
13 המערכתי של העיתונים הנ"ל, לפי נוסח שיוגש לאישורי תוך 7 ימים. ב"כ המבקשים יברר את עלות  
14 הפרסום וידרשו אותה מהמשיבה, שתעביר אליהם את עלות הפרסום תוך 7 ימים מדרישתו.  
15 ט. אני קובע תזכורת פנימית ליום 2.5.21 לבדיקת הגשת כתב הגנה.  
16  
17 ניתנה היום, י"ב אדר תשפ"א, 24 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.  
18

מנחם רניאל, שופט

19  
20