



## בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ט"ז אדר תשפ"א, 28 פברואר 2021

ת"ק 20-06-22312 וורגפט נ' גרייט שייפ בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשמת הבכירה דנה ביאלר

תובע עמית וורגפט

נגד

נתבע גרייט שייפ בע"מ

### החלטה

1  
2 בפני תביעה שעילתה היא פיצוי בשל משלוח דבר פרסומת בהודעה כתובה (אס.אס.אס) לטלפון הנייד  
3 של התובע וזאת כך לפי הנטען בכתב התביעה ללא קבלת הסמכתו לכך באופן מפורש, בניגוד לסעיף  
4 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן – "החוק").  
5  
6 אגב תביעה זו הגיש הנתבע ביחד עם כתב הגנתו בקשה לסילוק על הסף בשל חוסר סמכות מקומית  
7 מן הטעם כי מקום מושבו הוא מרכז הארץ.  
8  
9 התובע השיב לבקשת הנתבע כי לנוכח העובדה שהוא מתגורר בעכו, כי אז עומדת לו הזכות לתבוע את  
10 הנתבע בבית המשפט שבאזור מגוריו.  
11  
12 לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובה לה ובהוראות הדין והפסיקה הרלוונטיים מצאתי כי יש לדחות את  
13 הבקשה ולקבל את עמדתו של התובע.  
14  
15 אמנם, תקנה 3 (א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 מונה את החלופות למקום הגשתה של  
16 תביעה, כאשר הראשונה מבין חלופות אלה היא "מקום מגוריו או עסקו של הנתבע", אך החלופה  
17 החמישית בתקנה מאפשרת הגשת תביעה גם ב"מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים". בהתקיים  
18 אחת מן החלופות כאשר התובע רשאי לבחור את החלופה העדיפה לו – קונה בית המשפט סמכות  
19 מקומית לדון בתביעה. בענייננו – החלופה החמישית היא המקום בו התקבלו הודעות ה"ספאס" והיא  
20 המהווה את מקום המעשה בגינו הוגשה התביעה (ראו בעניין זה רע"א 530/12 יעקובוביץ נ' זיאס  
21 (28.3.2012) [פורסם בנבו]).



## בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ט"ז אדר תשפ"א, 28 פברואר 2021

ת"ק 20-06-22312 וורגפט נ' גרייט שייפ בע"מ

תיק חיצוני :

מסקנה זו עולה בקנה אחד גם עם החלטת בית המשפט העליון בבש"א 7089/16 **גדופהום יזמות בע"מ נ' עפר שטינבך** (26.10.2016) [פורסם בנבו] שם קבע בית המשפט העליון כך (סעיף 4) :

"הוראות סעיף 30א לחוק נחקקו על רקע "תופעת ההפצה ההמונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות באמצעות רשתות תקשורת (לרבות באמצעות דואר אלקטרוני, הודעת SMS ופקסימיליה) המכונה 'spam', אשר "הפכה בשנים האחרונות למטרד ציבורי כלל-עולמי, והיקפה מצוי במגמת עלייה חדה" ... החוק ביקש לייצר, בין היתר, מסלול תביעה אזרחי שייתן סעד אפקטיבי לנפגעי ספאם, מתוך הנחה כי בהעדר המנגנון הקבוע בחוק תהיה ככלל הגשת תובענה בעניין זה בלתי משתלמת... כללי הסמכות המקומית מאפשרים לנפגע להגיש תובענה לפי סעיף 30א לחוק במחוז השיפוט בו הוא מתגורר ככל שזהו מקום קבלת הספאם – בעניינו, מקום קבלת המסרונים – כלומר מקום המעשה בשלו הוא תובע (לפי תקנה 3(א)(5) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984). להשקפתי, האפשרות העומדת לנפגע להגיש תובענה בהתאם לחוק בקרבת מקום מגוריו מהווה חלק ממערך התמריצים הנדרש לצורך עידוד ההתמודדות עם תופעת הספאם, בהתאם לרצון המחוקק."

כאמור, הבקשה נדחת על ידי.

טענות הצדדים האחרות יידונו במעמד הדין הקבוע ליום 25.3.2021. המזכירות תמציא החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, ט"ז אדר תשפ"א, 28 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.

דנה ביאלר, רשמת בכירה





## בית משפט לתביעות קטנות בעכו

ט"ז אדר תשפ"א, 28 פברואר 2021

ת"ק 20-06-22312 וורגפט נ' גרייט שייפ בע"מ

תיק חיצוני:

1

