



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22354-08-20 קרונוברג נ' שילב שיווק ישיר לבית היולדת בע"מ

מספר בקשה: 9

לפני כבוד השופטת אסתר נחליאלי היאט

מבקש שי קרונוברג
ע"י ב"כ עו"ד נדב אפלבוים ו/או זיו גלסברג

נגד

משיבה שילב שיווק ישיר לבית היולדת בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד רונית סיטון זלקינד ו/או רן טהל
ממשרד מ. פירון ושות', עורכי דין

פסק דין

- 1
- 2 1. בקשה לאשר את הסתלקות המבקש מבקשת האישור שהגיש היא הבקשה דנא שהוגשה
- 3 בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").
- 4
- 5 2. בבקשת אישור התובענה הייצוגית שהגיש המבקש, מר שי קרונוברג, נטען כי המשיבה,
- 6 "שילב" שיווק ישיר לבית היולדת בע"מ, שיגרה הודעות ספאם לחברי הקבוצה בניגוד
- 7 להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק
- 8 התקשורת"). עוד נטען כי הנמענים, קרי חברי הקבוצה, לא נתנו הסכמתם לקבלת
- 9 ההודעות ואף סירבו במפורש כי הודעות אלה ישלחו אליהם. כך, לטענת המבקש, נגרם
- 10 לחברי הקבוצה נזק לא ממוני אותו העריך בסכום המתאים לסמכות בית המשפט המחוזי
- 11 קרי, מעל שניים וחצי מיליון ₪.
- 12
- 13 3. הגדרת הקבוצה בבקשת האישור היא: "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת מטעם המשיבה,
- 14 אשר לא נתן את הסכמתו לכך, וזאת בתקופה שקדמה להגשת התובענה נושא בקשה זו
- 15 ובמהלך ניהולה, וספג עקב כך נזק" (סעיף 22 לבקשת האישור).
- 16
- 17 4. בתשובתה טוענת המשיבה כי לא הפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת מאחר
- 18 שהוראות חוק התקשורת כלל אינן חלות על ההודעות נושא התובענה ולכל הפחות על
- 19 חלקן, ובכלל, כי הסיבה למשלוח ההודעות היא תקלה טכנית שנמשכה חודשים ספורים
- 20 במהלך שנת 2020 כתוצאה מכשל במערכות המחשוב של המשיבה. בעקבות התקלה לא
- 21 זיהתה מערכת המחשוב את שמות הלקוחות שהודיעו במפורש בעת הצטרפותם למועדון



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-08-22354 קרונוברג נ' שילב שיווק ישיר לבית היולדת בע"מ

1 הלקוחות של המשיבה כי אינם מעוניינים לקבל דברי פרסומת. עוד לציין כי לטענת
2 המשיבה, התקלה אירעה לגבי שיעור מזערי מתוך כלל המצטרפים למועדון הלקוחות
3 בתקופת התקלה, ובסך הכל 55 נמענים מתוך אלפי לקוחות וכי נשלחו בסך הכל 119
4 הודעות, כן טענה המשיבה כי היתה למבקש הזדמנות להסיר עצמו מרשימת מקבלי
5 ההודעות, והוא לא עשה כן.

6
7 5. לאחר הגשת תשובת המשיבה ובטרם ניתנה תשובת המבקש לתשובת המשיבה, באו
8 הצדדים בדברים כדי לסיים את ההליך בדרך ההסכמות. המגעים בין הצדדים הבשילו
9 לבקשה המוסכמת לסיים את ההליך בדרך של הסתלקות.

10
11 6. במסגרת ההסתלקות אותה מבוקש לאשר, הוסכם כי המשיבה תתרום מוצרים לעמותת
12 ויצ"ו בסך 50 ₪ בגין כל הודעה שנשלחה שלא כדין ובסך הכל תתרום מוצרים בשווי לצרכן
13 בסך 5,950 ₪. כן המליצו הצדדים לתת למבקש גמול בסך 2,500 ₪ (בתוספת מע"מ למקרה
14 שהגמול מחוייב), ושכר טרחת עו"ד בסך 6,000 ₪ בתוספת מע"מ; כמו כן הוסכם על החזר
15 הוצאות למבקש בסך 5,566 ₪.

ההחלטה

16
17
18 7. "מנגנון ההסתלקות נועד לאפשר לבית משפט למחוק תובענות שמתברר כבר על פני
19 הדברים שהסיכוי שיוכרעו לטובת הקבוצה הם נמוכים, או שמטעם אחר אין עוד תועלת
20 בהמשך ניהול ההליך" (ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ,
21 פסקה 23 (נבו 5.8.2018)). בנסיבות העניין, בהנתן ההיקף הקטן של מספר חברי הקבוצה
22 ומספר ההודעות המועט שנשלחו אני סבורה כי אין טעם להמשיך ולנהל את ההליך דנא וכי
23 יש באלה טעם ראוי לסיים את התיק בדרך המוסכמת על הצדדים; אוסיף כי נכון היה
24 להגיש את בקשת האישור לבית משפט שלום שסמכותו העניינית היא המתאימה להיקף
25 התיק.

26
27 8. עיינתי בחומר שבתיק, ולאחר שנתתי דעתי לתוכן הבקשה לאישור התובענה הייצוגית,
28 להודעת ההסתלקות; נתתי דעתי לתועלת שקמה לקבוצה שלפי האמור "בעקבות ההליך
29 הנוכחי, המשיבה זיהתה את הנמענים המדוברים ומי מהם שלא הסיר את עצמו קודם לכן,
30 הוסר על ידי המשיבה לאחר הגשת ההליך הנוכחי", וכן נתתי דעתי לתרומה שתתן
31 המשיבה, עוד נתתי דעתי לתצהירים שצורפו להודעה המוסכמת, ונחה דעתי כי לא בשל
32 'טובת הנאה' הגיעו הצדדים להסכמות, וכאמור, ראיתי לאשר את ההסתלקות בתנאים
33 שהוצגו בהודעה המוסכמת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-08-22354 קרונוברג נ' שילב שיווק ישיר לבית היולדת בע"מ

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
9. אני סבורה כי דרך ההסתלקות בנסיבות המתוארות בתיק זה, היא הדרך הראויה, מונעת התדיינויות מיותרות והשקעת מאמצים ומשאבים מיותרים, ובהנתן אלה שוכנעתי כי נכון יהיה לאשר את ההסתלקות באופן שהוסכם על הצדדים, ואני מאשרת ההסתלקות בתנאים שהוסכמו. שיקול נוסף לו נתתי דעתי באישור ההסתלקות, הוא כי סיום ההליך בדרך של הסתלקות מהתובענה אינו מהווה מעשה בי-דין.
10. ראיתי גם לקבל את ההמלצה בדבר גמול ושכ"ט עו"ד, משמצאתי כי הם סבירים בנסיבות התועלת לקבוצה בעניין הסרת שם הנמענים מרשימת התפוצה, ולאור היקף התרומה, מצאתי לקבל את ההמלצה בעניין הגמול ושכ"ט עו"ד שכן היא מתיישבת עם היקף התיק. בנסיבות תיק זה כפי שעלה מטענות הצדדים לא ראיתי ליתן כל הוראה נוספת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות.
11. משאשרתי את הסתלקות המבקש מהתובענה אני דוחה את התביעה האישית של המבקש נגד המשיבה, ללא צו להוצאות.
12. נסיבות התיק והדרך המהירה שהסתיים, בשלב מוקדם זה, בלי לבזבז כלל זמן שיפוטי יקר ומיותר, עוד לפני הדיון הראשון ובטרם הוגשה תשובה, ולאחר שהצדדים הביאו לתיקון המבוקש (הסרת נמענים) וסיימו את ההליך, ראיתי לפעול לפי סמכותי בתקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות האגרות ולפטור את המבקש מתשלום החלק השני של האגרה.
13. אני מורה לב"כ המבקשים לדווח לבית משפט על השלמת מתן התרומה.
- ניתן היום, כ"ד אדר תשפ"א, 08 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.

אסתר נחליאלי חיאט, שופטת

- 26
27
28



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 22354-08-20 קרונוברג נ' שילב שיווק ישיר לבית היולדת בע"מ

1