



## בית משפט השלום בקריות

תא"מ 18-10-11135 לדרמן נ' אדר בעמקים בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר יניב לוזון

תובע טל קונסטנטין לדרמן

נגד

נתבעת אדר בעמקים בע"מ

### פסק דין

- 1
- 2 1. התובע הגיש תביעת בגין משלוח דברי פרסומת ביום 3.9.18 ללא הסכמתו ע"ס של 2,500
- 3 ש.ח.
- 4 הנתבעת הינה חברה יזמית, העוסקת בהקמת פרויקטים של נדל"ן למגורים ובין היתר
- 5 לוקחת חלק בהקמת פרויקטים של מחיר למשתכן.
- 6 2. לטענת התובע נרשם להגרלות מחיר למשתכן אולם בחר באפשרות שלא לקבל מידעונים
- 7 בדוא"ל או במסרונים. ההודעות כללו קישור לעמוד נחיתה המציע רכישת דירות שאינן
- 8 במסגרת הגרלות מחיר למשתכן. כמו כן לא צויין כי מדובר "בפרסומת" מיד באותו יום
- 9 שלח הודעת הסר במסרון ושלה מכתב התראה. לא התקבלו הודעות נוספות.
- 10 3. מנגד טוענת הנתבעת כי במסגרת הקמת פרויקטים המשווקים במחיר למשתכן מקבלת את
- 11 פרטי הזוכים במכרזים המפורסמים על ידי משרד השיכון לצורך העברת מידע לזוכים. כל
- 12 אדם הנרשם לתכנית מסכים כי פרטיו יוכנסו למסד הנתונים של תכנית מחיר למשתכן וכי
- 13 יועברו מסר ים בדבר הודעות על תוצאות ההגרלה ולצורך מסירת מידע ועדכונים שוטפים.
- 14 פרטיו של התובע הופיעו במסד הנתונים של משרד השיכון. מייד לאחר הדרישה להסירו
- 15 לא נשלחו אליו מסרים נוספים. המדובר בתובע סידרתי המגיש חדשות לבקרים תביעות
- 16 זהות תוך עשיית שימוש לרעה בהליכי משפט ועשיית שימוש ציני בהוראות חוק התקשורת.
- 17 **דין**
- 18 4. סעיף 30א (י) (3) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 קובע:
- 19 (3) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר,
- 20 בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע
- 21 ההפרה:
- 22 (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;
- 23 (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;
- 24 (ג) היקף ההפרה;



## בית משפט השלום בקריות

תא"מ 18-10-11135 לדרמן נ' אדר בעמקים בע"מ

תיק חיצוני:

1 התובע סימן כי אין ברצונו לקבל מיסרונים בהרשמתו לתוכנית "מחיר למשתכן". בפועל  
2 נשלחו 2 דברי פרסומת אחד במייל ואחד במיסרון בהפרש של מספר דקות (29:17 ו-46:17)  
3 ולטעמי ניתן לראותם כמשלוח אחד במיוחד שהסימון מדבר על אי קבלת מיסרונים כך  
4 שהיקף ההפרה הינו מזערי. ברע"א 4704/20 יונתן בן עמי נ' facebook ireland ltd  
5 ((9.2.21)) אף נקבע כי "...היקף ההפרה הקטן עד מאוד (סעיף 30א(י) (3)(ג) לחוק),  
6 מובילים לכלל מסקנה כי אפילו שהופר החוק, בנסיבות, אין מקום לפסוק..פיצוי כספי  
7 כלשהו."  
8 כמו כן לאחר ביצוע "הסר" ומשלוח מכתב דרישה לא נשלחו הודעות נוספות כך שסוגיית  
9 ההרתעה אינה מתקיימת במקרה דנן.  
10 באשר לעידוד התובע למימוש זכויותיו, הרי שבמקרה דנן אין מדובר באזרח מהשורה אלא  
11 בעו"ד, חבר בעמותת העוסקת בביעור נגע "הספאם" כך שסוגיית העידוד אינה דומיננטית  
12 במסגרת השיקולים. יתרה מזאת, ברע"א 2904/14 זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ  
13 (27.7.14) נקבע כי :  
14 **"אין באמור כמובן כדי לפגוע בשיקול דעתם של בתי המשפט, ככל שימצאו לנכון לקבוע**  
15 **למשל, כי תובע פלוני מייצר תביעות חדשות לבקרים, מה שעל פניו עלול להחשיד בתאוות**  
16 **רווח אישי, ועל כן לתקבל תביעתו בשיעור מופחת."**  
17 לטענת הנתבעת הגיש התובע 12 תביעות ספאם ב-3 שנים. אעיר כי ייתכן ועל מגישי תביעות  
18 "הספאם" להפעיל ביקורת עצמית בבחירת מושא התביעות. במקרה דנן המדובר במודעה  
19 לרכישת דירה במחיר זהה, ככל הנראה, למחיר למשתכן. אין מחלוקת כי התובע נרשם  
20 להגרלות מחיר למשתכן, התובע אף לא שולל אפשרות כי נרשם להגרלות במגדל העמק  
21 **"להערכתו לא נרשמתי לפרוייקט במגדל העמק, אבל אני לא יכול לומר זאת ב-100%"**  
22 (עמ' 5 לפרוט') כך שאין מדובר בדיג של משלוח ספאם לקבוצה אקראית אלא לקבוצה  
23 המעוניינת ברכישת דירה במחיר מוזל במגדל העמק שלא זכתה בהגרלה **"קבוצת**  
24 **הממתנינים"** (עמ' 5 לפרוט') כך שלא ברור בהכרח כי מדובר בהטרדה של אדם מן היישוב  
25 במסגרת תפוצה מסחרית, אלא בכוונה לסייע למי שפנה ביוזמתו להשתתף בהגרלות במגדל  
26 העמק וחלקם מצוי במצוקת דיור אמיתית וקשה גם אם לנתבעת אינטרס כלכלי בכך  
27 (והשווה עם פסקה 16 לרע"א 4704/20 יונתן בן עמי נ' facebook ireland ltd  
28 ((9.2.21)).  
29 באשר לאי ציון המילה "פרסומת" הרי שזו אינה ברף הגבוה וממילא בית המשפט אינו  
30 מחוייב לפסוק פיצוי.(ראה: רת"ק (תל אביב-יפו) 71598-07-17 אוריאל רז נ' אורי לוי  
31 (2.8.17).  
32



## בית משפט השלום בקריות

תא"מ 18-10-11135 לדרמן נ' אדר בעמקים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 למרות האמור לעיל ובסיכומם של דברים מצאתי לחייב הנתבעת בתשלום פיצוי לדוגמא,  
2 גם אם על הצד הנמוך, מאחר והתובעת הציגה אדישות מסויימת בכך שכלל לא בחנה אם  
3 הרשימה שהתקבלה ממשרד השיכון כוללת גם כאלו שאינם חפצים בקבלת מסרונים.  
4 כך העיד נציג הנתבעת בעמ' 6 לפרוט':  
5 3333 אני מקבל רשימה של מי שנרשם לפרוייקט במגדל העמק. והתובע נרשם לפרוייקט  
6 ולכן קיבלתי את השם שלו. אני לא יכול לזהות מי רוצה או לא רוצה את ההודעות האלה.  
7 וכן  
8 "ברגע שאני מקבל רשימה מבחינתי אני יכול לשלוח הודעות."  
9 גם הניסיונות להיאחז בתקנון התוכנית חסר בסיס שכן סעיף 7.5 מדבר על "יצירת קשר  
10 בדבר הפרוייקט המוגרל בלבד" כאשר התובע טוען כי כלל לא נרשם לפרוייקט של הנתבעת.  
11 כאשר גם סעיף 9.3 נותן היתר למשרד השיכון ולא לנתבעת. ויודגש הנתבע סימן במפורש  
12 את רצונו שלא לקבל מסרונים, רובריקה שהיתה קיימת בטופס.  
13  
14 6. מכל המקובץ הריני קובע כי הנתבעת תשלם לתובע סכום בסך 700 ₪.  
15 בנסיבות העניין כל צד יישא בהוצאותיו.  
16 7. המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים ותסגור התיק.  
17  
18 ניתן היום, כ"ד אדר תשפ"א, 08 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.  
19

יניב לוזון, רשם בכיר