



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19-07-46575 סנדר נ' עמינח רשתות שיווק בע"מ

לפני כבוד השופטת עידית ברקוביץ

גיא יצחק סנדר  
ע"י ב"כ עו"ד שנפ

מבקש

נגד

עמינח רשתות שיווק בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד נגריס ו/או ב"כ עו"ד גוטפריד

משיבה

### פסק דין

1  
2 לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית על פי סעיף 16 לחוק תובענות  
3 ייצוגיות תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") המוגשת מטעם המבקש והמשיבה (להלן:  
4 "בקשת ההסתלקות").

5  
6 במוקד ההליך – טענה בדבר שיגור דברי פרסומת בניגוד להוראות הדין.  
7  
8 לטענת המבקש, המשיב הפר את הוראות הדין, עת שיגר דברי פרסומת במסרון ללא אפשרות  
9 להסרה ובהיעדר עמידה בדרישות הצורניות שעל פי דין.

10  
11 רקע  
12 1. ביום 18.7.2019 הגיש המבקש כנגד המשיבה (להלן: "המשיבה") תובענה ובקשה לאישורה  
13 כתובענה ייצוגית (להלן בהתאמה: "התובענה" ו"בקשת האישור").

14  
15 ליבת הבקשה נעוצה בטענת המבקש, לפיה המשיבה שולחת מסרונים לציבור הרחב בניגוד  
16 להוראות הדין, ללא אפשרות להסרתם וללא עמידה בדרישות הצורניות שעל פי חוק – ללא  
17 ציון הפרטים הנדרשים וללא ציון דרכי יצירת קשר לצורך מתן הודעת סירוב.

18  
19 כך, המבקש קיבל ב-15.10.2018 הודעת פרסומת מהמשיבה.  
20  
21 ההודעה לא כללה בחובה אפשרות הסרה. וכן לא ציון פרטי המשיבה ו/או דרכי ההתקשרות  
22 עימה לצורך מתן הודעת סירוב.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19-07-46575 סנדר נ' עמינח רשתות שיווק בע"מ

1 לטענת המבקש, נגרם נזק לחברי הקבוצה נוכח תחושות שליליות, לרבות רגשות כעס, פגיעה  
2 באוטונומיה, עוגמת נפש, זלזול ואובדן אמון כלפי המשיבה. כן, נגרם בזבוז זמן וטרחה רבה  
3 באשר לא ידע המבקש כיצד ניתן ליצור קשר עם המשיבה למשלוח הודעת סירוב.  
4

5 נוכח האמור, טען המבקש כי המשיבה הפרה הוראות ס' 30 לחוק התקשורת (בזק  
6 ושידורים), התשמ"ב-1982; ס' 1-2 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981; חובה חקוקה,  
7 בהתאם לס' 63 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש), התרשלה בהתאם לס' 35-36 לפקודת הנזיקין;  
8 וכן עשתה עושר ולא במשפט.  
9

10 חברי הקבוצה הוגדרו: **"כלל האנשים שקיבלו מהמשיבה בשבע השנים האחרונות**  
11 **מסרונים לטלפונים הניידים שלהם, ללא שניתנה להם אפשרות הסרה במסרון חוזר ו/או**  
12 **בכלל, וללא שצוין במסרונים שמה של המשיבה ו/או דרכי יצירת הקשר עימה לצורך מתן**  
13 **הודעת סירוב, הכל בניגוד להוראות ס' 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-**  
14 **1982".**  
15

16 הסעד שנתבקש בבקשת האישור היה מתן פיצוי אישי על סך מוערך של 500 ₪ עבור כל הודעה  
17 שנשלחה; וכן פיצוי אומדני לכלל חברי הקבוצה על סך של 5,000,000 ₪.  
18

19 2. המשיבה בתשובתה, טענה כי המדובר בהודעה בודדת שנשלחה בדרך זו, כאשר הקישור  
20 המופיע בה הפנה לתקנון לטובת הסרה; המבקש – שלא טרח להיכנס לקישור האמור במועדו  
21 - נמנע מלצרף הודעות נוספות שקיבל מהמשיבה בהן ניתנה לו האפשרות להסיר עצמו בנקל  
22 מרשימת התפוצה.  
23

24 מכל מקום, המשיבה עמדה ועודנה עומדת בכל הוראות הדין, לרבות משלוח דבר פרסומת  
25 רק לאחר קבלת הסכמה מפורשת, וכן בכל הנוגע לחובת ציון פרטים ומתן אפשרות הסרה.  
26

27 3. בתשובת המבקש הוצגו הודעות נוספות שנשלחו על ידי המשיבה ללא ציון פרטים מזהים  
28 וללא מתן אפשרות הסרה כדין. כן צורף תצהיר מטעם הגב' ויקטוריה אוסטרובסקי (להלן:  
29 **"הגב' אוסטרובסקי"**) שלטענתה קיבלה אף היא את ההודעה הנזכרת בבקשת האישור,  
30 והודעות נוספות מהמשיבה שאינן עומדות בהוראות החוק.  
31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19-07-46575 סנדר נ' עמינח רשתות שיווק בע"מ

1 4. ביום 17.2.2021 נערך דיון מקדמי במסגרתו ציינה המשיבה כי לא נשלחות עוד הודעות  
2 כדוגמת ההודעה מושא ההליך דנן וזאת החל מנובמבר 2018.

3  
4

### 5 בקשת ההסתלקות

6 5. במסגרת בקשת ההסתלקות הוסכם כי המשיבה מתחייבת:

7 א. לתת לנמענים אפשרות הסרה במסרון חוזר, בכל דבר פרסומת המשוגר על ידה  
8 באמצעות הודעת מסר קצר;

9 ב. לציין פרטיה המלאים בכל דבר פרסומת המשוגר על ידה בהתאם להוראות חוק  
10 התקשורת, ובכלל זה פרטים לצורך מתן הודעת סירוב;

11 ג. לשלוח לגורם האמון על משלוח הודעות פרסומת מטעם המשיבה הודעה  
12 במסגרתה יחודדו הנהלים וההנחיות בכל הנוגע לחוק התקשורת, וזאת על מנת  
13 להבטיח כי כל דברי הפרסומת המשוגרים על ידה יעמדו בהוראות החוק.

14

15 6. בהינתן כי הושגו מטרות התובענה וכי האינטרס הציבורי יצא נשכר, הוסכם כי אין מקום  
16 להמשיך בניהול בקשת האישור והתובענה דנא. על כן, המבקש יסתלק מבקשת האישור, זו  
17 תימחק ותביעתו האישית תידחה.

18

19 כמו כן, הצדדים מבקשים לאשר גמול על סך של 7,500 ₪ למבקש; גמול נוסף לגבי  
20 אוסטרובסקי על סך של 1,500 ₪; וכן שכר טרחה לבא כוח המבקש על סך של 33,500 ₪,  
21 בתוספת מע"מ.

22

23 7. בנסיבות העניין, מבקשים הצדדים לפטור אותם מאיתור מבקש חלופי וכן מפרסום ומשלוח  
24 הודעה אודות הגשת הודעת הסתלקות.

25

26 8. מבוקש פטור מתשלום יתרת האגרה. ככל שלא יינתן, פטור שכזה, מבוקש כי המשיבה תישא  
27 בחלקה השני של האגרה במלואה.

28

29

### 30 דיון והכרעה

31 9. לאחר שעיינתי בתובענה, בבקשת האישור ובבקשת ההסתלקות, מצאתי כי דין בקשת  
32 ההסתלקות להתקבל.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19-07-46575 סנדר נ' עמינח רשתות שיווק בע"מ

1

2

### המסגרת הדיונית

3

10. הליך ההסתלקות המוסדר בסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות מורכב משני שלבים :

4

5

**בשלב ראשון** נדרש בית המשפט לבחון האם יש לאשר את בקשת ההסתלקות על כל רכיביה

6

תוך התייחסות לסוגיית תשלום טובות הנאה למסתלקים, **בשלב שני**, על בית המשפט

7

להתייחס לסוגיית מינוי החליף וכן לסוגיית הפרסום בהתאם להוראות תקנה 11ב' לתקנות

8

תובענות ייצוגיות תש"ע-2010 (להלן: "**התקנות**").

9

10

11. תכליתו של הפיקוח השיפוטי על הליך ההסתלקות היא להתמודד עם בעיות אשר הסדרים

11

הנערכים בין הצדדים לתובענה ייצוגית, עלולים ללקות בהן :

12

13

בצידו האחד של המתרס- קיים החשש מפני הגשת תביעות סרק, המוגשות מתוך מחשבה

14

שהנתבעים יסכימו להעניק למגישי התביעות טובות הנאה כנגד ויתור עליהן, אם בהסדר

15

פשרה או הסדר הסתלקות. בצידו האחר של המתרס- קיים החשש מהסתלקות מתביעות

16

ראויות, כנגד קבלת טובת הנאה שמוכנים הנתבעים לשלם (ת"צ (מחוזי ת"א) 1469-02-13

17

**לוי נ' פסטה נונה בע"מ** (26.11.14), וכן אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית"

18

**משפטים** מא (2011)).

19

20

12. אם כן, בבואו לדון בבקשת ההסתלקות, על בית המשפט לבחון את סיכויי בקשת האישור

21

והתובענה. ככל שמדובר בבקשה בעלת סיכוי גבוה להתקבל, יתכן כי בית המשפט יורה על

22

החלפת התובע המייצג ו/או באי כוחו. מאידך גיסא, ככל שמדובר בבקשה שהייתה

23

מלכתחילה בבקשת סרק, אשר ממילא לא היה מקום להגישה, יתכן כי בית המשפט לא ייעתר

24

לפסיקת גמול למבקש והוצאות שכ"ט עו"ד לבאי כוחו.

25

26

### אישור בקשת ההסתלקות

27

13. כאמור, עניינה של בקשת האישור בטענה, כי המשיבה הפרה את הוראות הדין, עת שיגרה

28

דבר פרסומת לציבור רחב ללא ציון פרטיה וללא אפשרות להסרה.

29

30

14. המשיבה טענה בתשובתה, בין היתר, כי המדובר על הודעה בודדת שאף הקישור המופיע בה

31

הפנה לתקנון לטובת הסרה, ובכל מקרה היא עמדה ועומדת בכל הוראות הדין.

32





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 46575-07-19 סנדר נ' עמינח רשתות שיווק בע"מ

15. המשיבה ציינה בדיון בפני בית המשפט כי נוסח ההודעה – דוגמת ההודעה מושא ההליך -  
1 שונה החל מנובמבר 2018.

3  
4 מכל מקום, במסגרת בקשת ההסתלקות הוסכם כי המשיבה תיתן אפשרות הסרה, תציין  
5 פרטיה המלאים ותפעל לחידוד הנהלים וההנחיות לעניין חוק התקשרות, וכל זאת בהתאם  
6 להוראות הדין לעניין זה.

7  
8 16. בהינתן האמור, נראה כי הושגה מטרתו העיקרית של ההליך ומתייתר הצורך בהמשך בירוורו.  
9

10 קבלת בקשת ההסתלקות בשלב זה תייתר את הצורך בניהול ההליכים, תחסוך טרחה  
11 ועלויות משמעותיות לצדדים ותפחית מהעומס המוטל על בית המשפט.

12  
13 לאור האמור, נחה דעתי כי ההסדר מהווה פתרון הוגן, הולם וראוי לסיום המחלוקת.

14  
15 על כן, הריני מקבלת את בקשת ההסתלקות.

16  
17 גמול ושכר טרחה

18 17. כאמור לעיל, החוק קובע כי כל טובת הנאה בקשר להסתלקות טעונה אישור של בית המשפט.  
19

20 בענייננו, מדובר בבקשת הסתלקות מתוגמלת.

21  
22 דין

23 18. סוגיה זו, של הסתלקות מתוגמלת, נדונה רבות בפסיקה והדעות לגביה נחלקו.  
24

25 קיימת גישה המתנגדת לתגמול המסתלק ופסיקת שכר טרחה לבא כוחו, וזאת על מנת שלא  
26 לתמרץ הגשת תביעות סרק במטרה להגיע להסכמי הסתלקות. טעם אחר שבבסיס גישה זו,  
27 נעוץ בחשש כי תובעים יסתלקו מתביעות מבוססות לכאורה שראוי היה לבררן עד תומן (ת"צ  
28 (מחוזי חי') 4013-10-15 מלכה נ' בני ג'ורג' שוקחה בע"מ (6.1.16)).

29  
30 מנגד, קיימת גישה הדוגלת במתן גמול ושכר טרחה, וזאת על מנת לתמרץ חיסכון בניהול  
31 הליכים משפטיים הכרוכים בהוצאות משפטיות ובזמן שיפוטי יקר (ע"א 4714/13 דיאב נ'  
32 חברת איי דיגיטל סטור בע"מ (29.9.13)).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19-07-46575 סנדר נ' עמינח רשתות שיווק בע"מ

1  
2 19. זה מכבר, ניתן פסק דין בבית המשפט העליון, אשר מסדיר סוגיה זו וקובע מהן אמות המידה  
3 לפסיקת הסכומים במסגרת בקשת הסתלקות מתוגמלת (ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול  
4 נ' סונול בע"מ (5.8.18), להלן: "עניין סונול").

5  
6 בעניין סונול נקבע כי ככלל, אין לפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ובא כוחו במסגרת  
7 בקשת הסתלקות, אולם יהיו מקרים חריגים, בהם בנסיבות המתאימות יהיה אפשרי  
8 להיעתר לבקשת הסתלקות מתוגמלת. ממשיד בית המשפט העליון וקובע, כי בבוא בית  
9 המשפט לפסוק גמול ושכר טרחה, עליו לשקול את שני השיקולים העיקריים שצוינו לעיל:  
10 עילת תביעה לכאורה ותועלת לחברי הקבוצה, כאשר על התועלת להיות ממשית ורלוונטית  
11 לחברי הקבוצה. כמו כן יש לבחון את הפער בין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין  
12 הסעד שניתן לקבוצה במסגרת בקשת ההסתלקות, וכן לבדוק את שאלת נחיצות ההליך  
13 הייצוגי לתוצאה שהושגה. במקביל, על בית המשפט לבחון גם שיקולי רוחב, היינו כיצד  
14 ההכרעה בבקשת ההסתלקות תשפיע על מוסד התובענה הייצוגית, לרבות שימת לב לשאלת  
15 הנציג (סעיף 27 לפסה"ד בעניין סונול).

16  
17 בית המשפט העליון הבהיר כי לערכאה הדיונית נתון שיקול דעת רחב בשאלה אם יש מקום  
18 בנסיבות המקרה הקונקרטי לפסוק גמול ושכר טרחה במסגרת הסתלקות. נקבע כי יש לעשות  
19 כן לאורם של העקרונות המנחים הקבועים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות, תוך  
20 שהובהר, כי אין הכוונה ל"רשימת מכולת" מחייבת. פרט לתועלת שהסב ההליך הייצוגי  
21 לחברי הקבוצה, ניתן וראוי להביא בחשבון את הטרחה שטרחה התובע המייצג ובא כוחו,  
22 הסיכון שנטלו על עצמם בהגשת ההליך ובניהולו, ומידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך.  
23 (סעיף 29 לפסה"ד בעניין סונול).

24  
25 לעניין שיעור הסכומים שיש לפסוק כגמול ושכר טרחה, נקבע, כי יש משמעות אף ליצירת  
26 מדרג מבחינת שיעור הסכומים, בהתאם לשלב בו הסתיים ההליך וכן בהתאם למידת  
27 החשיבות הציבורית הגלומה בהליך. המטרה היא "להשיא את התועלת לקבוצה מההליך  
28 הייצוגי, ולעודד הגשתן של תובענות ייצוגיות בעלות ערך ציבורי" (סעיף 29 סיפא לפסה"ד  
29 בעניין סונול).

30

31 מן הכלל אל הפרט

32 20. לאחר ששקלתי את הדברים, ראיתי לנכון לפסוק גמול ושכר טרחה.

33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 46575-07-19 סנדר נ' עמינח רשתות שיווק בע"מ

21. כאמור בבקשת האישור, המבקש טען כי קיבל הודעה מהמשיבה, וזאת בניגוד להוראות הדין  
השונות. על כך התווספה טענתו במסגרת התשובה לתשובה לבקשת האישור, על ידי הגב'  
אוסטרובסקי, על פיה שוגרה הודעה דוגמת זו שנשלחה, לכאורה, אל המבקש, וכן הודעות  
נוספות, בניגוד להוראות הדין.
- המשיבה טענה כי היא עמדה ועומדת בהוראות הדין לרבות ציון פרטיה ומתן אפשרות הסרה.  
במקביל, במהלך הדיון שנערך בפניי ציינה המשיבה כי נוסח ההודעה עודכן החל מחודש  
נובמבר 2018.
- מחמת הגשת בקשת ההסתלקות בשלב מקדמי של ההליך בלא שהחל בירור לגופו של עניין,  
אינני קובעת מסמרות לעניין זה.
- עם זאת, לא ניתן לבטל את האפשרות כי ההודעה בנוסח הנטען אכן נשלחה, כטענת המבקש,  
וכן הודעות נוספות, כפי שעולה מתצהיר הגב' אוסטרובסקי.
- עוד יש לייחס משמעות לכך שהמשיבה שינתה את נוסח ההודעה (הגם שמבלי להודות בטענות  
המבקש), והתחייבה לפעול בהתאם להוראות הדין.
- בנסיבות העניין נראה כי אין המדובר בבקשת אישור חסרת שחר, אלא בבקשת אישור ראויה,  
המגלה עילת תביעה, ולו לכאורה.
22. נוסף על כך, נראה כי ההליך הניב תועלת.
- בהתאם לפסיקה, התועלת שהניב ההליך הייצוגי צריכה להיות ממשית ורלבנטית לחברי  
הקבוצה. אחת מאמות המידה העשויה לסייע בעניין זה היא שאלת נחיצותו של ההליך  
הייצוגי לתוצאה שהושגה (ס' 26 לפסה"ד בעניין סונול, לעיל).
23. ראשית, ההליך הציף סוגיה בעלת חשיבות לחברי הקבוצה, כמו גם לציבור בכללותו.
24. מעבר לכך, וכאמור בבקשת הסתלקות, במסגרת ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים, התחייבה  
המשיבה לעמוד בהוראות הדין באמצעות מתן אפשרות הסרה במסרון חוזר, וכן בציון פרטיה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19-07-46575 סנדר נ' עמינח רשתות שיווק בע"מ

1 המלאים לצורך מתן הודעת סירוב. כמו כן, התחייבה המשיבה לחדד נהליה והנחיותיה לעניין  
2 האמור על מנת להבטיח כי תעמוד בהוראות החוק.

3  
4 בכל אלו, יש כדי להסדיר סוגיות שהועלו בבקשת האישור ולהביא תועלת לחברי הקבוצה.

5  
6 25. בשים לב לקיומה של עילת תביעה לכאורה, בהתחשב בהסדרה העתידית שהשיגה בקשת  
7 האישור, נוכח עבודת ההכנה של המבקש ובא כוחו, ולאור התועלת שתהא לציבור ולחברי  
8 הקבוצה בגין בקשת ההסתלקות, וכן החיסכון במשאבי המערכת השיפוטית, יש מקום לאשר  
9 גמול ושכר טרחה.

10  
11 בהתחשב בנסיבות העניין, נראה כי שיעור הגמול ושכר הטרחה עליהם המליצו הצדדים  
12 בבקשת ההסתלקות, הינו שיעור סביר, התואם לתוצאות תובענה זו.

13  
14 על כן, הריני נעתרת לבקשת הצדדים לעניין שיעור הגמול ושכר הטרחה.

15

### 16 חליף ופרסום

17 26. הדעה הרווחת בפסיקה קובעת כי כאשר ההסתלקות היא לפני אישור בקשת האישור,  
18 ההחלטה האם להחליף את המבקש המסתלק נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט. היינו,  
19 בית המשפט רשאי לפעול למציאת מבקש תחת המבקש שהסתלק, אולם אין הוא חייב לעשות  
20 כן. לעומת זאת, כאשר בקשת ההסתלקות מוגשת לאחר אישור התובענה כייצוגית, בית  
21 המשפט חייב לפרסם הודעה על מנת לבחון את האפשרות להחליף את המבקש (ת"צ (מחוזי  
22 מרכז) 10-04-24356 הר עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (22.12.10)).

23

24 במקרה הנדון, סבורתני כי אין הצדקה להטיל על הצדדים עלויות נוספות הכרוכות בפרסום.  
25 מדובר בבקשה שהוגשה בשלב מקדמי, בטרם נערך דיון מהותי בבקשה לאישור, פסק הדין  
26 אינו יוצר מעשה בית דין ואינו מונע מאחרים להגיש תביעה כנגד המשיבה. לא מצאתי כי  
27 בקשת ההסתלקות פוגעת באינטרס כלשהו של חברי הקבוצה או הציבור. ההיפך הוא הנכון  
28 – על פני הדברים, נוכח התחייבות המשיבה באשר להסדרה העתידית; בשים לב לתועלת בה  
29 זכו חברי הקבוצה והציבור בכללותו; ובהינתן כי אין מניעה מידי מבקשים אחרים להגיש  
30 בקשת אישור בנושא הנדון, כאמור, מצטייר כי בקשת ההסתלקות הינה במקומה, באשר אין  
31 מקום לניהול הליך זה.

32







## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 46575-07-19 סנדר נ' עמינח רשתות שיווק בע"מ

1 מהטעמים האמורים, איני רואה מקום לפעול לאיתור מבקשים אחרים חלף המבקש ונחה  
2 דעתי כי אין להורות על פרסום בקשת ההסתלקות.

3

4

### האגרה

5 27. לא מצאתי טעמים מיוחדים לפטור מתשלום יתרת האגרה. בשים לב להסכמת הצדדים,  
6 הריני מורה כי המשיבה היא שתשלם את יתרת האגרה.

7

8

### סוף דבר

9 28. הריני מאשרת את הסתלקות המבקש מבקש האישור ומורה על מחיקת בקשת האישור.

10

11

התביעה האישית של המבקש, נדחית.

12

13

המשיבה תשלם למבקש גמול בסך של 7,500 ₪; ולגב' אוסטרובסקי סך של 1,500 ₪.

14

כמו כן תשלם המשיבה שכר טרחה לבא כוח המבקש בסך של 33,500 ₪, בתוספת מע"מ.

15

16

הסכומים ישולמו בתוך 30 יום, למעט מחצית שכר הטרחה אשר תשולם לאחר הודעת עדכון,

17

הכוללת הצגת אסמכתאות, המעידות כי בוצעו התחייבויות המשיבה, הן בכל הנוגע לעמידה

18

בהוראות הדין, ובכלל זאת מתן אפשרות הסרה במסרון חוזר בכל דבר פרסומת המשוגר על

19

ידה, וכן ציון פרטים מלאים לטובת מתן הודעת סירוב; והן לעניין חידוד נהליה של המשיבה

20

בעניין האמור על מנת להבטיח כי כל דברי הפרסומת המשוגרים על ידה עמדו בהוראות

21

החוק.

22

23

ב"כ המבקש ימציא העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענות

24

הייצוגיות.

25

26

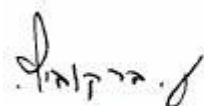
התיק ייסגר.

27

28

ניתן היום, י"ח ניסן תשפ"א, 31 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.

29



עידית ברקוביץ, שופטת

30





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19-07-46575 סנדר נ' עמינח רשתות שיווק בע"מ

- 1
- 2
- 3

