



בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

22 אפריל 2021

ת"ק 7203-07-20 זרוע'ינסקי נ' הוט -
מערכות תקשורת בע"מ

1

בפני כב' הרשמת הבכירה, מיכל זינגר

התובע רועי זרוע'ינסקי

נגד

הוט - מערכות תקשורת בע"מ חברות 520040072

הנתבעת

נוכחים:

התובע: בעצמו

מטעם הנתבעת: שירי פיטוסי – מנהלת קשרי לקוחות.

2

3

4

5

6

7

פרוטוקול

הערת בית המשפט: במסגרת פיילוט שמקיימת מערכת בתי המשפט, הנני מביאה לידיעת הצדדים כי

הדיון יוקלט. עותק מההקלטה יועמד לרשות הצדדים באמצעות אתר נט המשפט. הצדדים לא יישאו בעלויות ההקלטה.

10

11

12

הערה: בהסכמת הצדדים מתנהל דיון לא מוקלט.

13

14

15

פסק דין

16

1. בהתאם לסעיף 15 (ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז – 1976, פסק הדין יהיה מנומק בצורה תמציתית.

18

19

2. בפניי תביעה על סך של 13,000 ₪, עקב מעשי ומחדלי הנתבעת, כנטען על ידי התובע, שעיקרם בקבלת שיחות טלפוניות מטרידות מנציגי הנתבעת, תוך הפרה של חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות"), חוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") ובניגוד לתנאי הרישיון שניתנו לה.

22

23

24

3. לאחר עיון בכתבי הטענות ולאחר ששמעתי את טענות הצדדים בדיון שהתקיים בפניי היום אני מקבלת את התביעה בחלקה.

26

27

4. אקדים ואומר כי התובע בכתב התביעה המתוקן מבקש שבית המשפט יחייב את הנתבעת לפעול להסרת מספר הטלפון ו/או כל פרט שיש לנתבעת על התובע ממאגריה ולחדול מהטרדתו בכל אמצעי תקשורת וזאת לפי חוק הגנת הפרטיות וחוק התקשורת. הואיל והמבוקש סעד של צו עשה להסרת

28

29

30



בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

22 אפריל 2021

ת"ק 20-07-7203 זרוע'ינסקי נ' הוט -
מערכות תקשורת בע"מ

- 1 מספר טלפון או פרטי התובע, שלא ניתן ליתן אותו בהליך של תביעות קטנות, אני מורה על מחיקת
2 התביעה בעניין סעד זה בלבד.
3
- 4 5. התובע בגוף התביעה טוען כי הנתבעת עברה בין היתר על חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב
5 – 1982. אלא מאי, שחוק זה אינו חל בענייננו, שכן המדובר בשיחות אנושיות שאינן עולות בקנה אחד
6 עם דרכי שיגור דברי הפרסומת הנקובים בחוק. בעניין זה יאים הדברים שנפסקו ברת"ק (מחוזי-
7 ירושלים) 31757-03-17 **אופיר כהן נ' מכבי שירותי בריאות** (6.6.17), : " ... אשר על כן, סבורה אני
8 כי שיחה טלפונית אנושית שנעשתה על ידי גורם משווק, אינה נופלת בגדר האיסור שנקבע
9 במסגרת סעיף 30א לחוק התקשורת....".
10
- 11 6. בכל הנוגע לטענה אודות פגיעה בפרטיות, נשאלת השאלה, האם שיחות אנושיות מנציגי
12 הנתבעת, כאשר התובע מבהיר כי אינו מעוניין שיצרו עמו קשר, נכנסות לגדר סעיף 2 לחוק
13 הגנת הפרטיות ? לדידי התשובה על כך חיובית.
14
- 15 7. בסעיף 2(1) לחוק, נקבע כדלקמן :
16 " פגיעה בפרטיות היא אחת מאלה :
17 (1) בילוש או התחקות אחרי אדם, העלולים להטרידו, או הטרדה אחרת ;
18
- 19 8. בסעיף 4 לחוק נקבע : " פגיעה בפרטיות היא עוולה אזרחית, והוראות פקודת הנזיקין [נוסח
20 חדש], יחולו עליה בכפוף להוראות חוק זה".
21
- 22 9. בסעיף 29א(ב)(1) לחוק נקבע : " במשפט בשל עוולה אזרחית לפי סעיף 4, רשאי בית המשפט לחייב
23 את הנתבע לשלם לנפגע פיצוי שלא יעלה על 50,000 שקלים חדשים, בלא הוכחת נזק".
24
- 25 10. אקדים ואומר כי הצדק עם הנתבעת, כי חל מעשה בית דין בקשר לשיחות שבוצעו עובר לפסק
26 הדין בת"צ (מחוזי-מרכז) 50462-11-13 **מוריס ארסבן נ' הוט-מערכות תקשורת בע"מ** (31.1.19)
27 (להלן : "התובענה הייצוגית"). מה גם שבעדותו היום הבהיר התובע כי אינו תובע בגין השיחה מיום
28 18.7.18.
29



בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

22 אפריל 2021

ת"ק 7203-07-20 זרוע'ינסקי נ' הוט -
מערכות תקשורת בע"מ

11. התובע טוען כי מאז שבחר להתנתק משירותי הנתבעת הוא מקבל ממנה שיחות חוזרות ונשנות על מנת לשכנעו לחזור אליה כלקות, ולאחר בקשות חוזרות ונשנות להסרתו מרשימת התפוצה והמכירה של החברה בעל פה ובכתב ולאחר שהדבר אינו הועיל, נאלץ הוא להתחיל ולתעד את הפניות.
12. באשר לשיחות נשוא התביעה, הנני סבורה כי נעשתה פגיעה בפרטיות התובע, הואיל ביום 18.8.19 פונה הנתבעת לתובע והוא מבקש שלא יצרו עימו יותר קשר, כך גם בשיחה מיום 17.2.20 הוא אף מציין בפני הגב' מעיין כי זה מאוד מטריד אותו. הנה כי כן גם ביום 26.4.20 פונים אליו ונאמר לי כי מדוברת גל מהבקרה של הנתבעת, והתובע שואל מדוע מתקשרים אליו אחרי כמה פעמים שביקש שלא יתקשרו אליו, ולא חולף חודש ושוב מתקשרים אליו, אומנם בשיחה זו שואלים האם המדובר באהרון, והתובע מציין כי כל פעם פונים אליו בשם אחר ומבקש שלא לקבל את השיחות וב- 2.7.20 שוב פונים אליו, וגם ביום 25.10.20 וביום 19.11.20 ממשיכים ופונים אליו. התובע חוזר ונשנה, מבקש לא יטרידו אותו ואף פונה בנידון לנתבעת, אך השיחות חוזרות על עצמן כמתואר לעיל ויש בכך משום הטרידה ופגיעה בפרטיות התובע. שעה שהתובע הביע בריש גלי את התנגדותו כי ימשיכו ויפנו אליו, לא היה מקום עוד לפניית הנתבעת אליו.
- במסגרת הדיון היום נציגת הנתבעת לא הכחישה את תמלול השיחות שצירף התובע לכתב התביעה.
13. הנתבעת טוענת כי השיחות מתארכים 18.8.19, 17.2.20, 18.5.20 ו-2.7.20 לא בוצעו על ידה אלא על ידי קבלנים חיצוניים ללא הסכמתה. מעבר לכך שבית המשפט מפנה לאמור בסעיף 16 לפסק הדין בתובענה הייצוגית, הרי שטענה זו של הנתבעת נטענה בעלמא ולא צויין מי הם אותם הקבלנים/המשווקים החיצוניים הכיזד קיבלו את מספרו של התובע, לא הוצגו מה ההנחיות שניתנו להם, הכיזד הם פועלים, ולכן אין מקום לקבלת טענה זו. מה גם שנציגת הנתבעת טענה בדיון היום, כי 4 שיחות שנעשו לתובע נעשו מטעם המשווק, וכי המשווקים עובדים על אותה מערכת שהנתבעת עובדת. אין מצופה היה מהתובע לפנות למשווקים החיצוניים של הנתבעת והנתבעת בעצמה היא זו שאמורה לפעול ולדאוג שהמשווקים לא יפנו אל התובע עוד. לא למותר לציין כי הנתבעת לא קראה לעדות למשווקים החיצוניים, לא הציגה את החוזים או מה המדיניות למולם ולא הגישה כנגדם הודעת צד ג' וכל טענותיה בנידון נטענו בעלמא ללא ביסוס עובדתי ולו מינימאלי, וזאת אף בהתעלם מהאמור במסגרת התובענה הייצוגית.



בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

22 אפריל 2021

ת"ק 7203-07-20 זרוע'ינסקי נ' הוט -
מערכות תקשורת בע"מ

1 מעבר לכך הנתבעת לא הוכיחה את טענתה כי השיחה מיום 26.4.20 לא זוהתה וגם טענה זו נטענה
2 בעלמא ללא ביסוס עובדתי ולו מינימאלי. יחד עם זאת, לגבי השיחה מיום 10.3.20, הגם אם אקבל
3 את טענת הנתבעת כי המדובר בטעות והפנייה הינה למשפחת מור, הרי שלאחר שיחה זו התובע מבקש
4 שלא יתקשרו אליו יותר, ומשכך היה מקום להסיר את מספרו ממאגרי הנתבעת ו/או מי מטעמה. מה
5 גם שביום 18.5.20 שוב מתקשרים למספר זה, ומבקשים את אהרון ומתקשרים גם ביום 25.10.20
6 וביום 19.11.20. פעם אחת טעות אך ספק בעיני כי הפעם השנייה גם טעות היא ומדוע פונים אליו גם
7 בהמשך, במיוחד שעה שהתובע ביקש עוד בחודש ינואר שיסירו את שני מספרי הטלפון המצוינים
8 בבקשתו מכל מאגר מתעניינים/רשימת תפוצה/כל דבר אחר, והגב' הדר בינואר 2020 מעדכנת שביצעה
9 את בקשתו ולא יתקשרו אליו יותר נציגי מכירה. כך שגם אין לקבל את טענת הנתבעת, בסעיף 4 לכתב
10 ההגנה.

11

12 14. בשקלול כל האמור לעיל ובשים לב לכמות השיחות, הנני סבורה כי פיצוי בסך כולל של 4,500
13 ₪ (כולל הוצאות משפט) הינו ראוי והוגן במקרה דנא.

14

15 בסיכומי של דבר, הנני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע, סך כולל של 4,500 ₪. סכום זה ישולם
16 בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן, יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד למועד התשלום
17 בפועל.

18

19 **זכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום מהיום.**

20

21 ניתן והודע היום י' אייר תשפ"א, 22/04/2021 במעמד הנוכחים.

22

מיכל זינגור, רשמת בכירה

23

24

הוקלד על ידי אורית מור