



בית משפט השלום בבת ים

תא"מ 20-07-42433 לב ואח' נ' סברסוב

תיק חיצוני:

לפני כב' הרשם הבכיר אבי כהן

תובעים

1. עו"ד אופיר לב ת.ז. XXXXXXXX
 2. עו"ד אלירם עובד ת.ז. XXXXXXXX
 3. עו"ד זיו גלסברג ת.ז. XXXXXXXX
 4. אוריאל רז המאושר ת.ז. XXXXXXXX
- ארבעתם ע"י ב"כ עוה"ד אופיר לב

נגד

נתבעת

גליה סברסוב ת.ז. XXXXXXXX
ע"י ב"כ עוה"ד שי ארז

פסק דין

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

לפניי תביעת ספאם (דואר זבל) ע"ס 11,580 ₪ בסדר דין מהיר.

ההליכים העיקריים הרלוונטיים בתיק

- ביום 20.7.20 הוגש כתב תביעה.
- ביום 22.9.20 הוגש כתב הגנה.
- ביום 15.10.20 הוגש כתב תשובה.
- ביום 18.10.20 נערך בפניי דיון ראשון מסוג ישיבה מקדמית.
 - בדיון זה נתתי פס"ד המקבל את התביעה בהיעדר התייצבות הנתבעת.
 - פסה"ד בוטל בהמשך תוך חיוב הנתבעת לשלם לתובעים הוצאות בסך 1,000 ₪.
- ביום 25.11.20 הוגשו ארבעה תצהירי עדות ראשית של ארבעת התובעים.
 - הנתבעת לא הגישה תצהיר עדות ראשית נפרד עפ"י הוראות החלטתי מיום 26.10.20, שהורתה לכל הצדדים להגיש סימולטנית כל תצהיריהם עד יום 25.11.20, ובדיון השלישי שלהלן (דיון ההוכחות) הבהירה כי בוחרת להסתמך על תצהיר האימות הבג"צי שצירפה לכתב הגנתה.
- ביום 26.1.21 נערך בפניי דיון שני מסוג ישיבה מקדמית.
 - בתחילת הדיון דיווח הצדדים כי הם שוחחו על אפשרות של הגעה להסכם פשרה, אך לא הגיעו אליו נוכח קיום פער גדול בין עמדות הצדדים.
 - בדיון זה שאלתי את התובע 4 וכן את הנתבעת שאלות חידוד והבהרה בהתאם לסמכותי בישיבה מקדמית.



בית משפט השלום בבתי ים

תא"מ 20-07-42433 לב ואח' נ' סברסוב

תיק חיצוני:

- 1 ○ בתום הדיון הצעתי לצדדים אפשרות של מתן פס"ד לפי סעיף 79א לחוק בתי
2 המשפט ללא צורך בקיום דיון נוסף ולאחר סיכומים שיוגשו, אך שני הצדדים לא
3 קיבלו ההצעה, ולכן נקבע דיון הוכחות.
- 4 ● ביום 21.2.21 נערך בפניי דיון שלישי מסוג הוכחות.
- 5 ○ הדיון הוקלט כולו (ע"י חברת הקלטה ותמלול מטעם הנהלת בתי המשפט),
6 ופרוטוקול הדיון (תמליל ההקלטה) הוטמע ביום 21.3.21.
- 7 ○ בדיון זה נשמעו **חמישה עדים**: ארבעת התובעים ואחריהם הנתבעת.
- 8 ○ בתום הדיון הזה שוב הצעתי לצדדים להסכים למתן פס"ד לפי סעיף 79א לחוק
9 בתי המשפט (הפעם לאחר שהוצגה כל התשתית הראייתית), ושוב ההצעה לא
10 התקבלה: הנתבעת דחתה ההצעה באופן מלא והתובעים הביעו הסתייגות ממנה,
11 בכך שדרשו כתנאי להסכמתם שייקבעו גבולות לפסה"ד, דבר שלא נכלל בהצעתי.
12 ○ בהחלטה המסיימת בדיון ניתנו לצדדים הוראות בדבר הגשת סיכומי טענות בכתב.
- 13 ● סיכומי הצדדים: ביום 7.4.21 הוגשו סיכומי התובעים וביום 21.4.21 הוגשו סיכומי
14 הנתבעת.

דיון והכרעה

15
16
17
18 דין התביעה – להתקבל, באופן חלקי.

19
20 פסה"ד יהיה תמציתי בחלק זה, כמקובל בפס"ד בסדר דין מהיר ומשהוגשו מטעם שני הצדדים
21 סיכומים ארוכים ומפורטים, שמציגים בבירור את עמדות ונימוקי הצדדים, כך שניתן להתבסס
22 עליהם במטרה לחסוך בכתובה. ככלל, עמדת ונימוקי התובעים בסיכומיהם עדיפים בעיני על פני
23 אלה של הנתבעת.

24
25 הצדדים הציגו שתי מחלוקות עיקריות: **האחת**, האם, כעמדת התובעים, המסמך ששלחה הנתבעת
26 אל התובעים בדואר אלקטרוני ביום 31.5.20 מהווה "דבר פרסומת" כמובן הביטוי בסעיף 30א(א)
27 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982, ששליחתו בניגוד להוראות סעיף החוק מזכה את
28 התובעים בפיצויים ללא הוכחת נזק בסך 1,000 ₪ בגין כל אחד מתשעת משלוחי המסמך לתובעים,
29 או שמה, כעמדת הנתבעת, מדובר ב"פנייה חד-פעמית" מותרת של המסמך עפ"י סעיף 30א(ב) לחוק;
30 **והשנייה** – האם התנהלותם הרלוונטית הכוללת נגועה בחוסר תום לב שמצדיק, כשלעצמו, לדחות
31 את תביעתם.
32



בית משפט השלום בבת ים

תא"מ 20-07-42433 לב ואח' נ' סברסוב

תיק חיצוני :

1 מניתוח מכלול הטענות והראיות, שוכנעתי לקבל את עמדת התובעים בשתי המחלוקות הנ"ל, משמע
2 כי המסמך הינו אכן דבר פרסומת שאופן ונסיבות שליחתו ע"י הנתבעת לתובעים מזכה אותם
3 בפיצויים עפ"י החוק, וכן כי לא הוכחה טענת הנתבעת לחוסר תום ליבם של התובעים.
4

להלן נימוקי התמציתיים

- 5
6
- 7 אין חולק כי המסמך נשלח ע"י הנתבעת אל התובעים באותו יום, והגיע לתשע כתובות דואר
8 אלקטרוני שונות של התובעים.
 - 9 שוכנעתי לקבל את עמדת התובעים לפיה המסמך אכן מהווה דבר פרסומת. המסמך אמנם
10 עוסק בנושא חשוב וראוי של העצמת נשים ומפרט ומציג מספר מצבים טיפוסיים שבהם
11 ראוי לנשים לשמור על עצמן ועל גופן ועל היקר להן, ולעמוד על זכותן בהקשרים שונים.
12 אך המסמך מסתיים בציון פרטי הקליניקה של כותבת המסמך (הנתבעת), שעוסקת בתחום
13 בעל זיקה לנושאי המסמך, מה גם שבגוף הסיפור שבתחילת המסמך משובצת העובדה
14 שכותבת המסמך היא "מדריכה למוגנות", ונמסרים פרטי התקשרות עם הקליניקה
15 ("אפשר לקבוע עם..."). קשה אפוא לקבל את טענת הנתבעת לפיה המסמך נעשה אך ורק
16 מטעמי שליחות ורצון לעורר מודעות לאותו נושא חשוב. הוספת פרטי הקליניקה באופן
17 שבו הדברים נכתבו במסמך מהווה גם, למעשה ובפועל, פרסומת לכותבת המסמך
18 ולקליניקה שלה והזמנה לפנות אליה למטרות עסקיות. גם העובדה שהמסמך נשלח והופץ
19 באופן המוני לעשרות אלפי כתובות (באמצעות גוף עסקי בשם "רב מסר") והגיע לתובעים,
20 שאין חולק שהם "אינם קהל היעד שאליו מכוונת הנתבעת את דיווריה" (סעיף 51 לסיכומי
21 הנתבעת), מלמדת על ההיבט המסחרי-פרסומי של המסמך ושל מטרת הנתבעת בשליחתו.
22 הנתבעת העידה כי חלק מהכתובות אליהן שלחה את המסמך הן כתובות שהושגו באמצעות
23 פרסומים ממומנים, משמע בהקשר מסחרי/פרסומי מובהק. הנתבעת גם נמנעה מלציין
24 במסמך הזמנה לפנות אליה לשם קבלת מידע שאינו פרסומי, וההזמנה היחידה שכן נכללה
25 במסמך הייתה בהקשר עסקי/פרסומי, כאמור לעיל.
 - 26 אכן, כעמדת התובעים, בהתאם ללשון סעיף 30א(ב) לחוק ובהתאם לפסיקה שפירשה אותו,
27 לא יכול המסמך שלנו להיחשב כ"פנייה חד-פעמית" מותרת, ולו מהטעם שהמסמך, הוא
28 עצמו גופן, כולל את דבר הפרסומת, להבדיל מ"הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת",
29 והעובדה שמדובר במסמך שאותו שלחה הנתבעת רק פעם אחת (לעשרות אלפי כתובות
30 דוא"ל כאמור), אינה משנה. זאת ועוד, הצדדים גם היו חלוקים בשאלה האם כתובות
31 הדוא"ל של התובעים שאליהן נשלח המסמך היו עסקיות (משמע "נמען שהוא בית עסק")
32 עפ"י לשון אותו חוק, ומהתשתית הראייתית שהוצגה מצאתי להעדיף את עמדת התובעים
33 גם בעניין זה, כאשר נטל ההוכחה הכולל לפי סעיף 30א(5) לחוק מוטל על הנתבעת ולפי
34 אותו חוק קיימת חזקה רלוונטית לטובת התובעים ולרעת הנתבעת.



בית משפט השלום בבת ים

תא"מ 20-07-42433 לב ואח' נ' סברסוב

תיק חיצוני :

- 1 • לא שוכנעתי לקבל את טענת הנתבעת לגבי חוסר תום ליבם של התובעים. התובעים אמנם
- 2 אינם "תמימים", במובן זה שהם ערים היטב לזכויותיהם החוקיות הרלוונטיות ואף רואים
- 3 עצמם מחויבים לעמוד על זכויותיהם אלה ולפעול לשם מימושן, גם באופן מאוגד ומאורגן,
- 4 אך זו בהחלט זכותם החוקית, ועפ"י פסיקת ביהמ"ש העליון אין לגנות את תופעת
- 5 "התובעים הסדרתיים" בתחום הספאם, ואולי אף יש מקום לעודדה, כתופעת נגד שנועדה
- 6 ללחום בתופעה הנפוצה והמזיקה של הספאם. במקרה שלנו אף הוכח שהתובעים פנו
- 7 במספר אופנים לנתבעת בטרם הגשת התביעה המשפטית, פנייה שלא הובילה להסדר
- 8 רלוונטי, גם בשל אופן התנהלותה ותגובתה של הנתבעת, שהיו קשות ובלתי סבירות לטעמי
- 9 (התעלמות ממכתב התראה ואיום בפנייה למשטרה במענה על פניית אחד התובעים).
- 10 • הנתבעת העלתה טענות שונות לגבי האופן שבו היה ראוי שהתובעים יפעלו (יימנעו מפיצול
- 11 חשבונות/כתובות דוא"ל ויתקינו אמצעי הגנה שונים), אך ספק בעיני אם ניתן וראוי לשימוע
- 12 טענות כאלו מפי הנתבעת, שבחרה באופן מודע ומכוון להפיץ באופן המוני ביותר מסמך גם
- 13 למי שאינו מהווה קהל יעד רלוונטי. ראוי לטעמי הרבה יותר שהנתבעת הייתה מתנהלת
- 14 באופן זהיר, מתחשב ומבוקר לבל תשלח דבר פרסומת לאנשים שלא ביקשו/הסכימו לקבלו
- 15 ואף אינו מיועד אליהם, מאשר שהתובעים יצטרכו להתנהל באופן מתגונן מתוחכם במיוחד
- 16 טכנולוגית, לבל ייאלצו בעל כורחם לקבל את אותו דבר פרסומת.
- 17 • לא מצאתי בנסיבות עילה חוקית סבירה להפחתת שיעור הפיצוי החוקי (ויוזכר שעפ"י
- 18 פסקת ביהמ"ש העליון דרושים טעמים של ממש להפחתת הפיצוי). אך מנגד לא מצאתי כי
- 19 התובעים הוכיחו זכאותם לפיצוי נוסף בסך 500 ₪ לכל תובע בגין "הטרדה".

סיכום

התביעה מתקבלת, באופן חלקי.

על הנתבעת לשלם לתובעים את הסכומים הבאים :

- 27 1. סך של 9,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה 20.7.20 ועד יום
- 28 התשלום המלא בפועל.
- 29 2. סך של 380 ₪ בגין מחצית ראשונה של אגרת בית משפט ששולמה, בצירוף הפרשי הצמדה
- 30 וריבית כחוק מיום הגשת התביעה 20.7.20 ועד יום התשלום המלא בפועל.
- 31 3. סך של 380 ₪ בגין מחצית שנייה של אגרת בית משפט ששולמה, בצירוף הפרשי הצמדה
- 32 וריבית כחוק מיום התשלום 2.3.21 ועד יום התשלום המלא בפועל.





בית משפט השלום בבת ים

תא"מ 20-07-42433 לב ואח' נ' סברסוב

תיק חיצוני:

1 4. סך של 4,000 ₪ בגין שכ"ט עו"ד, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום (יום מתן
2 פסה"ד) ועד יום התשלום המלא בפועל.

3

4

5

ניתנה היום, י"א אייר תשפ"א, 23 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

6

אבי כהן, רשם בכיר

7

8

