



בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 20-03-18403 דוד נ' . ואח'

תיק חיצוני:

1 האמור בסעיף 30א(ח) לחוק התקשורת, מתוקף היותו "מי שאחראי לתחום השיווק או
2 הפרסום בתאגיד".

3

4 2. בכתב ההגנה טען הנתבע כי ההודעות שנשלחו לתובעת אינן "דבר פרסומת"
5 כהגדרתו בחוק התקשורת, אלא הזמנות להשתתף בפעילויות בחינם ולפנות למקומות
6 שונים על מנת לקבל מוצרים בחינם. עוד נטען כי בכל ההודעות נרשמה כתובת של בעל
7 הפרסומים. הנתבע הוסיף וטען כי בשנת 2016 התובעת נרשמה לפעילויות ומסרה את
8 פרטי הדואר האלקטרוני שלה, ואף לאחר מכן היא נרשמה ביום 11.4.2019 וביום
9 10.7.2019 לשתי פעילויות, בציון פרטיה כאמור. עוד נטען כי על אף שבכל אחת
10 מההודעות ששוגרו לתובעת מצוי לחיץ "להסרה", אשר מסיר באופן מיידי וממוחשב את
11 פרטי התובעת מרשימת התפוצה, היא נמנעה מלעשות בו שימוש. עוד נטען כי לא התקבל
12 מהתובעת מייל המכיל דרישה להסרה.

13

14 3. בחקירה הנגדית הסבירה התובעת את הימנעותה מלעשות שימוש בלחצן
15 "להסרה" בהודעות שקיבלה, באומרה: "יש דבר שקוראים לו פשינג. אני לא לוחצת על
16 דברים שאני לא מכירה ... אני לא יודעת לאיזה אתרים זה יכול לקחת אותי, אם יעשה לי
17 וירוס בטלפון ... אני רשמתי להם מייל חוזר, ביקשתי שיפסיקו לשלוח לי הודעות". אשר
18 לבקשות ההרשמה שלה מיום 11.4.2019 (בקשר למוצרים "פסק זמן", "אגוזי", "כיף
19 כף", "טעמי", "טוויסט" ו"טורטית") ומיום 10.7.2019 (בקשר למוצרי "יקבי כרמל")
20 היא אמרה: "יכול להיות שלחצתי את זה בטעות, זה לא עניין אותי".

21

22 הנתבע העיד בחקירתו הנגדית כי הודעת סירוב מיום 21.4.2019 לא הגיעה לידידיו:
23 "יכול להיות שפספסתי אותה, אם הייתי רואה הייתי מסיר אותה מיד". עוד אמר כי מכתב
24 ההתראה מיום 4.9.2019 אל "הלידרים" ומייל תזכורת מיום 12.11.2019 ששוגר ל-
25 info@leaders.co.il , ל- info@lidrim.co.il ול- tamir@leaders.co.il לא
26 הגיעו לידידיו: "אני חושב שאני מבין מה הבעיה. זה בדיוק השלב שהחלפנו דומיינים מ-
27 leaders ל- we lead .. אז אולי בגלל זה לא ראיתי". הנתבע אישר למעשה כי הוא
28 "מי שאחראי לתחומי השיווק או הפרסום בתאגיד", כשהעיד בחקירה הנגדית כי "אני



בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 20-03-18403 דוד נ' . ואח'

תיק חיצוני:

1 הקמתי את זה (את 'הלידרים' - א"ג) אבל אני שכיר בחברה ... היום אני שכיר בחברה
2 של הלידרים".

3

4 4. אינני מקבל את עמדת הנתבע, לפיה תשע ההודעות שנשלחו לתובעת לאחר שהיא
5 שלחה הודעת סירוב ושלוש הודעות שנשלחו לאחר משלוח מכתב התראה אינן "דבר
6 פרסומת", כהגדרתו בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת. החלופה הראשונה של ההגדרה -
7 "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות .." - תואמת את
8 הסבריו של הנתבע, בחקירתו הנגדית, בנוגע לטיב ההודעות:

9

10 "הלידרים זאת חברה שאנשים נרשמים אליה כדי לקבל
11 הצעות, כדי לפרסם מותגים ברשתות חברתיות ... אנחנו רק
12 מציעים לאנשים שמוגדרים משפיעני רשת לקחת חלק
13 בקמפיינים שלנו ... אתה יכול להסתכל באינסטגרם שלנו
14 ולראות את זה, שמקבלים מוצרים להתנסות וממליצים
15 לחברים הקרובים שלהם. זאת המטרה שלנו".

16

17 5. סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת אוסר שיגור דבר פרסומת בלא קבלת הסכמה
18 מפורשת מראש של הנמען. הסכמתה של התובעת לקבלת הודעות, כפי שבאה לביטוי
19 בהודעתה בשנת 2016 (נספח א' לכתב ההגנה), פגה עם משלוח הודעת הסירוב ביום
20 21.4.2019. ההודעה נשלחה במייל אל info@leaders.co.il. הנתבע לא הכחיש כי
21 ייתכן ו"פספס" מייל זה, אך לא כפר בכך שכתובת מייל זו הינה הכתובת הנכונה. יש
22 לראות, איפוא, את המייל כהודעת סירוב שהגיעה ליעדה, ואת התובעת כמי שמימשה
23 את זכותה לפי סעיף 30א(ד) לחוק התקשורת. אינני מקבל את טענת הנתבע, לפיה יש
24 לדחות את התביעה עקב הימנעות התובעת משימוש בלחצן "להסרה" על מנת להסיר
25 את פרטיה מרשימת התפוצה של ההודעות. בסעיף 30א(ד)(1) לחוק התקשורת נקבע
26 (ההדגשות הוספו - א"ג) כי "הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר
27 הפרסומת, לפי בחירת הנמען". ברע"א 1954/14 חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון
28 דאיה ורחיפה במצנחים) (פורסם בנבו, 4.8.2014) (להלן: עניין חזני) התייחס בית
29 המשפט העליון לאפשרות משלוח הודעת סירוב באמצעות לחיצה על "הסרה":

30



בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 20-03-18403 דוד נ' . ואח'

תיק חיצוני:

1 "דואר הזבל אף משמש להפצת וירוסים באמצעות תכנים
2 מניפולטיביים. דרך נפוצה היא קישורית המנוסחת בסגנון:
3 'אם ברצונך להסיר את עצמך מרשימת תפוצה זו, לחץ כאן'.
4 אלא שלחיצה עלולה להפיץ וירוס שיזיק למחשב ועלול
5 לגרום לאובדן של מידע יקר ערך, לעלויות הכרוכות בניסיון
6 לשקמו ולעגמת נפש".
7

8 אולם בע"א 534/17 עו"ד לפיד נ' סלקום ישראל בע"מ (פורסם בנבו, 6.3.2019)

9 נכתבו דברים בנימה אחרת:

10
11 "החובה להעמיד לרשות הלקוח מנגנון הסרה פשוט, סביר
12 ואפקטיבי היא הבריה התיכון בכל הסדר המאפשר משלוח
13 דברי פרסומת לרשימת תפוצה, וזאת בין אם על דרך של
14 קבלת הסכמה להיכלל ברשימת התפוצה (מנגנון Opt-in),
15 ובין אם על דרך של יצירת חריג המאפשר הפעלת מנגנון
16 Opt-out, כדוגמת סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת. ללא מנגנון
17 הסרה שכזה, אין מפרסם רשאי לשלוח דבר פרסומת באחת
18 מהדרכים המנויות בסעיף 30א(ב) לחוק התקשורת, והדבר
19 עולה במפורש מהוראות סעיפים 30א(ד)(1) ו-30א(ה)(1)(ג)
20 לחוק התקשורת".
21

22 6. התובעת לא הכחישה כי ביום 11.4.2019 וביום 10.7.2019 היא שגרה ביוזמתה שתי
23 בקשות לקבלת הודעות מייל מ"הלידרים". אינני מקבל את ההסבר שנתנה - "יכול להיות
24 שלחצתי את זה בטעות". הוא אינו עולה בקנה אחד עם ההסבר שנתנה התובעת לאי-
25 שימוש בלחיצת "להסרה" שהופיע בהודעות הפרסום אותן היא קיבלה, ושבעטיין הגישה
26 את התביעה. בקשת התובעת ביום 11.4.2019 לקבל הודעות בנוגע לששה מוצרים
27 נעשתה תשעה ימים לפני משלוח הודעת הסירוב, ובקשתה הנוספת לקבל מוצרי יקבי
28 כרמל ביום 7.10.2019 נעשתה לאחר משלוח מכתב ההתראה. בקשות אלו אינן בגדר
29 "הכשר" להודעות ששוגרו אליה לאחר הודעת הסירוב, אולם הן מאיינות את טענות
30 התובעת בכל הנוגע לפגיעה בפרטיותה ולהיותן של הודעות בגדר "מטרד". בשקילת
31 הפיצוי הסטטוטורי המגיע לתובעת יש להביא נסיבות אלו בחשבון.
32

33 7. בעניין חזני הובהרו המידה לפסיקת פיצוי ללא הוכחת נזק בגין שיגור "דבר
34 פרסומת" לפי חוק התקשורת. פורטו סוגי השיקולים שעל בית המשפט לשקול - נסיבות



בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 20-03-18403 דוד נ' . ואח'

תיק חיצוני:

1 ביצוע ההפרה, הגשמת תכליות החוק (אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובענות יעילות),
2 תוך התחשבות בנסיבות ספציפיות, כמו מתן האפשרות להסרה מרשימת התפוצה בקלות
3 יחסית. לאור הנסיבות שבפנינו, ובמיוחד לאור התנהלות התובעת כמתואר בפסקה
4 הקודמת, אני מעמיד את סכום הפיצוי הכולל לפי חוק התקשורת על סך 1,500 ₪.

5

6 8. בא-כוח התובעת טען בסעיף 45 לסיכומיו בכתב כי הנתבע הפר את הוראת סעיף
7 4ב לחוק הגנת הצרכן. בסעיף זה פורטו המסמכים לגביהם קיימת חובה לעוסק לגלות
8 את שמו ומספר הזהות שלו: טופס הזמנה, תעודת אחריות, אישור התקנה, הצעה לכריתת
9 חוזה, חוזה, שובר תשלום וחשבונית מס. אף אחד ממסמכים אלו אינו רלבנטי לנסיבות
10 המקרה שבפנינו. המסמכים שבסעיף 4ב האמור אינם כוללים הודעות פרסום.

11

12 9. אשר על כן, אני מחייב את הנתבע לשלם לתובעת 1,500 ₪ בצירוף הפרשי
13 הצמדה למדד וריבית כחוק החל מהיום. כן אני מחייבו לשלם לתובעת את סכום אגרת
14 התביעה בצירוף הפרשי הצמדה למדד וריבית כחוק ממועד הגשת התביעה ועד לתשלום
15 המלא בפועל. בנוסף, יישא הנתבע בתשלום שכר טרחת עורך-דין בסך כולל של 1,650
16 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה למדד וריבית החל מהיום ועד לתשלום המלא בפועל.

17

18

19 ניתן היום, כ"ד ניסן תשפ"א, 06 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

20

אורי גולדקורן, שופט

21
22